LIBROS del campo

AUTOSUFICIENCIA ALIMENTARIA Y AGROECOLOGÍA EN UN MUNDO MULTIPOLAR

COORDINADORES:

• Víctor Suárez Carrera • Cecilia Elizondo • José Atahualpa Estrada • Érika Ramírez • Leticia López Zepeda

AGRICULTURA | inifap | Producción para el Bienestar

AUTOSUFICIENCIA ALIMENTARIA Y AGROECOLOGÍA EN UN MUNDO MULTIPOLAR

Víctor Suárez Carrera
Cecilia Elizondo
José Atahualpa Estrada
Érika Ramírez
Leticia López Zepeda

AGRICULTURA | inifap | Producción para el Bienestar

Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural (Sader)
Municipio Libre 377, Sta. Cruz Atoyac, Benito Juárez, 03310 Ciudad de México, CDMX

Instituto Nacional de Investigaciones Forestales, Agrícolas y Pecuarias (Inifap)
Av. Progreso 5, Col. Barrio de Santa Catarina; Del. Coyoacán. C.P. 04010

Instituto de Estudios para el Desarrollo Rural Maya, A.C.
Joaquín Romo 54, Miguel Hidalgo 1ra Secc, Alcaldía Tlalpan, 14410. *circomaya77@gmail.com*

Esta publicación no tiene fines lucrativos. Únicamente fines educativos y de divulgación

Subsecretaría de Autosuficiencia Alimentaria de la Sader
Víctor Suárez Carrera
Subsecretario de Autosuficiencia Alimentaria
José Atahualpa Estrada Aguilar
Director general de Organización para la Productividad
Carmina Enciso Sánchez
Directora general de Apoyos Productivos Directos
Rolando Herrera y Saldaña
Director general de Autosuficiencia Alimentaria

Instituto Nacional de Investigaciones Forestales, Agrícolas y Pecuarias (Inifap)
Luis Ángel Rodríguez del Bosque
Director general
Rafael Ariza Flores
Director del Centro de Investigación Regional. Pacífico Sur

Instituto de Estudios para el Desarrollo Rural Maya, A.C.
Lorena Paz Paredes
Directora general
Rosario Cobo González
Subdirectora

Coordinadores:
Víctor Suárez Carrera
Cecilia Elizondo
José Atahualpa Estrada
Érika Ramírez
Leticia López Zepeda

Diseño: CAJA TIPOGRÁFICA
Primera edición: 2024
AUTOSUFICIENCIA ALIMENTARIA Y AGROECOLOGÍA EN UN MUNDO MULTIPOLAR
se terminó de imprimir en el mes de junio de 2024 en los talleres de A+C Diseño y Arquitectura.
Se imprimieron 1 000 ejemplares más sobrantes para reposición.

Impreso y hecho en México / *Printed and made in Mexico*

Índice

Prólogo 12
Víctor Suárez Carrera

Declaración de Oaxaca en favor de la vida, la agroecología, la autosuficiencia alimentaria, la cooperación y un sistema alimentario, justo, sustentable, saludable 16

Introducción 22
Cecilia Elizondo

EVENTO DE INAUGURACIÓN

Cecilia Elizondo
Érika Ramírez
Alejandra Rivera

Palabras en la Inauguración del Evento 33

CONFERENCIAS MAGISTRALES

Cecilia Elizondo
Érika Ramírez
Alejandra Rivera

¿Por qué el capitalismo mantiene el hambre en el mundo? 41
Víctor M. Toledo Manzur

Autosuficiencia alimentaria en un mundo multipolar 46
Alberto Montoya Martín del Campo

Mecanismo de la Sociedad Civil y Pueblos Indígenas del Consejo de Seguridad Alimentaria Mundial y el impulso a la transición agroecológica 52
Saima Zia

Agroecología y Autosuficiencia Alimentaria 56
Michael Fakhri

Autosuficiencia Alimentaria y Agroecología en el México, de la Cuarta Transformación 60
Víctor Suárez Carrera

RESULTADOS DEL EJE 1: "TRANSICIÓN AGROECOLÓGICA Y OTROS ENFOQUES AFINES: POLÍTICAS PÚBLICAS NACIONALES EXITOSAS"

José Atahualpa Estrada
Cecilia Elizondo
Héctor Robles Berlanga

Conclusiones de los diálogos previos entre los distintos países en el Eje 1 65
José Atahualpa Estrada Aguilar
Cecilia Elizondo

Políticas nacionales exitosas en transición agroecológica y otros enfoques afines 69
Ruy López Ridaura
Lizbeth Ixchel Díaz Trejo

Sistema de la Estrategia Internacional de Manejo de Químicos 76
Santos Virgilio

Agricultura natural gestionada por la comunidad de Andhra Pradesh. Hacer realidad los sueños de las pequeñas familias campesinas y el escalamiento de la Tecnología 79
Swati Renduchintala

Acuerdos y pasos por seguir en políticas públicas nacionales 87
José Atahualpa Estrada Aguilar
Cecilia Elizondo

RESULTADOS EJE 2. EXPERIENCIAS RELEVANTES DE TRANSICIÓN AGROECOLÓGICA Y OTROS ENFOQUES AFINES: LOS PRODUCTORES DE PEQUEÑA Y MEDIANA ESCALA

Diego Flores Sánchez
Claudia Fernández González
Érica Muñiz Reyes
Sara Hirán Morán Bañuelos

Transición agroecológica para lograr la autosuficiencia alimentaria de productores de pequeña y mediana escala 92
Diego Flores Sánchez
Claudia Fernández González
Érica Muñiz Reyes
Sara Hirán Morán Bañuelos

Fincas FARO un modelo de escalamiento de la Agroecología en Matagalpa, Nicaragua 103
Sandra Lorena López Fernández

Experiencias del Centro de Agroecología San Francisco de Asís A.C., (CASFA), México 107
Iván Román Noriero

Agroecología con anclaje territorial. Transiciones agroecológicas en manos campesinas 110
Jairo Andrés Peña, Ivonne Florez Pastor

Encuentro Nacional de Productores en Transición Agroecológica 113
María Clemencia Ortiz Flores

Conclusiones y Acuerdos del Encuentro de Campesinos 117

RESULTADOS EJE 3: EXPERIENCIAS PARA LA SUSTITUCIÓN DEL GLIFOSATO Y SEMILLAS TRANSGÉNICAS: AVANCES EN LAS POLÍTICAS PÚBLICAS, LAS ACCIONES DE LAS ORGANIZACIONES Y MOVIMIENTOS Y LAS ALIANZAS

Ana Laura Urrutia Cárdenas
Tania Monserratt Téllez Serrano
Humberto Peraza Villarreal
Mercedes López Martínez
Erica L. Hagman Aguilar
Luis García Barrios

Antecedentes de Experiencias para la sustitución del glifosato y semillas transgénicas: avances en las políticas públicas, las acciones de las organizaciones y movimientos y las alianzas 122
Ana Laura Urrutia Cárdenas
Tania Monserratt Téllez Serrano
Humberto Peraza Villarreal
Mercedes López Martínez
Erica L. Hagman Aguilar

Mesa de diálogo sobre Experiencias para la sustitución del glifosato y semillas transgénicas: avances en las políticas públicas, las acciones de las organizaciones y movimientos y las alianzas 129
Humberto Peraza Villarreal
Ana Laura Urrutia Cárdenas
Tania Monserratt Téllez Serrano
Mercedes López Martínez

Génesis, sustento y horizonte de los Decretos Presidenciales sobre glifosato y maíz GM 132
Erica Lissette Hagman Aguilar

Agroecología. La única salida 145
Anabel Pomar

Impacto económico, social y ambiental de la sustitución del glifosato en naranja valencia 153
Manuel Ángel Gómez Cruz
Laura Gómez Tovar

La agroecología alimentó al mundo durante milenios, los alimentos genéticamente modificados nunca lo harán 160
Jim Goodman

Deteniendo la siembra de maíz transgénico en México 169
Mercedes López Martínez

Experiencias campesinas y organización territorial en el Estado de Tlaxcala 174
Pánfilo Hernández Ortiz

Conclusiones Eje 3 182
Ana Laura Urrutia Cárdenas
Tania Monserratt Téllez Serrano
Humberto Peraza Villarreal
Mercedes López Martínez
Erica Lissette Hagman Aguilar
Luis García Barrios

RESULTADOS EJE 4: LAS ACCIONES POPULARES A FAVOR DE LA AGROECOLOGÍA EN EL MUNDO: LAS ORGANIZACIONES, MOVIMIENTOS Y LAS ALIANZAS ESTRATÉGICAS

María del Rocío Romero
Leticia López Zepeda
Mercedes López Martínez

Antecedentes del Eje 4: Alianzas y movimientos sociales para la transición agroecológica 187
María del Rocío Romero
Leticia López Zepeda
Mercedes López Martínez

Experiencias de transición agroecológica, organizaciones, movimientos y alianzas 193
Víctor Suárez Carrera

El rol de la FAO en diálogo con los movimientos Sociales 196
Emma Siliprandi

Regeneration international: un ejemplo de articulación internacional desde la sociedad civil 203
Ercilia Sahores

Transición agroecológica de organizaciones, movimientos y alianzas, una visión desde argentina 207
Egidio Ángel Strappazzon

Regenerando la mixteca oaxaqueña: CEDICAM 211
Jesús León Santos

Eje 4. Experiencias relevantes de transición agroecológica de organizaciones, movimientos y alianzas 215
María del Rocio Romero
Leticia López Zepeda
Mercedes López Martínez
Ana Laura Urrutia Cárdenas
Rocio Barrón

RESULTADOS DEL EJE 5: TRANSFORMACIÓN DE LOS MARCOS NORMATIVOS DE LOS SISTEMAS AGROALIMENTARIOS EN EL MARCO DE COOPERACIÓN PARA EL DESARROLLO EN UN MUNDO MULTIPOLAR

Aleida Yenisei Tovar Martínez
Ramón Jarquin Gálvez
Ileana Vanessa Ramírez Ríos

Antecedentes del Eje 5 222
Aleida Yenisei Tovar Martínez
Ramón Jarquin Gálvez
Ileana Vanessa Ramírez Ríos

La importancia de la protección de la soberanía alimentaria, bienes comunes y el patrimonio biocultural 225
Sen. Ana Lilia Rivera Rivera

Estados Unidos utiliza indebidamente un acuerdo comercial para socavar la soberanía alimentaria 231
Timothy A. Wise

La importancia de la acción legislativa para fomentar la agroecología en América Latina y el Caribe 237
Luis Lobo Guerra

Desafíos y avances en la promoción de la agroecología y la alimentación sostenible en América Latina y Caribe 242
Sonia Rojas Méndez

Agroecología y política pública en México: Colima, primer Estado agroecológico libre de transgénicos y glifosato 245
Alfredo Alvarez Ramírez

Sanciones para las empresas que siguen afectando el medio ambiente con productos sintéticos. Ellos están en su negocio y por otro lado se afecta a los pequeños productores 250

RESULTADOS EJE 6: EDUCACIÓN Y COMUNICACIÓN POPULAR, CAMPESINA E INDÍGENA Y OTRAS PEDAGOGÍAS: COMUNIDADES DE APRENDIZAJE AGROECOLÓGICAS CON ENFOQUES TERRITORIALES

Jorge Héctor Hernández Tejeda
Benjamín Salvador Berlanga Gallardo
María Virginia González Santiago
Pío Giovanni Chávez Segura

Educación y comunicación popular, campesina e indígena y otras pedagogías: comunidades de aprendizaje agroecológicas con enfoques territoriales 256
Jorge Héctor Hernández Tejeda
Benjamín Salvador Berlanga Gallardo
María Virginia González Santiago
Pío Giovanni Chávez Segura

¿Por qué son invisibles algude vida ante

nuestros ojos? 260

Relación entre la educación popular y la agroecología 264

Conclusiones de los eventos previos del Eje 6: educación y comunicación popular, campesina e indígena y otras pedagogías: comunidades aprendizajes agroecológicos con enfoques territoriales 270

Eje 6: Resultados durante la Conferencia y pasos a seguir 275

RESULTADOS EJE 7: LA TRANSICIÓN AGROECOLÓGICA Y SU RELACIÓN CON OTROS DESAFÍOS DEL CAMPO Y LAS PERSPECTIVAS A FUTURO

Ma. Antonia Pérez Olvera
Enriqueta Tello García
Gisela Illescas Palma
Vanessa Ramírez Ríos

La transición agroecológica y su relación con otros desafíos del campo: participación de la mujer, relevo generacional, justicia agraria y alimentaria, acceso al agua y cambio climático 279

Ma. Antonia Pérez Olvera
Enriqueta Tello García
Gisela Illescas Palma
Vanessa Ramírez Ríos

Resultados Género e interseccionalidad (infancias-niñez) 282

Achik Ninari Chimba Santillán
Karina Medina Casas

Transiciones, retos y posibilidades para las juventudes en el campo 285

Samuel Morales Cotto
Fabiola Manyari López Bracamonte

Transición agroecológica y principales desafíos: mujeres, vínculos intergeneracionales y justicia agraria 289

Denisse García Moreno

Justicia agraria: Tenencia de la tierra con enfoque de género 292

Yolanda Beatriz Vera Castillo

Aguas y Agroecosistemas: reflexiones ante los retos de la crisis socio hídrica 298

Saraí Salazar Arredondo
Alma Carolina Olvera Sosa

Transición Agroecológica con Enfoque de Género e Interseccionalidad 303

Sharik Lagunas Santiago

Transición agroecológica, mercados diferenciados y soberanía alimentaria 309

Ileana Vanessa Ramírez Ríos

Propuestas para la transición agroecológica desde la perspectiva de los diferentes actores. Mesas de trabajo (postura individual/colectiva/institucional) 314

Mónica Severiano Hernández
Denisse García Moreno

ANÁLISIS FINALES

Cecilia Elizondo

Caracterización en red de la participación en la Conferencia 322
Juan Felipe Nuñez Espinoza
Cecilia Elizondo
Alma Carolina Olvera Sosa

Coincidencias por Ejes y recomendaciones concretas 340
Cecilia Elizondo
José Atahualpa Estrada Aguilar
Leticia Lopez Zepeda

ANEXOS

Cecilia Elizondo

Anexo 1: Las experiencias en campo en el marco de la Conferencia Internacional Autosuficiencia Alimentaria y Agroecología en un Mundo Multipolar 350
Hilda Hernández
Karla J. Sánchez
Silvia Hernández H
Jacobo Nieto Matus
Brenda Xóochitl Aguazul Hernández
Remedios Torres Barragán
René Chávez García
Erika Bernabée Lóopez
Marcela Avella Cruz

Experiencias de Sembrando Vida 370
Elvia Quintanar Quintanar
Emmanuel Rios Cruz
Rafael León Rojas

Expo feria agroecológica 382
Abigail Flores Pulido

Anexo 2: Síntesis de las relatorías de los resultados por Ejes y encuentro de productores y productoras 384

Anexo 3: Participantes del Comité Organizador y de las diferentes actividades especiales 405

Anexo 4: Presentaciones de Libros 409

Anexo 5: Revisores y Comité Editorial 415

Prólogo

A finales de 2023, se realizó la Conferencia Internacional Autosuficiencia Alimentaria y Agroecología en un Mundo Multipolar, en la ciudad de Oaxaca, México. Esta conferencia fue convocada, planificada y realizada por un gran colectivo, diverso y plural, de organizaciones campesinas, pueblos indígenas y afrodescendientes, movimientos sociales nacionales e internacionales, universidades y centros de investigación, organismos multilaterales, así como numerosas secretarías y entidades del gobierno de México y, de manera destacada, por el gobierno del estado de Oaxaca.

La conferencia internacional se propuso abordar, desde la perspectiva de los movimientos sociales y gobiernos progresistas y antineoliberales, tres temas intrínsecamente articulados entre sí: 1) la autosuficiencia alimentaria de los pueblos y naciones; 2) la agroecología, como modelo de producción y consumo de alimentos sustitutivo del obsoleto y contraproducente modelo de la revolución verde; y 3) el reconocimiento de un nuevo orden global, caracterizado por el tránsito de la hegemonía unipolar hacia un mundo multipolar respetuoso del derecho internacional, los derechos humanos y la solución pacífica de las controversias. Un nuevo orden global regido por la cooperación para el desarrollo con justicia y sustentabilidad, que ponga fin a las guerras, los bloqueos y sanciones unilaterales; así como el control corporativo de los organismos multilaterales de las Naciones Unidas.

Es importante reconocer las razones profundas que llevaron al comité organizador a convocar a la Conferencia Internacional:

1º Los avances sobresalientes del gobierno progresista del presidente Andrés Manuel López Obrador, de 2018 a 2024, en materia de una nueva política antineoliberal y transformadora de rescate del campo y autosuficiencia alimentaria con campesinos, con transición agroecológica, sin transgénicos ni glifosato. Política que canaliza el cien por ciento de los subsidios al campo a productores de pequeña y mediana escala, y que restablece la vinculación productiva del Estado con los campesinos a través de las estrategias de acompañamiento técnico de programas de gran impacto: Sembrando Vida, Producción para el Bienestar, Fertilizantes para el Bienestar y Precios de Garantía. Estos avances han suscitado un interés internacional, por lo que deseamos compartir nuestras experiencias con otros movimientos y gobiernos progresistas, en el entendido de que no hay recetas universales, sino principios y procesos a tomar en cuenta de acuerdo con las condiciones históricas, sociales, culturales y políticas de cada país.

2º La ola de ascenso de movimientos sociales y gobiernos progresistas que ha experimentado América Latina en el decenio reciente, con el triunfo de Luiz Inácio Lula da Silva en Brasil, de Gustavo Petro en Colombia, de Luis Arce Catacora en Bolivia, de Gabriel Boric en Chile, de Pedro Castillo en Perú, de Xiomara Castro en Honduras y de Bernardo Arévalo en Guatemala, entre otros. Este hecho –no exento de retrocesos conservadores, golpistas y del lawfare de la derecha internacional– augura una posibilidad de sumar fuerzas políticas, experiencias y capacidades en Nuestra América para impulsar con mayor determinación una transformación progresista, antineoliberal y antihegemónica de los sistemas agroalimentarios nacionales, regionales y globales.

3º La disfuncionalidad del sistema agroalimentario global, estructurado y hegemonizado por los intereses de 20 megacorporaciones trasnacionales con el apoyo de gobiernos, fundaciones y organismos multilaterales aliados. Dicho sistema global hegemónico es la causa

de una creciente y recurrente inseguridad alimentaria mundial, de un acelerado y violento proceso de despojo y exclusión de las comunidades campesinas e indígenas de sus territorios, de un incremento sostenido en la emisión de gases de efecto invernadero, y del crecimiento del hambre y la mala nutrición en todo el mundo, incluyendo los países desarrollados. Este hecho obliga a entender, repensar y encaminar procesos regionales y globales de transformación del sistema agroalimentario hegemónico, incluyendo los tratados de libre comercio; acuerdos sobre agricultura de la Organización Mundial de Comercio; organismos multilaterales como la FAO, FIDA, PMA, y las normas internacionales de alimentos, entre otros.

4º Tránsito irreversible y peligroso hacia un mundo multipolar. Este proceso ha generado esperanzas, pero a la vez temores en cuanto a la construcción de un nuevo orden global y un nuevo sistema alimentario regido por el derecho internacional, los derechos humanos, la solución pacífica de las controversias, la soberanía alimentaria de las naciones, los derechos de los campesinos y pueblos indígenas, y el derecho efectivo a la alimentación adecuada, suficiente, sostenible y con pertinencia cultural. El mundo unipolar no termina de morir y el mundo multipolar no termina de nacer. Esto genera graves problemas de guerras, bloqueos y sanciones unilaterales; utilización de los alimentos como arma de guerra; incremento de los precios de petróleo, gas, fertilizantes, fletes marítimos y alimentos. Todo ello agudizando la inseguridad alimentaria global, el hambre y la desnutrición, conflictos sociales, etcétera. Por esta razón, los movimientos sociales y gobiernos progresistas debemos unir y coordinar nuestras iniciativas para contribuir en todos los ámbitos regionales e internacionales a un tránsito pacífico, ordenado y acordado por las vías diplomáticas, hacia un mundo multipolar.

En este contexto, la convocatoria a la Conferencia Internacional concitó un gran interés, de tal manera que a ella asistieron de manera presencial un total de 1,406 personas, de las cuales mil 331 representantes de organizaciones, movimientos e instituciones de 30 estados de la

República y 75 asistentes internacionales de 35 países y de diversos organismos multilaterales y fundaciones de la sociedad civil; además de las cientos de personas que se conectaron de manera virtual desde diferentes parte del mundo y de México a los distintos eventos realizados.

La Conferencia fue precedida de diversos viajes de estudio para conocer las experiencias campesinas, indígenas, de movimientos sociales y programas institucionales como Producción para el Bienestar y Sembrando Vida en diversas regiones del maravilloso estado de Oaxaca, y concluyó con una excepcional feria estatal de la agrodiversidad.

El presente volumen reúne la enorme riqueza de los documentos, ponencias, discusiones, acuerdos, declaraciones y planes de acción surgidos de las plenarias y mesas temáticas de la Conferencia Internacional.

Deseo agradecer y hacer un reconocimiento al comité organizador y al gobierno del estado de Oaxaca por el enorme trabajo de coordinación, dirección y apoyo logístico de la Conferencia Internacional.

Invito a la lectura, el análisis y la reflexión del presente volumen y, sobre todo, a poner en práctica las lecciones aprendidas, resolutivos y el plan de acción acordado en la multicitada Conferencia Internacional.

Víctor Suárez Carrera
Subsecretario de Autosuficiencia Alimentaria
Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural
Gobierno de México

Declaración de Oaxaca en favor de la vida, la agroecología, la autosuficiencia alimentaria, la cooperación y un sistema alimentario, justo, sustentable, saludable

En tiempos de capitalismo salvaje con su caudal de cambios climáticos, cosechas erráticas, conflictos bélicos que bloquean mercados, ofensivas de las trasnacionales agroalimentarias, de los gobiernos y organismos multilaterales que son sus cómplices; en tiempos marcados por la escasez y el alto precio de los granos básicos; en tiempos como los que corren, la seguridad y autosuficiencia alimentaria devienen asuntos prioritarios, asuntos de seguridad nacional. Y solo la agroecología, un modo de relacionarse con la naturaleza del que los campesinos pequeños son principales impulsores, garantiza una autosuficiencia alimentaria ambientalmente sostenible, económicamente viable, socialmente justa y sanitariamente saludable.

Autosuficiencia alimentaria y agroecología que deben plantearse en perspectiva global pues las soluciones sostenibles al problema del hambre, del daño al medio ambiente, de la injusticia y de la guerra, sin duda pasan por cada país, pero demandan acuerdos, convergencias y acciones multinacionales en las que participen países, organismos multilaterales, redes, asociaciones civiles, centros de investigación, académicos y sobre todo pequeños y medianos productores comprometidos con la agroecología. Sin olvidar a los consumidores destinatarios privilegiados de la producción agrícola y los mayores interesados en la calidad y accesibilidad de los alimentos.

Por estas razones resulta extraordinariamente oportuna y pertinente la Conferencia Internacional Autosuficiencia Alimentaria y Agroecología en un Mundo Multipolar, realizada del 28 de noviembre al 2 de diciembre en la ciudad de Oaxaca de Juárez. Un evento en el que participamos representantes o integrantes de organizaciones de base social y comunitaria, de universidades e instancias académicas y científicas, de organismos multilaterales, de instituciones del Gobierno de México, del Gobierno de Oaxaca, y algunas secretarías estatales del ramo agropecuario y desarrollo rural; personalidades de la agroecología reconocidas en países de África, Europa, Asia y América, así como un auditorio de más de mil 400 personas provenientes de 30 entidades de la República y 35 países extranjeros.

Y es importante y muy significativo que esta conferencia se haya realizado en América Latina, en Nuestra América, un subcontinente que está buscando caminos para salir por la izquierda del túnel neoliberal y en un país como México donde el gobierno y la sociedad se empeñan en una transformación políticamente democrática, socialmente justiciera y ambientalmente sostenible. Una gran transformación histórica, que para los mexicanos es la Cuarta, que pone por delante a los pobres lo que en el agro significa impulsar la autosuficiencia y soberanía alimentaria de base agroecológica apoyándose principalmente en las y los campesinos pequeños, mediante políticas transversales que abordan

integralmente el sistema agroalimentario en la perspectiva de autosuficiencia, sustentabilidad, salud, pertinencia cultural, accesibilidad y justicia.

La experiencia mexicana, como otras en América Latina y el mundo, pone de manifiesto que la transición agroecológica hacia la autosuficiencia alimentaria no es posible sin la suma de los esfuerzos de múltiples actores económicos, sociales, políticos, profesionales. Pero que, sin gobiernos comprometidos con el cambio, que jueguen su papel regulador y asuman la rectoría del Estado, estas transformaciones no serán viables. Es por ello que en esta conferencia celebramos las batallas de los pueblos latinoamericanos por llevar al poder gobiernos progresistas y por lo tanto comprometidos con la soberanía alimentaria y la agroecología.

La agroecología es propuesta tecnológica, práctica campesina generalizada y política pública, pero es sobre todo un multitudinario y entusiasta movimiento global, integrado por productores, redes, asociaciones civiles, convergencias, gobiernos, académicos, expertos. Movimiento del que forman parte destacada las mujeres de la tierra, pues por ellas el enfoque agroecológico se extiende a la preparación de los alimentos y al manejo del hogar. Y del que forman parte destacada los indígenas, cuyas prácticas agrícolas ancestrales como la milpa mesoamericana fueron inspiradoras de la moderna agroecología.

Pero la agroecología es también un paradigma, un modo de vida, una cosmovisión que puede rastrearse en la historia de todas las culturas. Y como paradigma, la agroecología es inseparable del derecho de los pueblos a defender sus bienes comunes, priorizando el interés general; es inseparable de la defensa del patrimonio biocultural; es inseparable de la justicia agraria, de la justicia hídrica y del reconocimiento de los derechos de las mujeres a la tierra. La agroecología es pues incompatible con la extrema concentración de la tierra y de las aguas en manos de un puñado de agroempresarios a los que solo mueve el lucro y cu-

yos monocultivos agroindustriales hacen imposible el aprovechamiento justo y sostenible de los recursos.

A este monopolio sobre las tierras, las aguas y el germoplasma se suman aquellos tratados comerciales asimétricos, los monopolios agrocomerciales, los agroindustriales y la prepotencia de las transnacionales agroalimentarias y de los gobiernos y organismos internacionales que las apoyan. Todos ellos sostenedores de un orden global en donde los alimentos no son bienes públicos para satisfacer derechos humanos, sino mercancías al servicio del lucro.

Orden obsceno que en el ámbito productivo envenena a los trabajadores agrícolas, agota los suelos, contamina las aguas y reduce la biodiversidad. Y que en el ámbito económico se traduce en acaparamiento de las cosechas, desplazamientos innecesarios con altos costos energéticos, procesamiento excesivo de los alimentos, todo lo cual repercute en su calidad nutritiva y en su accesibilidad dañando de esta manera al consumidor. Es este un modelo agroalimentario irracional, injusto e insostenible que no solo es responsable de la pobreza y el hambre, sino también de la enfermedad y de la muerte.

Paradójicamente el progresivo debilitamiento de las potencias hegemónicas y la creciente tendencia a la multipolaridad se han traducido en una cada vez mayor agresividad imperial de países como Estados Unidos que desarrollan una violenta ofensiva por la imposición de sus modelos. Ante esto la resistencia es indispensable. Necesitamos contener, parar y revertir esta ofensiva. Sin embargo, la resistencia no basta, es necesario combinar la resistencia con la transformación. Por muchos años hemos sido reactivos, hoy necesitamos ser también proactivos, constructivos, impulsores de transformaciones democráticas, justicieras y sostenibles… Tanto más que nuestras posiciones ya no son minoritarias, sino que se han extendido y en muchos ámbitos son hegemónicas. Hay que resistir, sí, pero también hay que transformar. Resistir y transformar: esta es la clave.

A título personal, los participantes en la conferencia manifestamos:

1. Apoyamos firmemente las políticas del Gobierno de México orientadas a la transición agroecológica y respaldamos el decreto que restringe el glifosato y el maíz transgénico para consumo humano. Llamamos también a los diputados a aprobar la importante Ley General de la Alimentación Adecuada y Sostenible (la Ley ya es decreto: https://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LGAAS.pdf). Considerando que la autosuficiencia alimentaria es imposible sin el aporte de los productores medianos y aún de los grandes, llamamos a impulsar la transición agroecológica también en la que hoy es una agricultura industrial.
2. Manifestamos nuestro rechazo tajante a los organismos genéticamente modificados y a los plaguicidas altamente peligrosos.
3. Expresamos nuestro repudio a la Unión Internacional para la Protección de Variedades Vegetales (UPOV) que propicia la privatización de semillas a favor de transnacionales.
4. Rechazamos aquellos tratados de libre comercio que buscan coartar las decisiones soberanas perpetuando las relaciones asimétricas entre países.
5. Llamamos a impulsar reformas agrarias redistributivas que acaben con el latifundismo extremo y restituyan tierras y aguas a sus dueños originales.
6. Apoyamos la reunión de la Red de Políticas Públicas para Sistemas Alimentarios y una mejor Nutrición y Salud, a realizarse en la Ciudad de México el 14 y 15 de diciembre próximo.
7. Llamamos al cese al fuego en Gaza y a poner fin al genocidio del pueblo palestino.
8. Llamamos al cese de bloqueo a Cuba y a las sanciones económicas unilaterales a Venezuela y otros países.
9. Apoyamos el proceso democrático de Guatemala que otorgó el triunfo de César Fernando Arévalo de León en las elecciones presidenciales pasadas y hacemos un llamado a la solidaridad mundial para frenar la intentona golpista de la oligarquía guatemalteca.
10. Finalmente convocamos a la realización dentro de dos años de la Segunda Conferencia Internacional de Autosuficiencia Alimentaria y Agroecología en un Mundo Multipolar y sugerimos que Colombia sea el país sede.

¡Agroecología y autosuficiencia alimentaria o hambre!

¡Agroecología para la vida!

¡Agroecología para la paz!

¡Agroecología para la justicia!

¡Agroecologistas del mundo, unidos por la revolución agroecológica y la autosuficiencia alimentaria!

Introducción

Conferencia Internacional de Agroecología, Autosuficiencia y Soberanía Alimentaria en un mundo multipolar

Cecilia Elizondo

Comité Directivo del Grupo de Alto Nivel de Expertos en Seguridad Alimentaria y Nutrición del Comité de Seguridad Alimentaria Mundial (GANESAN)

La conferencia se realizó en Oaxaca, México, del 28 de noviembre al 2 de diciembre de 2023, organizada por un Comité conformado por casi cuarenta organizaciones e instituciones gubernamentales: Gobierno de México (que ejerció la Secretaría Técnica) Gobierno del estado de Oaxaca; Secretaría de Fomento Agroalimentario y Desarrollo Rural (Sefader); Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales (Semarnat); Secretaría de Bienestar/ Sembrando Vida; La Comisión Nacional para el Conocimiento y Uso de la Biodiversidad (Conabio); Consejo Nacional de Humanidades Ciencia y Tecnología (Conahcyt); La Procuraduría Agraria del Gobierno de México; Movimiento Agroecológico Mexicano (MAM); Movimiento Agroecológico de América Latina y El Caribe (MAELA); Grupo de agroecología política de CLACSO; Asociación Nacional de Empresas Comercializadoras

de Productores del Campo (ANEC); Frente Parlamentario Contra el Hambre; Movimiento Campesino, Indígena y Afromexicano Plan de Ayala Siglo XXI (COCYP); Universidad Autónoma Agraria Antonio Narro; Campaña Nacional Sin Maíz No Hay País CNSMNHP; Certificadora de productos orgánicos; Colegio de la Frontera Sur (ECOSUR); Director de la Universidad Campesina Indígena en Red (UCIRED); Colegio de Postgraduados; Departamento de Agroecología de Chapingo; Universidad Autónoma Chapingo; Universidad Autónoma San Luis Potosí; Sociedad Mexicana de Agroecología A.C. (SOMEXA); Grupo de Enlace para la Promoción del Amaranto en México; Sociedad Mexicana de Producción Orgánica AC; IFOAM América Latina; Regeneración Internacional; Asociación de Consumidores Orgánicos; Vía Orgánica Asociación Civil; Institute for Agriculture and Trade Policy; (ya se menciona arriba); Red latinoamericana de amaranto; Instituto Nacional de Investigaciones Forestales, Agrícolas y Pecuarias; Organización de la nacionales Unidas para la Alimentación y la Agricultura; Centro de desarrollo Comunitario Centéotl, A.C.; Grupo Autónomo para la Investigación Ambiental A.C.; Mbis Bin Semilla para la Siembra AC.; Coordinadora Estatal de Productores de Café de Oaxaca; Fundación Ebert: Programa de escalamiento de la Agroecología de FAO; con la participación de más de 1,400,000 personas (¿es correcta esta cifra o son 1 mil 400?).

El Comité Organizador estuvo conformado por: Secretaría Técnica: Héctor Robles Berlanga; Cecilia Elizondo y Leticia López Zepeda; Secretaría Operativa: Wendy Castañeda Abad; Francisco Javier Hernández Archundia; Abigail Flores Pulido; Comité organizador: Víctor Suárez Carrera; Salomón Jara Cruz; María Elena Álvarez Buylla; Hugo Paulín; Ana Lilia Rivera Rivera; Luis García Barrios; Miguel Ángel Escalona Aguilar; José Jaime Montes Salas; Homero Blas Bustamante; Romel Olivera Gutiérrez; Gerardo Noriega Altamirano; Aleida Tovar; Benjamín Salvador Berlanga Gallardo; Jorge Héctor Hernández Tejeda; Mercedes López Martínez (Vía Orgánica); Erica L. Hagman Aguilar; Imelda Alquicira Arenas; Rosy Calva; Arturo García;

Coral Rojas Serrano; Tania Monserratt Téllez Serrano; Enriqueta Tello García; María del Rocío Romero Lima; Gisela Illescas Palma; Alma Mónica Rodríguez Maldonado; Antonio Saldívar Moreno; Narciso Barrera Bassols; María Inés Gazzano; Ramón Jarquín Gálvez; Cuauhtémoc Ramírez Romero; Flavio Aragón Cuevas; Nayeli Eneyda Martínez; Elvia Quintanar Quintanar; Rafael León Rojas; Diana Valeria Galindo Rojas; Daniel Quezada Daniel; Jesús Vásquez Arroyo; Eduardo Blanco Contreras; Hirán Morán Bañuelos; Oana Sorinada Escobedo Flores. Y quienes a la vez estuvieron involucrados en las coordinaciones de las diferentes mesas de diálogo de los ejes que guiaron la Conferencia, se detallan en cada apartado con los resultados de estas.

A continuación, se presentan los objetivos, y los ejes que guiaron el diálogo durante el evento.

El Objetivo general de la Conferencia se centró en conocer e intercambiar experiencias sobre políticas públicas, marcos normativos y acciones estratégicas de los gobiernos, parlamentos y movimientos sociales, así como las prácticas campesinas y urbanas que buscan transformar los sistemas alimentarios para que sean justos, sustentables, saludables y competitivos desde la transición agroecológica y otros enfoques afines. A la vez, construir acuerdos que nos permitan avanzar en el escalamiento de la agroecología y otros enfoques afines para transformar los sistemas alimentarios.

Los Antecedentes de esta se basaron en describir que el modelo de producción "Revolución verde", a nivel mundial, condujo a un cambio de uso de la tierra, uno de los principales factores de la pérdida de biodiversidad y de la diversidad biocultural en todo el mundo, esto provocó un fuerte impacto ambiental disminuyendo la calidad del suelo por salinización, su destrucción o degradación; contaminación de cuerpos de agua por los agroquímicos, así como del suelo. Mientras, los fenómenos climáticos amenazan cada vez más la producción de alimentos y en especial en las poblaciones más vulnerables, como productores

de pequeña escala, consumidores y poblaciones rurales, indígenas y afrodescendientes.

En muchos lugares del mundo, el abandono del campo significó la dependencia alimentaria, desvalorización de la agricultura campesina, desigualdad, pobreza, exclusión social, migración, degradación, problemas de salud humana y despojo de los recursos violencia; con ello la imposición del modelo de alimentación con base en alimentos y bebidas ultra procesados; "rentabilidad" a costa de la superexplotación del trabajo asalariado, de los recursos naturales, de la salud pública, y del medio ambiente, y sin el respeto al derecho humano a la alimentación.

En las últimas décadas, existe una atención mundial sobre la forma en cómo se producen y distribuyen los alimentos que consumimos, por su impacto en el ambiente, la salud, la economía y las culturas comunitarias. En este sentido diversos autores a lo largo de años han sostenido que la Agroecología es la ciencia que promueve producir, circular, transformar, intercambiar y consumir alimentos respetando la complejidad de la naturaleza y de la salud humana, y es a la vez una serie de prácticas sustentables sociales y técnicas que se han venido desarrollando, y se continúan realizando como ejemplo de resistencia.

Son justamente los movimientos sociales que incluyen el trabajo de muchas organizaciones que han apoyado esta forma de producir desde los territorios, para fortalecer la soberanía alimentaria, nutricional y el buen vivir de los pueblos. Estas actividades son las que orientaron la realización de la *"**Conferencia Internacional de Agroecología y Autosuficiencia Alimentaria en un mundo multipolar".***

En la actualidad, la Agroecología constituye un ámbito sistémico e interdisciplinario que integra todas las dimensiones de los sistemas alimentarios, de la producción hasta el consumo. En síntesis, la agroecología tiene tres pilares fundamentales: integra los saberes ancestrales y las prácticas campesinas complementadas con la ciencia adoptada por los movimientos sociales que contribuyen a crear una masa crítica;

pilares que funcionan interrelacionados, de forma permanente y solidaria para impulsar y/o afianzar un modelo de producción que respeta el ambiente y que ha sido incorporado por muchos movimientos sociales a lo largo de la historia en las últimas décadas (SIPA, 2021; FAO, 2018).

En este sentido, el enfoque de la agroecología ha sido dinámico conformándose de acuerdo con las prácticas campesinas, sumado a diversos movimientos sociales y políticos. La misma ha sido tomada como bandera hacia el desarrollo del buen vivir de los pueblos. Varios países están teniendo resultados extraordinarios en el impulso de producir de manera amigable con el ambiente y aplicando los principios de la ciencia agroecológica.

En México, por ejemplo, existen dos programas muy importantes que tienen como eje la transición agroecológica, "Sembrando Vida" y "Producción para el Bienestar" el cual tiene como componente la Estrategia de Acompañamiento Técnico *donde se promueve el fortalecimiento de las capacidades productivas y organizativas de las y los pequeños y medianos productores*. Ambos programas reconocen al pequeño y mediano productor como sujeto y promotor de la transición agroecológica, capaz de generar una agenda política territorial que promueve procesos autónomos y autogestivos con alimentos sanos y nutritivos dado que son ellos los que generan el 54% de los alimentos del país.[1]

Este programa en el ámbito social promueve la asociatividad, la constitución de sujetos colectivos autónomos, de derecho y la co-creación del conocimiento campesino+científico: económicamente se promueve la asociatividad de la actividad agrícola y el desarrollo de cadenas cortas de valor de uso y de cambio, en beneficio de las familias campesinas, sus comunidades, territorios y su cultura. A partir de este accionar,

1 Existen esfuerzos de gobiernos estatales e instituciones gubernamentales como es el caso del programa de agricultura del gobierno de Veracruz, Michoacán y recientemente se sumó Oaxaca y por parte de instituciones estatales promovido por CONACYT se encuentra el Programa Faros Agroecológicos. El Programa Producción para el Bienestar en el último año han participado 218,442 hombres y mujeres en capacitación sobre prácticas agroecológicas y organizativas como parte de la Estrategia de Acompañamiento Técnico (EAT).

los sujetos sociales como; las y los pequeños y medianos productores, indígenas, afrodescendientes, campesinos y campesinas se apropian de la transición agroecológica integral desde sus unidades de producción y comunidades.

Lo anterior, sumado a un movimiento de productores en transición agroecológica en el mundo, por ejemplo, el estado de Andhra Pradesh en la India cuenta con 6 millones de productores (86 % de pequeña escala) poseedores de 8 millones de hectáreas de cultivos, y 62% de su población se dedica a actividades agrícolas (Goula, 2020). Así como en el caso del Movimiento Sin Tierra en Brasil se encuentran involucradas 350,000 familias (MST, 2020), por ejemplo, en el de estado Río Grande do Sul se registra una proyección de cosecha de más de 16,000 toneladas de arroz orgánico, producción que se lleva a cabo en 22 localidades de 11 municipios de Río Grande e implica a 352 familias y nueve cooperativas (Telesur, 2023); o en Cuba están involucrados en este proceso 457,481 agricultores pequeños, en la campaña de frío 2021-2022 se cultivó 406,435 hectáreas (ha), 19,189 por encima de las 387,231 previstas para la etapa, que representaban un 9,5 % más que el promedio de las últimas ocho temporadas, indicaron fuentes del Ministerio de la Agricultura (MINAG) (ANAP, 2022).

Estas iniciativas, como muchas otras en el ámbito mundial parten de las comunidades codo a codo con el saber de las y los productores en el ámbito social y productivo, que se complementan con conocimientos técnicos-científicos-sociales de apoyo técnico, que en su conjunto apuntalan al escalamiento de las prácticas agroecológicas en el mundo.

Por ello, en busca de rescatar las experiencias significativas en el ámbito mundial, se propuso la realización de la *"**Conferencia Internacional de Agroecología y Autosuficiencia Alimentaria en un mundo multipolar"*** en donde participaron representantes de gobiernos progresistas; parlamentos; así como campesinas y campesinos de pequeña y mediana escala; organizaciones campesinas; representantes de redes de consumo y movimientos sociales relevantes vinculados al objeti-

vo; instituciones científicas y académicas; fundaciones y organismos multilaterales.

Así como todos los movimientos que quisieron sumarse, con enfoques afines respetando la diversidad y la confluencia de una agricultura para las y los productores con justicia social, una agricultura para la salud, por el ambiente, para el clima, una agricultura para la vida digna, el derecho a la alimentación y una agricultura para la paz.

Con ello se buscó generar una hoja de ruta común que permita articular entre los países y movimientos progresistas que van en la misma dirección, la construcción de alianzas estratégicas para escalar las acciones que se realizan en cada uno de ellos hacia el ámbito internacional.

Se promovió un espacio de diálogo y encuentro para compartir experiencias implementadas en diferentes países del mundo, así como acciones que se realizan desde las instituciones, campesinos de pequeña y mediana escala, como de organizaciones sociales que impulsan prácticas agroecológicas u otros enfoques afines. También, se buscó que estas reflejaran los resultados hasta ahora alcanzados en los países que buscan un camino hacia una agricultura ambientalmente adecuada, como a la vez, las distintas culturas tradicionales, ancestrales, la bioculturalidad de las comunidades rurales, campesinas, afrodescendientes y pueblos indígenas en el mundo.

Se generaron lazos solidarios con todas y todos los representantes de los países participantes. Se abrieron paso alternativas de transformación agroecológica en curso y se impulsó un nuevo marco global para la soberanía alimentaria mundial con base en los derechos humanos, la agricultura campesina, la agroecología y otros enfoques afines, la alimentación saludable, la soberanía de los pueblos y la cooperación internacional para el desarrollo de la fraternidad universal.

Los participantes fueron representantes de gobiernos nacionales o locales, parlamentos, movimientos sociales y comunitarios, academia y

personas interesadas en general de 32 países, incluyendo México con la mayoría de sus estados. Los países presentes fueron Bangladesh, Etiopia, Filipinas, Gambia, Mozambique, Estados Unidos, Rusia, Colombia, Honduras, Panamá, El Salvador, Argentina, Bolivia, Senegal, Kenia, India, Puerto Rico, Cuba, Uruguay, Guatemala, Bélgica, Antigua y Barbuda, Canadá, Costa de Marfil, Camerún, Alemania, Francia, Haití, Italia, Madagascar, Nicaragua, Paraguay, Brasil, Costa Rica, Pakistán; y México con 30 de sus estados.

Hubo Ejes temáticos que guiaron la Conferencia Internacional de Agroecología y Autosuficiencia Alimentaria en un mundo multipolar:

1. Transición agroecológica y otros enfoques afines: políticas públicas nacionales exitosas.
2. Experiencias relevantes de transición agroecológica y otros enfoques afines: los productores de pequeña y mediana escala.
3. Experiencias para la sustitución del glifosato y semillas transgénicas: avances en las políticas públicas, las acciones de las organizaciones y movimientos y las alianzas.
4. Las acciones populares a favor de la agroecología en el mundo: las organizaciones, movimientos y las alianzas estratégicas.
5. Transformación de los marcos normativos de los sistemas agroalimentarios en un marco de cooperación para el desarrollo en un mundo multipolar.
6. Educación y comunicación popular, campesina e indígena y otras pedagogías: comunidades aprendizajes agroecológicos con enfoques territoriales.
7. La transición agroecológica y su relación con otros desafíos del campo y las perspectivas a futuro.

Entre las actividades realizadas se encuentran: a) Conferencias; b) Talleres; c) Salidas a conocer experiencias de transición agroecológica y otros enfoques afines en territorio: Escuelas de campo, Comunidades de aprendizajes campesino, entre otros. d) Visitas a mercados; e) Mesas de diálogo comunitarios para la toma de acuerdos para implementar acciones conjuntas; f) Mesas de diálogo de implementación de políticas públicas en diferentes lugares del mundo para establecer líneas de

acción conjunta; g) Expo venta de productos derivados de producción agroecológica y enfoques afines.

En los resultados obtenidos, se destaca que se logró la participación de más de 1,400 personas, se reunieron participantes internacionales, nacionales y locales: servidores públicos de gobiernos, parlamentarios, sociedad civil, académicos, instituciones de investigación, campesinos y productores de pueblos indígenas, agencias de cooperaciones internacionales y tomadoras de decisión.

Se logró en los diferentes diálogos de los ejes y eventos previos como en mesas paralelas intercambiar conocimientos, y experiencias sobre la producción con enfoque agroecológico y otros enfoques afines. En estos diálogos se pudo conocer cuáles son las alternativas que están utilizando y los beneficios que han tenido desde qué producen en esta forma. Hubo presentaciones sobre cómo se implementan las políticas públicas sobre agroecología y otros enfoques afines, y se dialogó sobre las diferentes estrategias, eso permitió aprender de cada caso sobre los retos para su implementación.

Se promovieron sinergias/vínculos, redes y alianzas con organizaciones, instituciones e iniciativas públicas y privadas relacionadas a nivel mundial y regional y se avanzó en conocer los mecanismos que favorecen el derecho humano a la alimentación, la transformación de los sistemas alimentarios para que sean más sanos, justos, ambientalmente adecuado, asequibles, y competitivos, incluyendo la protección y fortalecimiento de la agroecología y otros enfoques afines, como también las estrategias tradicionales de vida y sus sistemas de conocimiento asociados.

Se logró una Declaración de la Conferencia, que se incluye al inicio de esta obra. En ella se reflejan acuerdos y compromisos entre los países participantes, las organizaciones campesinas, y la academia para continuar fortaleciendo las acciones para transformar los sistemas alimentarios en cada país, pero a la vez poder diseñar acciones conjuntas en el

marco internacional. Al final del libro se puede encontrar un análisis de la participación en cada Eje, y un capítulo que interrelaciona los resultados por ejes, sus recomendaciones y conclusiones. Este ha sido un evento vanguardista que pone en debate el modelo dominante y cómo desde cada país se están desarrollando acciones que permitan transitar a un modelo progresista que respeta los derechos humanos y el ambiente natural que habitamos.

Bibliografía

Asociación Nacional de Agricultores Pequeños (ANAP), 2022. Contribución de la Asociación Nacional de Agricultores Pequeños (ANAP) con motivo de la consideración del II Informe Nacional presentado por la República de Cuba ante el Mecanismo de Examen Periódico Universal del Consejo de Derechos Humanos, abril-mayo del 2022.

GOULA. 2020. Así transforman la producción de alimentos con prácticas agroecológicas. https://goula.lat/enterate/asi-transforman-produccion-de-alimentos-con-practicas-agroecologicas/ el 2 de noviembre de 2020.

Gómez Giraldo L. 2'13. La revolución verde en el contexto de la crisis ambiental. Volumen 4, No. 1.

SIPA, 2021. Sistema Integrado de Producciones Agroecológicas: aportes para el manejo de la transición en agroecosistemas extensivos / compilado por Griselda Ma. del Carmen Muñoz; Sergio Montico; editado por Juan Manuel Vázquez; ilustrado por Juan Manuel Vázquez. - 1a ed. - Zavalla: Fundación Ciencias Agrarias, 2021. Libro digital, PDF file:///C:/Users/Usuario/Downloads/AGROECOLOGICA%20SISTEMAS%20EXTENSIVOS%20UNR%20MU%C3%91OZ%20MONTIVO%202021%20LIBRO.pdf

Telesur. 2023. MST realiza la mayor cosecha de arroz orgánico en Brasil. https://www.telesurtv.net/news/brasil-trabajadores-realizan-cosecha-arroz-organico-20230317-0019.html 23 de marzo 2023.

EVENTO DE INAUGURACIÓN

Cecilia Elizondo
Érika Ramírez
Alejandra Rivera

Palabras en la Inauguración del Evento

Se presenta aquí una síntesis de las palabras expresadas por los participantes en la inauguración de la Conferencia.

Gobierno del Estado de Oaxaca

EL primer participante de la Ceremonia inaugural en tomar la palabra fue el Secretario de Fomento Alimentario y Desarrollo Rural.

-Víctor López Leyva. Secretario de Fomento Agroalimentario y Desarrollo Rural (Sefader), México.

Inició mencionando que el sector agroalimentario del estado de Oaxaca, encabezado por el Gobernador Salomón Jara, se congratula de ser sede de este evento, y de la presencia de participantes de Europa, Asia, África, América Latina y de los estados presentes de México.

Expresó que el tema de esta conferencia no es puramente mediático, se trata de la alimentación de la Humanidad. La producción, acopio y distribución de alimentos, como el consumo de alimentos de calidad nutricional, que sea suficiente en Oaxaca y en el mundo, es una actividad que ocupa a hombres y mujeres de todos los credos, ideologías, origen étnico y territorial. Es la actividad más temida tanto en tiempos de bonanza como de crisis. Producir y consumir alimentos de calidad y

en suficiencia es la aspiración más elemental que ocupa a los productores y a los consumidores. Pero también a todos los agentes de desarrollo que intervienen en los eslabones de la cadena de valor demandados por el género humano.

Con el propósito de coadyuvar en estos fines, esta conferencia internacional de Autosuficiencia Alimentaria y Agroecología en un mundo multipolar, se desarrollará durante estos dos días, y que ya inició ayer con diversas visitas. Y estaremos reunidos con el objetivo de compartir conocimientos y propiciar un intercambio de experiencias y concretar acuerdos, entre países, academia, campesinos y campesinas y miembros de la sociedad civil. Todos unidos en el afán de transformar los sistemas alimentarios el mundo, con transición agroecológica con políticas públicas nacionales e internacionales, esperamos que se haga realidad. También habrá presentaciones sobre experiencias para la sustitución del glifosato, tanto de instituciones públicas, como de academias y de alianzas.

Para colaborar en la organización y logro de esta conferencia participaron un número importante de organizaciones, las cuales las nombró a todas, incluyendo el Programa de Faros Agroecológicos que se desarrolla en el Oaxaca y otros estados del sur de México. Después de nombrar a todos y todas reiteró que es un honor para el gobierno de Oaxaca ser sede de la Conferencia y dio una cordial bienvenida a los asistentes.

Seguido de la representante de las Organizaciones Internacionales,

Saima Zia. Representante del Mecanismo de la Sociedad Civil y de los Pueblos Indígenas (MSCPI) para las relaciones con el Comité de Seguridad Alimentaria Mundial (CSA) de las Naciones Unidas; y Representante del Grupo de Mujeres y Miembro del Comité Central de Kissan Rabita de Pakistán (PKRC).

Agradeció la posibilidad de estar presente, y que es un espacio muy importante para poder compartir las experiencias en cada uno de nuestros países. Estamos viviendo momentos en el mundo como el

calentamiento global, crisis climáticas, y cómo el modelo agroindustrial agrava esta situación por ser una de las actividades que más gases de efecto invernadero genera.

Expresó que en este contexto la agroecología plantea alternativas con una transformación de los sistemas alimentarios para que sean más sanos, sin utilización de agroquímicos, y con una minimización de la emisión de gases de efecto invernadero, es decir siendo más amigable con el ambiente y con una agricultura más resiliente.

Es por ello que favorecer las prácticas agroecológicas para la transformación de los sistemas alimentarios es una alternativa viable.

A las palabras de Saima Zia, continuaron las participaciones de representantes de la sociedad civil,

-Sandra Lorena López Fernández. Integrante del Consejo Político Continental y Co-coordinadora de la Región Mesoamérica del Movimiento Agroecológico de América Latina y el Caribe (MAELA), Nicaragua

La representante agradeció la realización de la Conferencia y la invitación a la misma, mencionó que más 350 organizaciones de productores y campesinos que forman parte de MAELA en el ámbito continental, y a través de ella enviaron su saludo. Mencionó que en el ámbito mundial hay innumerables evidencias científicas del aporte de la agroecología al mejoramiento de la calidad del suelo, la protección de la agrobiodiversidad, de ecosistemas y el mejoramiento de la vida campesina.

Desde los movimientos sociales aceptan que favorece la resiliencia ambiental y social, y que es la única forma de mantener la dignidad, la cultura, la identidad y el buen vivir de los pueblos. Recalcó que la invitación de México nos une a buscar en nuestros territorios las formas de mantener la agrobiodiversidad y que nos permita a los países y naciones a consolidar las formas para escalar la agroecología y transformar nuestros sistemas alimentarios.

-Leticia López Zepeda. Representante de la Asociación Nacional de Empresas Comercializadoras ANEC, México.

En el comienzo de sus palabras resaltó la importancia del estado de Oaxaca como un ejemplo del respeto e importancia al bien común. A continuación, detalló como las diferentes organizaciones campesinas, movimientos sociales, academia, poder legislativo, los distintos niveles de gobierno se unieron para lograr que se realizara esta Conferencia y pidió un reconocimiento a ellos. Resaltó el papel de los movimientos sociales para la transición agroecológica y transformación de los sistemas alimentarios.

A continuación, se contó con la presentación del representante del Gobierno Federal,

-Víctor Suárez Carrera. Subsecretario de Autosuficiencia Alimentaria de la Secretaría de Agricultura, México.

Al inicio de su participación agradeció la presencia del Gobernados Salomón Jara Cruz, en favor de la autosuficiencia alimentaria y la agroecología en un mundo multipolar. Agradeció también a las organizadoras y organizadores, resaltando los meses de trabajo que llevó la realización del mismo con diálogos y eventos previos que favorecieron una gran inclusión y participación que nos permitirá lograr acuerdos para la transformación de los sistemas alimentarios y el escalamiento de la agroecología que requieren nuestros pueblos, con la articulación de diversas fuerzas políticas. También agradeció la participación de todos y todas las representantes de los diferentes países que nos visitaron. Expresó la importancia de que el actual Gobierno del Presidente Andrés Manuel López Obrador cumplía cinco años de su mandato, que ha permitido esta transformación en la vida política, social y económica de México. Un espacio generado para dialogar el futuro de la producción de alimentos, y de la naturaleza, como el futuro de los derechos humanos de nuestros pueblos. Finalmente hizo un llamado al diálogo para la construcción de acuerdos y acciones para lograr una

profunda transformación que apenas estamos iniciando en México y en el mundo.

También, resaltó la importancia de trabajar en un mundo en donde el acceso a los alimentos ya no sea de uso político para someter a los pueblos o como como arma de guerra, eso ya no debe de pasar. Movernos del modelo neoliberal, realizar este movimiento de transformación tan pluriverso que deje atrás ese modelo agroindustrial de beneficio solamente para las empresas transnacionales corporativas. Solo podremos lograr de manera conjunta nuevo modelo civilizatorio para la humanidad.

Finalmente, participó el Gobernador de Oaxaca, para dar sus palabras de bienvenida e inauguración formal del evento,

-Salomón Jara Cruz. Gobernador Constitucional del Gobierno de Oaxaca, México.

Agradeció la presencia de los participantes nacionales e internacionales a la Conferencia, también al Subsecretario Víctor Suárez Carrera por haber elegido al estado de Oaxaca para la realización de este evento. Destacó las características del estado de Oaxaca por su riqueza biocultural, donde han florecido 16 culturas, pueblos originarios, pueblos indígenas y el pueblo afromexicano, en donde la diversidad y la riqueza se reflejan en nuestra tierra. El corazón cultural de México, en él se encuentra prácticamente todos los ecosistemas presentes en el territorio mexicano. Con el mosaico de esta riqueza biológica y cultural, mencionó su seguridad de que este encuentro internacional abonaría al análisis y al surgimiento de nuevas estrategias para salvaguardar el patrimonio cultural de nuestros pueblos, pero también para identificar problemáticas y nichos de oportunidad en el fortalecimiento de la soberanía y autosuficiencia alimentaria en un contexto de mucha complejidad global debido al cambio climático.

Destacó que vivimos tiempos que exigen todo el compromiso de los pueblos para enfrentar la crisis ideológica en nuestro planeta, así como

los desafíos de la hambruna en algunos países, como se ha dado en África en las últimas décadas. Expresó que, al coincidir especialistas, instituciones y organizaciones de la sociedad civil, en la Conferencia internacional es una gran herramienta de reflexión con miras a unir esfuerzos por el planeta y la civilización humana.

Hizo hincapié que, aprendiendo de los pueblos originarios, de los pueblos indígenas, y su relación armónica con la naturaleza con la cual conviven y han desarrollado una economía sostenible durante milenios. Son la inspiración para emprender una política de soberanía y autosuficiencia alimentaria que fomente e impulse las vocaciones productivas de nuestras regiones geográficas y culturales con una visión integral, humanista y sostenible. Por muchos años, en Oaxaca se ha sido punteros en la producción de pastos, cañas de azúcar, papaya, limón y café y mezcal también. Hoy el mezcal oaxaqueño tiene presencia en todo el mundo y ocupa un liderazgo indiscutible como destilado de excelencia. En el sector agropecuario ocupa un lugar destacado en carne de caprino y miel de abeja. En el rubro de pesca también va adelante en la producción de huachinango, tiburón y camarón.

Finalmente, se refirió a que su gobierno cumplía un año y que se dan pasos firmes con la tecnificación del campo, certificación y comercialización de productos, así como en la prevención de riesgos climáticos para que el estado siga contribuyendo ampliamente al abasto alimentario en México. Este gobierno de la transformación, porque así se denomina ha asumido el compromiso indeclinable de apoyar a las mujeres y hombres del campo de los sectores forestal y pesca con acciones de territorio que nos permitan consolidar el nuevo pacto social de paz con justicia y bienestar para todas y todos.

Y siendo las 8 horas con 42 minutos del día 30 de noviembre, declaró formalmente inaugurados los trabajos de la Conferencia Internacional de Autosuficiencia Alimentaria y Agroecológica en un Mundo Multipolar.

Los siguientes participantes estuvieron presentes en el presídium, pero no tomaron la palabra:

-Ruy López Ridaura, Subsecretario de Promoción de la Salud, Secretaría de Salud.

-Jaime Montes Salas. Secretario de Desarrollo Agrícola del estado de Sinaloa; y Presidente de la Asociación Mexicana Secretarios de Desarrollo Agropecuario (AMSDA), México. Estuvo presente pero no tomó la palabra.

- Erica Lissette Hagman Aguilar,: Directora de Políticas y Normativa, de la Secretaría Ejecutiva de la Comisión Intersecretarial de Bioseguridad de los Organismos Genéticamente Modificados (Cibiogem) y del Consejo Nacional de Humanidades, Ciencias y Tecnologías (Conahcyt), México. En representación de la Directora General de Conahcyt, Dra. María Elena Álvarez-Buylla.

-Virginia González Santiago, Directora del Departamento de Agroecología de la Universidad Autónoma Chapingo (UACh), México. En representación de Ángel Garduño García, Rector de la UACh.

Representantes internacionales

-Emma Siliprandi. Oficial de la organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO), Roma.

-Santos Virgilio. Ministerio de Medio Ambiente de Angola y Punto Focal Regional del Enfoque Estratégico Internacional para el manejo de Productos Químicos (SAICM), África.

-Sonia Rojas Méndez. Frente Parlamentario Contra el Hambre para América Latina, Diputada en Costa Rica.

- Magdalena Ackerman Aredes. Mecanismo de la Sociedad Civil y de los Pueblos Indígenas (MSCPI). Facilitadora del grupo de agroecología, Roma.

CONFERENCIAS MAGISTRALES

Cecilia Elizondo
Érika Ramírez
Alejandra Rivera

¿Por qué el capitalismo mantiene el hambre en el mundo?[1]

Víctor M. Toledo Manzur

Investigador del Instituto de Investigaciones de Ecosistemas y Sostenibilidad, UNAM, México

En 1992, cuando se celebró la primera reunión de agroecología en España, no imaginamos el alcance que podría tener. Similar asombro nos embargó con el Primer Congreso de Economía Campesina y Agroecología. Hoy, cinco congresos después, seguimos sorprendidos y comprometidos. Actualmente, quizás no estemos en una revolución, pero definitivamente estamos en una transformación agroecológica significativa.

En México y a nivel mundial, la situación nos exige reflexionar y actuar. Es indispensable continuar con las pláticas y discusiones sobre autosuficiencia alimentaria y agroecología, desmontando tres mitos comunes y proponiendo un cambio en el paradigma agroecológico.

1 Síntesis de la Conferencia Magistral ofrecida el 30 de noviembre del 2023 en la Conferencia Internacional sobre Autosuficiencia Alimentaria y Agroecología (1600 participantes de 28 países) celebrada en la ciudad de Oaxaca, México.

Es importante reconocer que existen fundamentalmente tres sistemas de producción alimentaria. El primero es el sistema campesino tradicional, herencia de la revolución neolítica y base de nuestra rica bioculturalidad en México. El segundo es el sistema moderno agroindustrial, caracterizado por sus grandes impactos sociales, ambientales y culturales, y dominado por el agronegocio. El tercero, la agroecología, emergió en los años 1960 y 1970 buscando transformar no solo a los pequeños productores, sino también a los más dañinos sistemas industriales.

Existen tres mitos en torno a lo que ocurre en el campo, que debemos atender:

Primer mito: La justicia agraria

Para sorpresa de l@s lector@s existen relaciones ocultas, invisibilizadas por casi todos los estudios y por las principales instituciones internacionales como la FAO, entre la justicia agraria, los tipos de agricultura y ganadería y la agroecología, que puestos juntos explican el hambre en el mundo, la que hoy sufren entre 700 y 828 millones de seres humanos. De nueva cuenta los aportes recientes de la investigación científica permiten visualizar panoramas que antes permanecían invisibles. Tres fenómenos debemos examinar para comprender lo anterior. El primero es la situación de la propiedad agraria a escala global. Gracias al análisis de Sarah Lowder y colaboradores de 2021 (https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0305750X2100067X?via%3Dihub), realizados con los Censos Agrícolas y Pecuarios de 179 países recogidos por la FAO, tenemos la distribución del tamaño de las propiedades de 608 millones de productores.

El resultado es patético. La pirámide de la desigualdad agraria es aún mayor que la de la pirámide económica revelada por el Banco Suizo, OXFAM o el Laboratorio de la Desigualdad de Paris encabezado por Thomas Piketty. Mientras que el 97% de los productores del mundo poseen 20 hectáreas o menos y solamente disponen del 26% de las tierras agrícolas y pecuarias del planeta, ¡el 3% restante se apropia del 74%!

Podemos afirmar que los pequeños productores practican una agricultura y ganadería de corte tradicional o campesina que en general comercializan en circuitos cortos, en tanto que los medianos y grandes latifundistas ponen en acción un modelo moderno o agroindustrial dependiente del petróleo, el uso de máquinas, fertilizantes químicos, plaguicidas, variedades genéticamente mejoradas y cultivos transgénicos, en extensos monocultivos agrícolas o con pastizales para el ganado.

Segundo mito: La producción de alimentos

Un estudio publicado en 2022 por Ray y co-autores auspiciado por el World Resources Institute (WRI) (ver: https://www.nature.com/articles/s43016-022-00504-z) revela un panorama muy preocupante. Debemos distinguir entre la producción de alimentos para el consumo casi inmediato, fresco y directo y la que los desvía para su transformación industrial, la exportación, el forraje, los biocombustibles o la multiplicación de semillas. Pues bien, el estudio del WRI calculó que los porcentajes de cada una de estas dos modalidades fue de 50/50 hace seis décadas, de 40/60 en la actualidad, y que llegará a 30/70 hacia el 2030.

Es decir, de acuerdo con lo anterior, aunque la producción de alimentos aumenta anualmente, la mayor parte se desvía hacia exportaciones o procesamiento industrial, lo cual distorsiona el propósito de alimentar a los humanos directamente. Hoy en día, aproximadamente el 35% de los productos de alimentos es para consumo directo, mientras que el 65% es desviado para la ganancia mediante la transformación. Para el año 2030, se estima que habrá solo un 30% de alimentos directos y un 70% para la exportación. La conclusión es contundente: este desvío impide alcanzar los objetivos de seguridad alimentaria propuestos por las Naciones Unidas.

Tercer mito: Transporte y comercio de alimentos

La mayoría de los alimentos exportados viajan por extensas redes de transporte, lo cual es insostenible a largo plazo, especialmente con la

predicción de agotamiento del petróleo. Este sistema está destinado al colapso, subrayando la necesidad de circuitos de producción y distribución más cortos y locales. El gasto energético de estos desplazamientos constituye un factor negativo que contribuye al impacto de los sistemas alimentarios en el calentamiento global, que se estima genera entre el 20% y el 37% del total de gases de efecto invernadero que se inyectan a la atmósfera. A lo anterior debe agregarse la manipulación química para mantener la viabilidad de los alimentos a través del tiempo por medio de conservadores, colorantes y saborizantes artificiales.

Estos tres fenómenos son consecuencia directa de un sistema alimentario mundial dominado por los agronegocios, es decir, por la racionalidad del capital que busca libremente la ganancia por encima de todo, y que hoy dispone de las tres cuartas partes de las tierras del mundo. No sobra decir que este sistema está en vías de colapsar por el agotamiento inminente en menos de una década de la energía que los mueve: Diésel y turbosinas que son una elaboración de un petróleo de alta calidad cada vez más escaso.

Por lo tanto, propongo tres acciones fundamentales para el futuro: reformas agrarias profundas, aumento de la producción de alimentos para consumo directo y una reducción radical del comercio mundial de alimentos. Es hora de superar la fase romántica de la agroecología y avanzar hacia una fase más realista y amplia, que no solo se enfoque en los pequeños productores sino que también contemple la transición de los grandes.

Concluyendo, la agroecología y los agro-ecólogos deben exigir ya reformas agrarias en cada país donde sean necesarias, y reparto de la tierra entre los millones de jornaleros que son el sector con la máxima pobreza rural. En paralelo, cambio radical hacia sistemas que privilegien circuitos cortos con alimentos frescos a escala local, municipal, micro-regional y nacional, y que vayan reduciendo el comercio mundial de largas distancias. Solo de esta forma se logrará la autosuficiencia alimentaria y al mismo tiempo superar el hambre y la malnutrición.

La crisis ecológica y climática global nos obliga a tomar acciones decisivas para asegurar la producción de alimentos de manera sostenible y respetuosa con el conocimiento local. Estoy muy agradecido de tener la oportunidad de compartir estos pensamientos en esta nueva etapa de la revolución agroecológica en México.

Autosuficiencia alimentaria en un mundo multipolar

Alberto Montoya Martín del Campo[1]

Comisionado Nacional de Mejora Regulatoria (COFEMER), Gobierno de México

El tema que se trata en esta Conferencia es de importancia para el mundo, "la autosuficiencia alimentaria y la agroecología en un mundo multipolar". Haciendo algunas reflexiones que sobre todo se orientan a cómo actuar ante este mundo multipolar. Quiero mencionar que lo primero es que tenemos graves amenazas a la vida en el planeta y también amenazas para dignidad, justicia e igualdad de todo ser humano en la tierra.

Las principales causas de esas amenazas son el cambio climático capitalogénico, no antropogénico, porque es producto del capitalismo. La lucha violenta por la hegemonía mundial, relación destructora, no sustentable de la humanidad con la naturaleza y del control de los seres humanos con inteligencia artificial e influencia de las distintas formas

1 Anteriormente, se desempeñó como subsecretario de Planeación y Transición Energética de la Secretaría de Energía del Gobierno de México. El Dr. Montoya, cuenta con estudios de doctorado en políticas de estado sobre la revolución tecnológica Estudios de Maestría en Economía, en Comunicación y Desarrollo por la Universidad de Standford.

del capitalismo. Se debe trabajar para garantizar libertad, equidad, justicia a todos seres humanos. El cambio climático es la mayor amenaza que junto con la guerra nuclear puede poner en riesgo la vida sobre la tierra. Y sus causas principales son el sistema energético fósil y la deforestación.

En particular este cambio climático afecta los sistemas alimentarios y agrava el problema de alimentación de más de 8 mil millones de seres humanos con los nuevos patrones del clima, reducción del agua disponible y pérdida de biodiversidad.

Planteando esto, realmente cuáles son las cadenas de poder global sobre los pueblos. El capitalismo injerencial, global, neoliberal, es la principal causa de injusticia alimentaria mundial. El capitalismo no es solo un sistema económico, es un sistema de poder. Hoy tenemos en el mundo con distintas formas de capitalismo diferenciadas por los medios de producción, distribución del ingreso, de la riqueza, y de formas de participación de los pueblos en el sistema político.

La revolución tecnológica ha acelerado la concentración de la riqueza y del poder tecnológico. Las oligarquías nacionales y mundiales tienen poder político que observamos, que impone todo el poder de los estados nación. El sistema internacional no es un sistema de derechos, es un sistema anárquico en el que las potencias no se someten al derecho. Además, en el tiempo, a través de tratados y sistemas jurídicos imponen sus intereses sobre otras naciones en términos coloniales, el desplazamiento de la hegemonía unilateral de Estados Unidos en el mundo.

En un nuevo orden multipolar impulsado por China, que Estados Unidos no puede detener es una realidad frente a los cambios geoeconómicos y geopolíticos del mundo. China en del año 1982 al año 2020, muestra que China ahorra 45% por ciento del PIB. Estados Unidos es doble, es un capitalismo de Estado diferente. Pero a la vez observamos cómo la formación bruta de capital fijo de China que viene desde el año

1970, tiene la formación bruta del 42% del PIB, es decir que el 42% del PIB de China es para inversión y maquinaria, equipo e infraestructura productiva en tanto que Estados Unidos es solo el 21%, exactamente la mitad.

Observamos entonces que las disputas decrecimiento, del año 1981 al 2021, de nuevo, China viene de un promedio en estos 40 años de 9% del PIB en tres años de estos 2020, China alcanzó 14.2% de aumento del PIB en un solo año. En contraste vemos cómo la parte inferior, la tasa de crecimiento anual del PIB de Estados Unidos es durante el periodo 2.6% eso explica cómo del año 1960 a la fecha; es decir, en un periodo de 60 años, la participación de Estados Unidos en el producto mundial bruto reduce de 39 a 24 por ciento del PIB y China aumenta de 4 al 18 y estas son cifras al año 2020 que al 2023 ya han sido superados. De manera que este cambio geoeconómico, imposible de detener por Estados Unidos, por las razones que ellos saben en estas cuestiones, implica una condición muy peligrosa para el sistema global, desde África, Asia, América Latina.

En la historia de Estados Unidos hace más de 200 años que ha impuesto sus intereses en América Latina y El Caribe, mediante intervenciones, invasiones, golpes de Estado, y amenazas comerciales, cercos, sanciones unilaterales, embargos y guerra económica… y ha sido su proyecto la sustitución de lo que fue el imperio español en todos estos territorios. Ese desafío creado en torno a la nueva multipolaridad impulsada por el poder económico, militar y científico de China tiene que ver con nuestra región, en particular, América Latina. Ante el desafío de China y los BRICS.

Estados Unidos en lugar de reconocer el rotundo fracaso de su ALCA, y proponer un proyecto americano integral, que no sea colonial, en condiciones de soberanía de todas las naciones del continente, con igualdad de derechos y deberes para la equidad en todo el continente. en el año 2023, Estados Unidos adoptó la decisión de mantener su proyecto histórico que es imperial, colonial por medio de una guerra multidi-

mensional en nuestra región de América Latina y del Caribe, a la que se han sumado sus aliados estratégicos, para apoderarse de nuestros recursos, economías y sociedades, como "poder denudo" sobre nuestros pueblos: Como condición de ese imposible proyecto estadunidense de mantener esa unilateralidad en el mundo, la posición geopolítica de Estados Unidos hacia América Latina y el Caribe, como escenario de guerra contra China y Rusia, establecieron, además, el marco de referencia para colaboración del hemisferio occidental Con Reino Unido, Canadá, Francia y Holanda.

Es decir que hay un acto que está establecido en extremo en los militares, y expuso esto la general Laura J. Richardson, comandante del comando sur ante el Comité de Servicios Armados del Congreso de Estados Unidos, en 2023. Aquí quisiera citar a la general Richardson: "no estamos solos en nuestros esfuerzos por crear un hemisferio estable y en paz. La acción de realizar procesos de disuasión integrada incluye la revisión de campañas con el proceso en calidad de multiplicadores con el fin de lograr el éxito en medio de una realidad de recursos limitados". Reino Unido, Canadá, Francia y Países Bajos han adoptado este marco de colaboración del ministerio occidental que nos obliga a compartir información y trabajar más de cerca de acuerdo con nuestros intereses estratégicos.

En este sentido lo que dijo esta generala en el Consejo del Atlántico de la OTAN, es lo siguiente, América Latina, 31% del agua dulce; Amazonas, Venezuela, petróleo, cobre, oro, el triángulo con todas sus riquezas y elementos de tierras raras; está el triángulo del litio, que es necesario para la tecnología actual. El 60% de litio del mundo está en el triángulo de litio: Argentina, Bolivia, Chile. Tiene las reservas de petróleo más grandes, crudo ligero y dulce descubierto en Guyana hace más de un año. Se tienen los recursos de Venezuela también, con petróleo, cobre, oro. Se tiene el Amazonas, "los pulmones del mundo"; el 31% del agua dulce del mundo en esta región. Es decir que es fuera de lo común. Tenemos mucho que hacer. Esta región importa. Tiene

mucho que ver con la seguridad nacional y tenemos que intensificar nuestro juego.

Vemos también, entonces, además del proceso de cambio geoeconómico, la conformación de estados liberales en una condición de expansión de las corporaciones globales en el mundo y que son los que están precisamente como base de poder para que toda la capacidad, riqueza, producción, biodiversidad y cultura, establezca condiciones estructuralmente desiguales. Los tratados nos imponen condiciones de rentabilidad con subsidios imposibles superar por nuestros países.

De ahí la conjunción, el imperativo de descolonizar el sur global con esta pregunta, ¿quién debe alimentar al mundo? Los pueblos, los estados, los campesinos o las corporaciones globales... es la decisión estratégica fundamental.

La agroecología como paradigma político garantiza rentabilidad a productores nacionales y cadenas de valor nacional, para alcanzar y mantener la soberanía agroalimentaria. Ante la economía global dominada por las corporaciones y este paradigma de agroecología también se extienda hacia la sustentabilidad de las cadenas de industrialización comercialización, frente a la fuerza de las corporaciones globales. Esa es la decisión histórica estratégica fundamental, la importancia de reestablecer la rectoría del estado en desarrollo y el impulso a la agroecología como paradigma productivo para transformar el sistema alimentario para que sea justo, saludable y sustentable.

Aquí hay una responsabilidad del sistema internacional, pero sobre todo el imperativo de los pueblos y Naciones de América Latina y el Caribe, África, Asia que son sujetos históricos en esa transición hacia este mundo multipolar, fomentando y haciendo crecer las alianzas de los pueblos de América Latina, Alianzas con los gobiernos comprometidos con la justicia, la equidad, la sostenibilidad, en América Latina y el Caribe a través de la CELAC y el imperativo de construir una comunidad de naciones.

América Latina tiene 20 millones de kilómetros cuadrados, Europa tiene cuatro.

América Latina tiene los mayores recursos en biodiversidad. Por ello, este evento se realiza en un momento oportuno y su compromiso, es un elemento que sustenta un proceso de transformación histórica, de manera que no estamos hablando aquí

de manera que no estamos hablando de nuestros pueblos y regiones, estamos hablando de la humanidad en su conjunto y un cambio en el modelo dominante.

Mecanismo de la Sociedad Civil y Pueblos Indígenas del Consejo de Seguridad Alimentaria Mundial y el impulso a la transición agroecológica

Saima Zia

Representante del Mecanismo de la Sociedad Civil y de los Pueblos Indígenas (MSCPI) para las relaciones con el Comité de Seguridad Alimentaria Mundial (CSA) de las Naciones Unidas

Representante del Grupo de Mujeres y Miembro del Comité Central de Kissan Rabita de Pakistán (PKRC)

Comenzaré dando un detalle de las características del CSA y del MSCPI. Ambos son importantes organismos internacionales que están trabajando para promover la soberanía alimentaria y la agroecología.

El CSA es la principal plataforma internacional inclusiva para que todas las partes interesadas debatan y acuerden políticas y acciones para lograr la seguridad alimentaria y la nutrición para todos. Es un

organismo intergubernamental en el marco de las Naciones Unidas (ONU) que tiene como sede la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO). El Plenario del CSA está compuesto por 180 estados miembros, así como representantes de la sociedad civil (MSCPI), el sector privado con el Mecanismo del Sector Privado (MSP), pueblos indígenas e instituciones de investigación.

El CFS desempeña una serie de funciones importantes, entre ellas:

- Proporcionar un foro para la discusión y el acuerdo sobre políticas y acciones para lograr la seguridad alimentaria y la nutrición para todos.
- Monitorear el progreso hacia el logro de los objetivos de seguridad alimentaria y nutrición en el ámbito mundial.
- Identificar y abordar los desafíos emergentes en materia de seguridad alimentaria y nutrición.
- Proporcionar orientación al sistema de las Naciones Unidas sobre seguridad alimentaria y nutrición.

El CSA ha desempeñado un papel clave en el avance de la soberanía alimentaria y la agroecología. En 2017, el CSA adoptó las Directrices voluntarias sobre sistemas alimentarios y nutrición, que incluyen una serie de recomendaciones para promover la agroecología. El CSA también ha celebrado una serie de eventos de alto nivel sobre agroecología y ha establecido una línea de trabajo sobre enfoques agroecológicos y otros enfoques innovadores.

El MSCPI es un espacio dentro del CSA para que las organizaciones de la sociedad civil (OSC) y las organizaciones de pueblos indígenas (IPO) participen en el trabajo del CSA. El CSIPM está compuesto por más de 500 OSC y OPI de todo el mundo.

El MSCPI tiene una serie de funciones importantes, entre ellas:

- Representar los intereses de las OSC y las OPI en el CFS;
- Proporcionar aportes a la labor del CSA en materia de seguridad alimentaria y nutrición; y
- Promoción de los derechos de las OSC y las OPI.

El MSCPI ha desempeñado un papel clave en el avance de la soberanía alimentaria y la agroecología. El MSCPI ha sido un firme defensor de la inclusión de la agroecología en el trabajo del CSA y ha participado activamente en todos los procesos del CSA, incluidas las últimas Directrices voluntarias del CSA sobre la igualdad de género y el empoderamiento de las mujeres y las niñas. En este proceso particular el CSIPM abogó firmemente por la inclusión de la agroecología, como un camino importante para deconstruir el patriarcado y para que los sistemas alimentarios se basen en la justicia de género. Para ello, el MSCPI ha elaborado el documento de división sobre feminismo y agroecología.

Juntos, el CSA y el MSCPI están desempeñando un papel importante en la promoción de la soberanía alimentaria y la agroecología. Están proporcionando una plataforma para el debate y el acuerdo sobre políticas y acciones para lograr la seguridad alimentaria y la nutrición para todos, y están impulsando a los gobiernos y otras partes interesadas a cumplir con sus compromisos.

Por otro lado, la representante del MSCPI, presentó cinco puntos clave para avanzar hacia un sistema alimentario Justo, Sano y Sostenible que se detallan a continuación.

1. La urgente necesidad de lograr autosuficiencia alimentaria: el mundo se enfrenta a una creciente crisis alimentaria, en la que millones de personas pasan hambre cada día. La pandemia de COVID-19 y la guerra en Ucrania han exacerbado esta crisis, alterando las cadenas mundiales de suministro de alimentos y haciendo subir los precios de los alimentos. La autosuficiencia alimentaria es esencial para garantizar que las personas tengan acceso a suficientes alimentos para comer, independientemente de las crisis externas.
2. El potencial de la agroecología para lograr la autosuficiencia alimentaria: La agroecología es un conjunto de principios y prácticas que promueven producción sana de alimentos, cuidando los ecosistemas y logrando la sostenibilidad de los sistemas alimentarios. Las prácticas agroecológicas pueden ayudar a aumentar el rendimiento de los cultivos, mejorar la salud del suelo y reducir el uso de pesticidas y fertilizantes nocivos.

3. La importancia de un orden mundial multilateralista para la seguridad alimentaria: El actual sistema alimentario mundial está dominado por un puñado de corporaciones multinacionales. Esta concentración de poder ha generado una serie de problemas, incluidas prácticas comerciales desleales, explotación de agricultores, trabajadores y degradación ambiental. Un orden mundial multilateralista crearía un sistema alimentario más equitativo y sostenible.
4. La necesidad de colaboración e innovación: Lograr la autosuficiencia alimentaria y la agroecología requerirá colaboración entre gobiernos, agricultores, científicos y consumidores. La innovación también será esencial para desarrollar nuevas tecnologías y prácticas que mejoren la producción y distribución de alimentos.
5. La importancia de la agroecología para la adaptación y mitigación del cambio climático: Las prácticas agroecológicas pueden ayudar a generar resiliencia al cambio climático, por ejemplo, reduciendo la erosión del suelo y mejorando la retención de agua. Los sistemas agroecológicos también pueden almacenar carbono del suelo, y esto ayuda a mitigar el cambio climático.

Además, debemos hacer hincapié en la necesidad de:

- Proteger y restaurar la biodiversidad;
- Promoción de sistemas alimentarios locales y regionales;
- Empoderar a los pequeños agricultores;
- Invertir en educación e investigación en agroecología; y
- Reformar las políticas comerciales.

Finalmente agradezco la posibilidad de participar de esta Conferencia Internacional y deseo que se lleguen a acuerdos importantes que apoyen desde los gobiernos, sociedad civil y académicos para que se avance en el mundo, hacia la transformación de los sistemas alimentarios y una transición hacia la agroecología.

Agroecología y Autosuficiencia Alimentaria

Michael Fakhri

Relator Especial de las Naciones Unidas sobre el derecho a la alimentación

Soy un experto independiente que actúa como ojos, oídos y buena conciencia del sistema de las Naciones Unidas en todos los asuntos relacionados con el hambre, la desnutrición y la hambruna desde una perspectiva de derechos humanos.

Quiero comenzar felicitando al Gobierno Federal de México y al Gobierno del Estado de Oaxaca por organizar la Conferencia Internacional sobre Autosuficiencia Alimentaria y Agroecología en un Mundo Multipolar.

El momento y el tema de esta conferencia no podrían ser mejores. Pido disculpas por no asistir personalmente, pero mis obligaciones familiares me han dificultado asistir.

Abordaré brevemente los tres temas de esta conferencia: Autosuficiencia, Agroecología, y derecho a la alimentación

Comenzar**é** con lo que está mal….

Estamos en medio de una crisis alimentaria mundial. Esto fue provocado por primera vez por la pandemia de COVID-19.

En términos muy generales, la tasa de hambre y desnutrición ha ido en aumento desde 2015. La pandemia empeoró los problemas existentes. Debido a los confinamientos, a que no se atendió adecuadamente la salud, y la seguridad de los trabajadores, a que los trabajadores migrantes y las comunidades rurales fueron deshumanizados, a que tuvimos las llamadas interrupciones en la cadena de suministro. Debido a que la gente no podía ir a trabajar, ir a las tiendas o visitarse unos a otros, no podían acceder a los alimentos. Ningún país, rico o pobre, ha escapado a la crisis alimentaria.

Hoy en día, la crisis alimentaria es en realidad peor.

Pero los problemas de nuestro sistema alimentario son de larga data. Son problemas estructurales. El hambre y la hambruna nunca son causadas porque no tengamos suficiente comida. Al menos durante los últimos 60 años, siempre hemos tenido más alimentos disponibles de los que necesitamos a nivel mundial.

El hambre y la hambruna son siempre el resultado de fracasos políticos. De modo que el hambre es inherentemente un problema político, una cuestión de poder e instituciones, y no un problema de producción.

El problema es que en las últimas décadas se ha concentrado cada vez más poder en manos de unos pocos. Y se hace a través de corporaciones. El problema de permitir que las corporaciones dominen los sistemas alimentarios es que las mismas están diseñadas para centrarse principalmente en generar ganancias y proteger a los inversores del riesgo y la responsabilidad.

Como las corporaciones están tan centradas en las ganancias, tratan los sistemas alimentarios como fábricas, un sistema de entradas y salidas. Como resultado, los sistemas alimentarios industriales generan un tercio de los gases de efecto invernadero del mundo y están reduciendo la biodiversidad.

Los sistemas alimentarios se basan en relaciones sociales y ecológicas. La vida se basa en relaciones circulares, en cooperación y reciprocidad, y no solo en competencia. La medida de un sistema alimentario saludable no es la producción. Sí, debemos asegurarnos de producir suficientes alimentos para alimentar a todos. Pero no podemos lograrlo privándoles de un medio ambiente saludable a las generaciones futuras.

Existe un consenso internacional de que los países necesitan transformar sus sistemas alimentarios para responder al cambio climático y la pérdida de biodiversidad.

La agroecología significa que comenzamos aprendiendo de la naturaleza tanto como sea posible, y también debemos trabajar con la naturaleza, tanto como sea posible. Y recordar que como humanos no podemos controlar la naturaleza. Somos parte de una red ecológica compleja que abarca todos los aspectos de la vida. Nuestra vida política, económica, social y cultural, espiritual, depende de la naturaleza.

Además, es importante que la forma en que tratamos a la naturaleza no pueda separarse de cómo tratamos a otras personas. Debemos tratar la tierra con un sentido de dignidad y respeto, del mismo modo que debemos tratarnos unos a otros con un sentido de dignidad y respeto.

Esto me lleva al segundo tema del derecho a la alimentación.

Nuestros principios de justicia y equidad también surgen de cómo tratamos a la tierra y a las personas.

El derecho a la alimentación significa que las personas tienen derecho a no padecer hambre ni desnutrición.

Eso significa que los gobiernos tienen la obligación de que la gente tenga acceso a buena alimentación.

El acceso a una buena alimentación no es solo un problema técnico. Si el derecho a la alimentación significa que las personas deben estar libres del hambre y la desnutrición, eso significa que deben estar libres de la opresión, la explotación y la ocupación.

Las personas que elaboran nuestros alimentos deben trabajar en condiciones dignas y con acceso equitativo a los recursos. Entonces, esto significa que cumplir con los derechos de los trabajadores, campesinos, pescadores y pastores es clave para hacer realidad el derecho a la alimentación. Especialmente aquellos que son mujeres, miembros de la comunidad LGBTQ+, pueblos indígenas y pueblos racializados.

Comer bien es también el primer paso para llevar una vida sana. Es lo que fortalece a las personas tanto física como política y culturalmente.

Y, por último, la cuestión de la autosuficiencia es increíblemente importante.

Lo que hay que recordar acerca de la autosuficiencia es que no todos los países pueden producir suficientes alimentos para su población. Siempre necesitaremos cierto grado de comercio internacional en política alimentaria.

La autosuficiencia significa lo siguiente:

- Significa apoyar y aumentar, en la medida de lo posible, la producción local con vistas al consumo local.
- También significa que necesitamos desarrollar acuerdos alimentarios que creen nuevas reglas comerciales basadas en principios de solidaridad y cooperación. Los acuerdos comerciales deben tratar los alimentos, como alimentos y no como una mercancía.
- La autosuficiencia también significa que los pueblos y los gobiernos tienen derecho a implementar políticas que cumplan con el derecho a la alimentación y tienen derecho a resistir las fuerzas que socavan el derecho a la alimentación.

Autosuficiencia Alimentaria y Agroecología en el México, de la Cuarta Transformación

Víctor Suárez Carrera

Subsecretario de Autosuficiencia Alimentaria de la Secretaría de Agricultura, México

En el marco de esta Conferencia Internacional Autosuficiencia Alimentaria y Agroecología en un Mundo Multipolar, que se está llevando a cabo del 28 de noviembre al 2 de diciembre del 2023, en el hermoso estado de Oaxaca, tuve la oportunidad de reflexionar respecto del momento de transformador que vivimos los mexicanos, dirigido por el presidente Andrés Manuel López Obrador y respaldado por un importante movimiento social y político en busca de consolidar Cuarta Transformación de la vida pública del país, con soberanía alimentaria y transición agroecológica.

Y es que ha sido con la llegada de la Cuarta Transformación que se dio inicio a cambios profundos para arrancar al neoliberalismo de México, acabar con la corrupción y poner en primer lugar al pueblo, a los pobres, a los campesinos y a los pueblos indígenas.

Hoy, nuestro principal objetivo es que este movimiento sea tan poderoso que deje atrás, y por completo, el modelo neoliberal y la agricultura industrial corporativa, controlada por monopolios globales. Esto no debe suceder más.

Considero que solamente juntos podemos transitar hacia un nuevo modelo de agricultura y alimentación centrado en la agricultura campesina e indígena, los derechos humanos, la cooperación entre pueblos, la solución pacífica de controversias y un nuevo modelo civilizatorio para toda la humanidad. Nuestra política nacional de autosuficiencia alimentaria y transición agroecológica es central en este esfuerzo. Sin transgénicos ni glifosato, priorizando la alimentación saludable, suficiente y adecuada.

En casi seis años de este primer gobierno de la Cuarta Transformación nos queda claro que no hay recetas universales y que cada pueblo tiene sus propias trayectorias y posibilidades de transformación. Sin embargo, hay principios que nos mantienen y nos permiten avanzar.

Los principios generales de nuestro gobierno de la Cuarta Transformación son:

Primero, poner fin al neoliberalismo y construir un nuevo régimen económico, social, político y cultural posneoliberal, reconociendo que se está haciendo una transformación compleja, difícil y por etapas, reiterando que es una transformación por la vía pacífica y democrática.

Segundo, el motor principal de la transformación es el pueblo organizado, consciente y movilizado. ¡Solo el pueblo puede salvar al pueblo!

Tercero, la construcción de un Estado y una economía del bienestar con base en los derechos humanos y la soberanía nacional.

Cuarto, el objetivo central del gobierno de la Cuarta Transformación es el bienestar y la felicidad de la población con la vigencia plena de los derechos humanos.

Quinto, la recuperación del papel del Estado en la conducción del desarrollo soberano de la nación; ya no más dictadura de los mercados bajo los principios del neoliberalismo.

Sexto, separación del poder económico del poder político. No hay lugar en nuestro gobierno para los conflictos de interés.

Séptimo, cero corrupción, cero impunidad y restricción del gasto del gobierno en sí mismo: austeridad republicana.

Octavo, muy importante: se atenderán todos los sectores productivos y sociales, pero por el bien de todos, primero los pobres.

Noveno, relaciones de respeto con todos pueblos y países del mundo, no a la subordinación a ningún poder hegemónico, apostar a la solución pacífica a las controversias y transitar a un sistema de cooperación para el desarrollo con justicia y bienestar.

Ya hablando específicamente de la política de nuestro gobierno para la autosuficiencia alimentaria y la agroecología, sobresalen los diez principios:

i) soberanía alimentaria;

ii) autosuficiencia alimentaria;

iii) reorganización de los programas de subsidios en pocos programas prioritarios de gran impacto,

iv) el 100% de los subsidios al campo van a los pequeños y medianos productores y pescadores, lo que significan 5 mil millones de dólares, casi 100 mil millones de pesos, para 2.8 millones de pequeños productores y pescadores; esto es lo que tiene enojados a la oligarquía, a los neolatifundistas, a los neoporfiristas de ahora, que no aceptan esta transformación;

v) prioridad y centralidad en las agriculturas campesinas e indígenas. Este principio representa el centro de la nueva política agroalimentaria;

vi) transición agroecológica y otros enfoques afines como la agricultura orgánica, agricultura regenerativa, permacultura, entre otros;

vii) acompañamiento técnico en sustitución extensionismo, reconociendo que los campesinos y productores indígenas tienen su calidad de sujetos de

la transformación, sujetos portadores de conocimientos agrícolas pertinentes y sujetos de derechos plenos, a través del diálogo de saberes, la integración del conocimiento ancestrales y científicos, y el desarrollo de una nueva epistemología;

viii) alimentación adecuada, saludable y sustentable como un derecho humano reconocido en la Constitución. Es vital la transformación de ese modelo de alimentación con productos ultra procesados y bebidas con alto contenido de azúcares añadidos que se impuso desde el poder corporativo en el marco del neoliberalismo y de los tratados de libre comercio. Al respecto, se han alcanzado avances destacados en el gobierno del presidente Andrés Manuel López Obrador: por supuesto, el decreto presidencial sobre maíz transgénico, glifosato y agroecología; el etiquetado frontal de advertencia y bebidas con azucares añadidos; el proyecto de la ley general de alimentación adecuada y sostenible; la modificación de la ley general de educación para normar el establecimiento de entornos escolares alimentarios saludables; emisión de guías alimentarias saludables y sustentables, pendiente la modificación de la ley general de salud para la prohibición de los plaguicidas altamente peligrosos y el establecimiento por primera vez de una reserva estratégica de alimentos -maíz-. Lo anterior se ha impulsado a través del Grupo Intersecretarial de Alimentación. Sustentabilidad, Medio Ambientes y Competitividad (GISAMAC);

ix) la revolución de conciencias y el desarrollo de otros valores: no al racismo, no al clasismo, no a la discriminación, no al individualismo, ni al aspiracionismo; y, por **último,** pero no menos importante:

x) por una vida libre de violencia para las mujeres y respeto a la diversidad cultural, religiosa y sexual.

La intervención terminó proponiendo a esa Conferencia lo siguiente: no puede haber derecho a la alimentación, no puede haber seguridad alimentaria en México ni el mundo mientras haya guerras. Propuse que esta Conferencia se pronuncie: a) por el cese inmediato y permanente al fuego en Gaza y Cisjordania; b) apertura de un corredor de ayuda humanitaria; c) alto al genocidio palestino por el gobierno de Israel; d) liberación de los territorios palestinos ocupados: y, e) fin a los bloqueos económicos y sanciones unilaterales contra Cuba, Venezuela y otros países del mundo. Muchas gracias.

RESULTADOS DEL EJE 1: "TRANSICIÓN AGROECOLÓGICA Y OTROS ENFOQUES AFINES: POLÍTICAS PÚBLICAS NACIONALES EXITOSAS"

José Atahualpa Estrada
Cecilia Elizondo
Héctor Robles Berlanga

Conclusiones de los diálogos previos entre los distintos países en el Eje 1

José Atahualpa Estrada Aguilar

Director General de Organización para la Productividad de la Subsecretaría de Autosuficiencia Alimentaria de la Secretaría de Agricultura, México.

Cecilia Elizondo

Miembro del Comité Directivo del Grupo de Alto Nivel de Expertos en Seguridad Alimentaria y Nutrición (GANESAN) del Consejo de Seguridad Alimentaria Mundial (CSA)

Para este Eje se realizaron 3 reuniones previas de diálogo entre diferentes países participantes, en particular de gobiernos. El convocante en las tres ocasiones fue el Gobierno de México. El objetivo fue generar un espacio de encuentro, de diálogo, de intercambio y de construcción de alianzas de cooperación multilateral, y conocer el estado de las políticas en favor de la autosuficiencia alimentaria y la agroecología en un mundo multipolar.

En este primer acercamiento, los países participantes estuvieron de acuerdo en que se requiere construir alianzas internacionales entre

sociedad civil, universidades y organismos gubernamentales, con la finalidad de compartir experiencias y crear un frente que discuta las experiencias, comparta los resultados y enfrente al poder global representado por las empresas trasnacionales que controlan la producción y comercialización de alimentos y agrotóxicos.

Es decir, generar diálogos entre todos los sectores de forma intersectorial, tanto de gobiernos a gobiernos, pero también, con la suma de los trabajos en los demás ejes con los movimientos campesinos y sociales entre sí, como un diálogo transversal entre gobiernos con movimientos campesinos y sociales, y también con la academia, la investigación, y a la vez esto también en diálogo con organismos multilaterales, progresistas y fundaciones.

Además se acordó que es importante continuar con el esfuerzo que ha iniciado México y otros países, junto al Mecanismo de la Sociedad Civil y Pueblos Indígenas, en la solicitud al Consejo de Seguridad Alimentaria Mundial (CSA), sobre la importancia de establecer una regulación internacional de los sistemas alimentarios, similar al El Convenio Marco de la OMS para el Control del Tabaco (CMCT OMS), que mínimamente incluya cuatro puntos, pero no únicos: 1. Regular el uso de agroquímicos altamente tóxicos; 2. Que se establezcan los etiquetados frontales de advertencia; 3.-La implementación del código internacional de comercialización de sucedáneos de la leche materna; y 4. Impulsar la transición agroecológica sin transgénicos, ni agrotóxicos; entre otros puntos que se consideren relevantes para lograr sistemas alimentarios justos, saludables y sustentables.

Este eje 1 en particular buscó identificar las transiciones agroecológicas y otros enfoques a fines que están relacionados con políticas públicas nacionales en curso exitosas, iniciales, desarrolladas, maduras, es decir en diversas fases de desarrollo, para fortalecernos entre nosotros.

En este eje temático, se trabajó para que entre todos se pueda avanzar en tratar de sumar esfuerzos en elevar las transformaciones en la ma-

teria, tanto de experiencias piloto o regionales importantes exitosas, pero elevarlas a un rango de política pública nacional para garantizar su escalamiento en el ámbito mundial. Construir la colaboración participativa, en donde todos los gobiernos comprometidos en este eje, propusiéramos temas, diagnósticos de cada país, región, tratando de que tengamos una muestra del mundo. Se establecieron líneas a seguir para lograr transformar los sistemas alimentarios para que sean más justos, saludables y sustentables. De los países participantes fueron Bangladesh, Etiopia, Filipinas, Gambia, Mozambique, Estados Unidos, Rusia, Roma, Colombia, Honduras, Panamá, El Salvador, Argentina, Bolivia, Senegal, Kenya, India, Puerto Rico, Cuba, Uruguay, España; y de los estados mexicanos Michoacán, Oaxaca, Veracruz, Quintana Roo. Se obtuvieron 19 documentos. A partir de ellos se elaboró un documento, que son las conclusiones que se obtuvieron en este eje. Durante la conferencia, hubo una afluencia en la mesa de 335 personas. Además, se contó con la presencia de tres ponentes internacionales y nacionales: Ruy López Ridaura, Subsecretario de Prevención y Promoción de la Salud de la Secretaría de Salud; Santos Virgilio. Ministerio de Medio Ambiente de Angola y Punto Focal Regional de la Estratégico para el Manejo Internacional de las Sustancias Químicas, por sus siglas en Inglés, SAICM; Swati Renduchintala. Representante del Estado Andhra Pradesh, India.

Adicionalmente, hubo presentaciones por países que direccionaron su participación para resaltar lo que distingue a su política pública país en agroecología, acciones o políticas que deberían continuar y fortalecer y qué promovería diferente.

Entre los participantes se encuentran:

- David Pulido: Director de Asistencia Técnica Agencia de Desarrollo Rural de Colombia.
- Evaristo Ovando Ramírez: Secretario de la Secretaria de Desarrollo Agropecuario, Rural y Pesca, Veracruz, México.

- Michael Farrelly Redmond. Representante de Program Officer Alliance for Food Sovereignty in Africa, Senegal.
- Cuauhtémoc Ramírez Romero: Secretaría de agricultura y desarrollo rural del gobierno del estado de Michoacán, México.
- Nori Ignacio: Directora Ejecutiva de Southeast Asia Regional Initiatives for Community Empowerment (SEARICE), Filipinas.
- Miguel Ángel Escalona Aguilar: Director General de Agroecología y Patrimonio Biocultural de la Secretaría de medio Ambiente (SEMARNAT), México.
- Alfredo Martínez Arteaga: Director del programa de asociación de país en apoyo a la implementación del programa de acción nacional de lucha contra la desertificación y la sequía en Cuba.
- Linda Saray Cobos Castro: Secretaria de Desarrollo Agropecuario, Rural y Pesca del Estado de Quintana Roo (SEDARPE), México.
- Erica Hagman: Directora de Políticas y Normativa, de la Secretaría Ejecutiva de la Comisión Intersecretarial de Bioseguridad de los Organismos Genéticamente Modificados (Cibiogem) y del Consejo Nacional de Humanidades, Ciencias y Tecnologías (Conahcyt), México.
- Mariza Fogante: Lic. en trabajo social. Miembro del equipo coordinador de la Dirección de Agroecología de Argentina dentro de la Secretaría de Agricultura de la Nación.
- Flavio Aragón Cuevas: Subsecretario de Seguridad Alimentaria del Estado de Oaxaca (SEFADER), México.
- Oscar Leonardo Amarilla: Subsecretario de Planificación, Extensión y Programas de Financiamiento Rural, Misiones, Argentina.

Las ponencias presentadas durante la conferencia se encuentran a continuación, y al final de la sección de este Eje 1 se encuentran las acciones a seguir que parten de los acuerdos obtenidos.

Políticas nacionales exitosas en transición agroecológica y otros enfoques afines

Ruy López Ridaura

Subsecretaría de Prevención y Promoción de la Salud

Lizbeth Ixchel Díaz Trejo

Médica especialista adscrita al Centro Nacional de Programas Preventivos y Control de Enfermedades, Secretaría de Salud.

En la esfera mundial se ha planteado el abordaje de la alimentación desde la visión de sistema. Por ejemplo, el plato de salud planetaria propuesto por EAT-Lancet favorece dietas saludables mediante sistemas agroalimentarios sostenibles.

Desde inicio del sexenio 2018-2024, se observó la necesidad de una transformación del sistema agroalimentario en México para lograr que este sea saludable, justo, sostenible y competitivo.

De hecho, durante la presentación del libro "La obesidad en México: Estado de la política pública y recomendaciones para su prevención y control" en 2018 se vislumbró la necesidad de generar un grupo inter-

sectorial con el enfoque de sistema agroalimentario para combate de la obesidad, ya que las políticas enfocadas solo desde el sector salud han demostrado resultados mínimos.

Los problemas identificados que llevaron a plantear la necesidad de un cambio en la política del sistema agroalimentario en México fueron los siguientes:

1. Enorme impacto ambiental secundario al sistema agroalimentario actual. Entre otros, degradación de suelos, pérdida de biodiversidad, etc.
2. Las políticas agrícolas de comercialización, distribución y abasto que se han impulsado hasta ahora fomentaron la dependencia alimentaria. De esta manera llevaron a la desigualdad y la pobreza especialmente, en los productores.
3. Entornos alimentarios que fomentan dietas no saludables. Lo anterior debido al acceso fácil a alimentos ultraprocesados y dificultad para conseguir alimentos frescos
4. Crisis sanitaria debido a la mala nutrición. Esta crisis es debida a que han aumentado la doble carga de mala nutrición, es decir, el exceso de peso que se manifiesta por sobrepeso y obesidad a la par de desnutrición sobre todo en niños menores de 5 años.

Desde un enfoque de sistema agroalimentario, se puede llegar a una mejor nutrición, a la vez de favorecer mejores resultados económicos, de equidad social y ambientales. Así, esta visión abarca las cadenas de suministro, el comportamiento de los consumidores y los entornos alimentarios, lo cual impacta en las dietas.

El eslabón que conecta el sistema agroalimentario con sus efectos en nutrición y salud y en los ámbitos del desarrollo sostenible a nivel económico, social y ambiental, son las dietas.

Para transformar el sistema agroalimentario, existen factores de cambio, los cuales mencionaré a continuación:

- Factores biofísicos y ambientales
- Tecnología, innovación e infraestructura

- Factores económicos y de mercado
- Factores políticos e institucionales
- Factores socioculturales
- Factores demográficos

Entre los anteriores destacan los factores económicos y de mercado debido a la tendencia de la industria, sobre todo de las empresas transnacionales, de priorizar la ganancia por encima de la salud y el medio ambiente, lo que ha dado lugar a los determinantes comerciales de la salud.

Es importante destacar que el abordaje del sistema agroalimentario requiere enmarcarse en el derecho a la alimentación adecuada, para mejorar así la seguridad alimentaria, por medio de políticas y gobernanza que lleven al mejoramiento progresivo del sistema.

Debido a lo anterior, por iniciativa de la Secretaría de Salud se dio comienzo al abordaje de la política del sistema agroalimentario en México en febrero del 2019, por medio de lo que posteriormente se llamaría Grupo Intersectorial de Salud, Alimentación, Medio Ambiente y Competitividad (GISAMAC).

Los logros del GISAMAC fueron los siguientes:

- Etiquetado frontal de advertencia para alimentos industrializados según el perfil de la Organización Panamericana de la Salud de nutrimentos críticos.
- Decreto presidencial por el que se establecen diversas acciones en materia de glifosato y maíz genéticamente modificado.
- Los Diálogos Nacionales de la Cumbre de Sistemas Alimentarios del 2021 convocados desde GISAMAC bajo el liderazgo de la Secretaría de Salud. Dichos diálogos culminaron con la hoja de ruta nacional para la transformación del sistema agroalimentario, la cual fue publicada en su versión oficial en octubre del 2023.
- Publicación de las Guías Alimentarias Saludables y Sostenibles para la Población Mexicana 2023.

- Aprobación de la modificación a la Ley General de Educación respecto a entornos escolares saludables.
- Asignatura de vida saludable en el plan curricular de educación básica y secundaria.
- Articulación multisectorial en los programas de producción Sembrando Vida y Producción para el bienestar.

Respecto a la hoja de ruta nacional derivada de los Diálogos de la Cumbre de Sistemas, dicho documento contiene los ejes de articulación de políticas y programas del sistema agroalimentario y de regulación. Dentro de este último se pusieron de realice las siguientes actividades:

- Impulsar la aprobación en el Congreso de la Unión de la iniciativa de Ley General de Alimentación Adecuada y Sostenible
- Identificar el mecanismo para implementar el Código Internacional de Comercialización de Sucedáneos de la Leche Materna
- Mejorar acceso a agua potable.
- Mejorar la vigilancia de la fortificación de harinas con micronutrimentos.
- Aprobación de nuevos lineamientos para favorecer entornos escolares saludables.
- Fortalecer acciones relacionas con el decreto por el que se establecen diversas acciones en materia de glifosato y maíz y su vínculo con otras iniciativas del sistema agroalimentario mexicano.

Como un instrumento de política pública, se encuentra en proceso de publicación la Estrategia Nacional de Alimentación, la cual consta de los siguientes ejes:

- Gobernanza
- Entornos alimentarios saludables
- Producción y articulación de cadenas agroalimentarias
- Promoción de alimentación saludable
- Atención en nutrición en los primeros 1000 días en el sistema de salud

Al definir agroecología, los sectores que no somos parte de la producción de alimentos encontramos útiles los 10 principios de la agroeco-

logía de la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura, los cuales citaré a continuación:

- Diversidad
- Co-creación e intercambio de conocimiento
- Valores humanos y sociales
- Cultura y tradiciones alimentarias
- Sinergias
- Reciclaje
- Efectividad
- Resiliencia
- Economía circular y solidaria
- Gobernanza responsable

Considero que es de destacarse la co-creación y el intercambio de conocimiento que de hecho nos lleva al diálogo entre los diferentes sectores implicados en la alimentación.

La transición agroecológica es la base de la producción para transitar hacia un sistema agroalimentario saludable, justo, sostenible y competitivo. Por eso el objetivo de la Estrategia Nacional de Alimentación relacionado con la producción y articulación de cadenas agroalimentarias es "articular cadenas agroalimentarias para favorecer dietas regionales saludables de alimentos provenientes de producción en transición agroecológica".

Para el abordaje del sistema agroalimentario desde un enfoque de nutrición y salud, se publicaron las "Guías Alimentarias Saludables y Sostenibles para la Población Mexicana 2023". Dichas Guías se resumen en las 10 recomendaciones siguientes:

1. Durante los primeros 6 meses de vida, los bebés necesitan solo pecho y después junto con otros alimentos nutritivos y variados hasta por lo menos los 2 años de edad.

2. Más verduras y frutas frescas en todas nuestras comidas. Las de temporada, que son más económicas y, cuando sea posible, las de producción local.
3. Consumamos diariamente frijoles, lentejas o habas, preparados como guisados, sopas o con verduras. Tienen proteínas y fibra, son prácticos y económicos.
4. Elijamos cereales integrales o de granos enteros como tortillas de maíz, avena, arroz, o tubérculos como la papa. Tienen vitaminas, fibra y dan energía.
5. Comamos menos carne de res y carnes procesadas. En su lugar, consumamos más frijoles, lentejas, huevo, pollo o pescado. Por nuestra salud y la del planeta, elijamos más alimentos de origen vegetal.
6. Evitemos los alimentos ultraprocesados como embutidos, papitas, galletas, pan dulce y cereales de caja, ya que tienen mucha grasa, sal y/o azúcar. Elijamos los alimentos sin sellos o con el menor número de sellos.
7. Tomemos agua natural a lo largo del día y con todas nuestras comidas, en lugar de bebidas azucaradas como refrescos, jugos aguas preparadas con sobres en polvo y bebidas deportivas, que pueden dañar nuestra salud.
8. Evitemos el consumo de alcohol. Por el bienestar de nuestra salud física y mental y de nuestras familias.
9. Hagamos más actividad física como caminar, correr o bailar, en lugar de pasar tiempo sentados o frente a la pantalla (celulares, televisión, videojuegos y otras). ¡Cada movimiento cuenta!
10. Disfrutemos de nuestros alimentos en familia o con amigos cuando sea posible. Participemos todos en la planeación y preparación de las comidas, sin desperdiciar alimentos.

Además, las Guías también contienen el Plato del Bien Comer Saludable y Sostenible, el cual es un apoyo visual para identificar las proporciones recomendadas de los grupos de alimentos. En dicho plato es posible sustituir los alimentos por aquellos que sean típicos de cada región dentro del mismo grupo.

Además de lo anterior, es importante considerar el ámbito internacional debido a que vivimos en un mundo globalizado en el que los determinantes comerciales de la salud tienen una fuerte influencia, la cual se traduce en la promoción de productos alimentarios ultrapro-

cesados y en la defensa de agroquímicos con efectos adversos para la salud y el medio ambiente. Esto pone de relieve la necesidad de generar una alianza entre países para hacer a dichos determinantes, por lo cual en diciembre del 2023 se lanzó la Red de Políticas Públicas para Sistemas Agroalimentarios y una Mejor Nutrición. El objetivo de dicha lanzamiento fue promover el desarrollo e implementación de políticas internacionales, basadas en evidencia, para el abordaje de las causas de la mala nutrición en todas sus formas, incluyendo el retraso en el crecimiento, emaciación, deficiencia de micronutrientes y sobrepeso y obesidad, a través de sistemas agroalimentarios sostenibles.

Sistema de la Estrategia Internacional de Manejo de Químicos

Santos Virgilio

Ministerio de Medio Ambiente de Angola y Punto Focal Regional del SAICM, África

La Estrategia para la gestión de productos químicos a nivel internacional "SAICM", por sus siglas en Ingles, es un marco global que se creó para lograr el objetivo de tener una gestión racional de los productos químicos. En particular durante todo su ciclo de vida, se esperaba que para 2020, los productos químicos se estuvieran utilizando y produciendo minimizando los efectos importantes perjudiciales en la salud humana y el ambiente. En síntesis es un esfuerzo global para promover prácticas más seguras y sostenibles en la gestión de productos químicos, con el objetivo de proteger la salud humana y el medio ambiente. Y para ello se propuso un Plan de Acción Mundial.

SAICM fue adoptado en 2006 por la Conferencia Internacional sobre Gestión de Productos Químicos (ICCM, por sus siglas en inglés) y es implementado por un conjunto de países, organizaciones internacio-

nales, industrias y otros actores relevantes. SU trabajo se centra en áreas como la evaluación y gestión de riesgos, el fortalecimiento de la capacidad nacional y la cooperación internacional, la promoción de alternativas más seguras a los productos químicos peligrosos y la mejora de la información y el conocimiento sobre estos y sus efectos.

En 2023, en la Quinta Conferencia Internacional sobre Gestión de Productos Químicos en Bonn, se adoptó el nuevo Marco Mundial sobre Productos Químicos. La misma ofrece una visión para un planeta libre de daños causados por productos químicos y desechos, para un futuro seguro, saludable y sostenible, donde la industria y los sectores privados sean actores estratégicos para fomentar la innovación, avanzar hacia modelos de negocio sostenibles e impulsar el cambio.

Esta decisión fue respaldada por una Declaración de Alto Nivel que proporciona el impulso político para su rápida implementación y recuerda el compromiso de las partes interesadas de promover y apoyar activamente las transiciones hacia economías circulares. Este ha sido un momento histórico, con una naturaleza multiactor y multisectorial. Hubo participación de todos los sectores, el sector privado, gobiernos tanto del sector ambiente, como de salud, agricultura y trabajo, además de otras partes interesadas en todo el ciclo de vida de los productos químicos a nivel local, nacional, regional y global, así como la consideración de los aspectos ambientales y sociales que son fundamental para la gestión racional de los productos químicos y los desechos. Entre ellos, organizaciones no gubernamentales e intergubernamentales, los jóvenes y el mundo académico en general, participaron en un diálogo horizontal de igualdad.

El nuevo marco promueve la prevención del comercio ilegal de productos químicos y residuos, la implementación de marcos legales nacionales y la eliminación de plaguicidas altamente peligrosos en la agricultura para 2035. También fomenta la transición a alternativas químicas más seguras, la gestión responsable en sectores como la in-

dustria, la agricultura y la salud, y una mayor transparencia y acceso a información sobre productos químicos y sus riesgos asociados.

En la reunión de Bonn la Alianza Global sobre Plaguicidas Altamente Peligrosos y presentó e inició un proceso para crear programas de implementación para el nuevo Marco. Estos programas tienen como objetivo establecer iniciativas sectoriales que involucren a los principales usuarios de productos químicos, incluidos los sectores textil y de la construcción.

La directora Ejecutiva del Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA), Inger Andersen, mencionó en esa reunión que "Todos en este planeta deberían poder vivir y trabajar sin temor a enfermarse o morir por exposición a productos químicos. ... Este... marco proporciona una visión de un planeta libre de daños por productos químicos y residuos, para un futuro seguro, saludable y sostenible". Y agregó que el tema de la contaminación por el uso y de los residuos de productos químicos, debe elevar su importancia para que sean reconocidos al mismo nivel que las crisis del cambio climático y la pérdida de la naturaleza y la biodiversidad, que ya tienen marcos establecidos.

El trabajo de SAICM, que más interesa en el marco de esta Conferencia, son los químicos utilizados en la agricultura industrial, y lo importante es que se estará trabajando en su regulación al 2035.

Agricultura natural gestionada por la comunidad de Andhra Pradesh. Hacer realidad los sueños de las pequeñas familias campesinas y el escalamiento de la Tecnología

Swati Renduchintala

Representante del Estado Andhra Pradesh, India

Andhra Pradesh Community-managed Natural farming. Realizing the dreams of small holding farm families

Swati Renduchintala. Representante del Estado Anda Pradesh, India.

La visión de Andhra Pradesh, es al 2031 - donde se espera que los 6,0 millones de hogares de agricultores y 6,0 millones de hectáreas de tierras agrícolas.

Esta Estrategia se comenzó a desarrollar en Andhra Pradesh, como otros participantes lo han mencionado de otros países, está relacionado a las múltiples crisis de los Sistemas alimentarios y la necesidad de una búsqueda de soluciones o para minimizar el impacto de futuras crisis. La forma de atenderla se enmarca en tres ejes a resolver:

Angustia en los consumidores

Altos costos de la producción (fertilizantes, semillas, pesticidas);

- Escasez aguda de agua y pozos de agua que se secan;
- Problemas de los pequeños productores marginales y de los que no poseen tierra y trabajan rentando parcelas. Sumado a migraciones de lo rural a la ciudad;
- Períodos prolongados de sequías;
- Más frecuencias de ciclones, inundaciones, y lluvias fuera de temporada; y
- Incertidumbre en los mercados.

La comida que llega al plato del consumidor

- Falta de alimentos;
- Altas cantidades de químicos;
- Metales pesados presentes en alimentos; y
- falta de micronutrientes, oligoelementos.

Crisis Ambiental - Emergencia Climática

- Degradación de suelo, continua pérdida de suelo y materia orgánica;
- Estrés hídrico y emergencia de agua;
- Olas de calor; y
- Calentamiento global.

En ese momento, algo que guio la elaboración de la estrategia fue la fase de Albert Einstein: "No podemos resolver nuestros problemas con el mismo pensamiento que utilizamos cuando los creamos". Eso llevó a pensar que, ante la situación compleja de la crisis civilizatoria actual, y la crisis de los sistemas alimentarios, la mejor forma es Actuar era de

manera diferente. Es este caso en particular se relacionaba con pensar en la transformación de los sistemas alimentarios, desde la producción al plato. Para que de esa manera se pudiera resolver la situación de los consumidores para que accedan a alimentos sanos; disminuir hasta su erradicación los insumos externos como pesticidas, herbicidas; y finalmente producir respetando el ecosistema y sus ciclos para no poner el ambiente en riesgo, y en el caso de donde fuera necesario por el deterioro producido por el modelo agroindustrial, restaurarlos.

La descripción de la estrategia que se decidió implementar en Andhra Pradesh desde 2017, a través de la Agricultura Natural, se detalla a continuación.

¿Qué es la agricultura natural?

Es una práctica holística de gestión de la tierra que aprovecha el poder de la fotosíntesis en las plantas para cerrar el ciclo del carbono, mejorar la salud del suelo, y del ambiente en general. Es un enfoque de agricultura libre de químicos, que intenta imitar los procesos de la naturaleza para crear un ecosistema sostenible donde las plantas y los animales puedan prosperar sin dañar el medio ambiente. Favorece la resiliencia de los cultivos, permitiendo que aumente la densidad de nutrientes. Apoya para que se favorezcan los mecanismos de la disponibilidad de agua.

Se destaca que la agricultura natural cae bajo el paraguas más amplio de la Agroecología, de acuerdo a FAO, el caso de Andhra Pradesh es un ejemplo de mejoramiento en la calidad del suelo, los cultivos, los alimentos y la calidad de vida, el impacto de la estrategia implementada en la diversificación de la agricultura y las fuentes de ingresos, los costos, los rendimientos y el valor de la producción de los cultivos en una perspectiva comparativa y la participación de los agricultores y sus prácticas. Aunque también el apoyo del Estado tiene un papel importante para la adopción estable y provechosa de estas iniciativas a gran

escala, que pueden proporcionar la seguridad de los medios de vida a los agricultores del país.

Los principios universales de la agricultura natural son:

1. Suelo a cubrir con cultivos - 365 días del año (raíces vivas)
2. Cultivos diversos, incluidos árboles (15-20)
3. Integrar animales en la agricultura.
4. Mínima perturbación del suelo.
5. Bioestimulantes como catalizadores para activar la biología del suelo.
6. Aumentar la cantidad de cultivos y otros residuos orgánicos en el suelo.
7. Las agricultoras poseen semillas o semillas indígenas.
8. Pest management through better agronomical practices

Lo más importante en la agricultura natural es la no utilización de fertilizantes sintéticos, pesticidas, herbicidas.

Los detalles de la escala del programa de un vistazo, se presenta a continuación, detallando que es el más grande del país, en términos de agricultores participantes. Donde la transformación fue impulsada por:

- Más de 10 000 agricultores campeones y sus mentores;
- 200.000 grupos de autoayuda de mujeres y sus federaciones;
- Apoyo a la investigación – nacional y global; y
- Propiedad y apoyo del gobierno.

Los números que se han dado en el avance de la implementación de la estrategia han sido los siguientes

- Número de agricultores en 2021: se multiplicó por 15;
- El número de aldeas se multiplicó por 5; y
- 86% - agricultores pequeños y marginales 1 ha per cápita.

Y la Transición se ha dado de la siguiente manera año con año:

- 2016-17: 40,656 farmers, 704 (v);
- 2020-21: 480,000 farmers 3730 (v) 220,000 Ha.;

- 2021-22: 850,000 farmers, 3730 (v), 290,000 Ha.; y
- 2022-23: 1,060,000 farmers, 3730 (v), 460,000 Ha.

1. Transición de un agricultor – 3 a 5 años;
2. No hubo incentivos en efectivo durante la transición; y,
3. No hay promesas de primas de mercado después de la transición.

Fondos: Gobierno, Banco KfW – 235 millones de dólares hasta 2024;

Subvenciones: 1. Filantropía Azim Premji: 20 millones de dólares hasta 2027; y

2. Co Impacto – 15 millones de dólares) hasta 2027.

Explicó que durante la Implementación de la estrategia ha sido: superar obstáculos a través de innovaciones críticas

Desafíos

- Mentalidad de los agricultores: la agricultura no se puede practicar sin productos químicos;
- Intereses creados;
- Llevándolo a cada agricultora;
- Tomado de la mano hasta la adopción total;
- Mal sistema de extensión; y
- Autosuficiente, duradero.

Hubo innovaciones únicas del gobierno de AP y políticas y medidas de bienestar a favor de los agricultores, en toda la cadena de valor.

1. Apoyo y promoción gubernamental: recursos e implementación; Conocimiento: POP, vídeos, etc.;
2. Investigación Innovaciones y aprendizaje continuo;
3. Capital social - Grupos de autoayuda de mujeres y federaciones;
4. Capital humano De agricultor a agricultor – sistema de extensión, intensivo en conocimientos;

5. Organizaciones facilitadoras: gobierno, ONG y organizaciones comunitarias; y
6. Colaboraciones con instituciones globales y nacionales y expertos científicos.

En las ideas innovadoras, se encuentran los 'héroes' agricultores son fundamentales para el programa, ellos son los campesinos innovadores que aceptan ser quienes transmitan su conocimiento a los productores de su comunidad. Y la estrategia implementada se caracteriza por:

- Un programa intensivo en conocimientos y no intensivo en insumos;
- La difusión más efectiva es "de agricultor a agricultor";
- Agricultores con mejores prácticas, especialistas comunitarios (CRP) comprometidos para llevar NF a otros agricultores;
- APCNF identifica a esos campeones en la comunidad y los capacita;
- Inspiración;
- Tenerlos de la mano;
- Transferencia de conocimiento;
- Videos de difusión; y
- Escuelas de campo campesinas.

10.000 personas de recursos comunitarios @ 1/100 agricultores

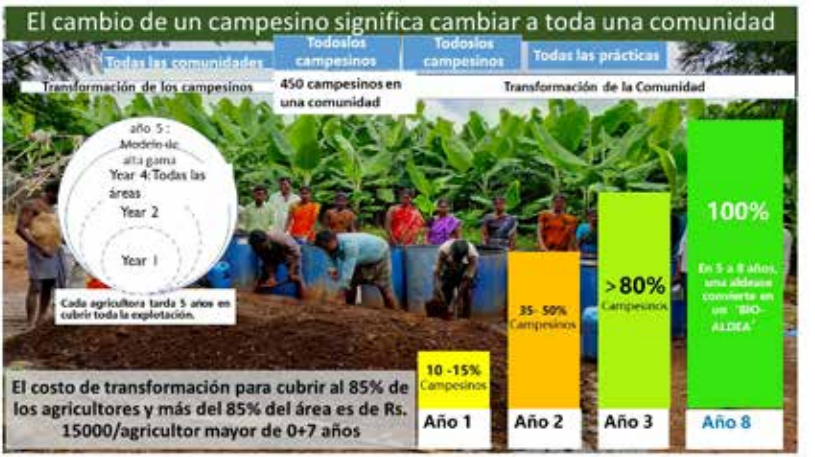
150 jóvenes graduados en agricultura como becarios de agricultura natural: después de 2 años se han graduado como formadores e investigadores a nivel distrital y estatal. 150 jóvenes graduados en agricultura como becarios de agricultura natural: después de 2 años se han graduado como formadores e investigadores a nivel distrital y estatal.

Finalmente han incorporado tecnologías de la Información y las Comunicaciones (TIC) en la Agricultura Natural, donde los mismos campesinos toman los datos, los manejan, y los ayuda a la toma de decisión, u se caracteriza por:

- Comunicaciones (Locales y Globales) & Marketing;
- Finanzas y Recursos Humanos;

- Extensión y desarrollo de capacidades;
- Agricultoras, tierras, instituciones, monitoreo y aprendizaje; y
- Colecta, manejo y análisis de datos,…. Toma de decisiones.

Cambiar a un agricultor significa cambiar a un pueblo entero



Es interesante la importante colaboración con diferentes instancias de investigación y financiamiento, entre ellas:

- Estudios de investigación en colaboración con organizaciones internacionales de investigación;
- CIFOR-ICRAF: LDSF, comparación de GEI;
- CIFOR - ICRAF y obras climáticas: paisajes ejemplares en Andhra Pradesh;
- Universidad de Reading: Comparación del sistema de producción (APCNF vs orgánico vs convencional) Fase 2 - Con el apoyo de KFW;
- U.N.F.A.O - FFS, Estudios de Estudios de Prospectiva;
- Walter Jehne, científico climático australiano – PMDS, 365 DGC;
- CIRAD - Estudio de prospectiva;
- Universidad de Cambridge - Estudio de doctorado sobre el impacto de APCNF en los polinizadores;

- Tufts, Wood Hole Institute, EE. UU.: estudios de panel a largo plazo para realizar un seguimiento de la salud y los rendimientos del suelo;
- Instituto James Hutton - Estudio sobre la dinámica de nutrientes - Tesis doctoral:
- Universidad de Edimburgo - Estudio BLOOM para evaluar el impacto en la salud y la nutrición de los alimentos NF;
- Alianza Global para el Futuro de los Alimentos y GIST – Marco TeebAgri, contabilidad de costos reales para alimentos agrícolas naturales;
- IWMI – BIOVISION – evaluación integral del impacto de la agricultura natural (comenzará en 2022);
- Análisis comparativo de la reducción del uso de agua y energía en APCNF vs granjas químicas –WALAMTARI;
- Ahorros en subsidios a fertilizantes - CEEW (Consejo de Energía, Medio Ambiente y Agua) y SIFF (Sustainable India Finance Facility), India;
- Agricultura natural de presupuesto cero para los objetivos de desarrollo sostenible, Andhra Pradesh – CEEW;
- Evaluación del ciclo de vida de ZBNF y no ZBNF: un estudio sobre energía y agua C-STEP;
- Encuesta Integral para la Evaluación de los Impactos de ZBNF en AP – CESS, IDS;
- Estudios de investigación sobre Validación de las prácticas de la APCNF: ANGRAU; y
- Impacto de la cobertura verde de 365 días: Instituto Indio de Investigación de Sistemas Agrícolas (IIFSR: ICAR).

Culminó su presentación con la frase: "…No heredamos la tierra de nuestros antepasados, la tomamos prestada de nuestros hijos…"

ACTUEMOS TODOS AHORA

Acuerdos y pasos por seguir en políticas públicas nacionales

José Atahualpa Estrada Aguilar

Director General de Organización para la Productividad de la Subsecretaría de Autosuficiencia Alimentaria de la Secretaría de Agricultura, México

Cecilia Elizondo

Miembro del Comité Directivo del Grupo de Alto Nivel de Expertos en Seguridad Alimentaria y Nutrición del Consejo de Seguridad Alimentaria Mundial (GANESAN)

1. Se requiere construir alianzas internacionales entre sociedad civil, universidades y organismos gubernamentales, con la finalidad de compartir experiencias y crear un frente que discuta las experiencias, comparta los resultados y enfrente al poder global representado por las empresas trasnacionales que controlan la producción y comercialización de alimentos y agrotóxicos.

   Una característica que se repitió en varios de los países es que las experiencias surgen desde la sociedad civil. Al converger la preocupación de los productores y consumidores surgen proyectos de pequeño alcance de producción y consumo responsable, estas experiencias impulsan la divulgación de la necesidad de cambiar la forma de producir y de consumir, así se movilizaron a gobiernos para implementar medidas hacia la transición agroecológica.
2. Exigir la creación de leyes que respeten el derecho a la alimentación sana, a través de la regulación de las formas de producir y el consumo informado. (Regulación de salud).

Se destacó el tema de la divulgación, que es tan importante que la mayoría de los países inician el camino hacia la agroecología con la difusión masiva de lo que significa, en las experiencias revisadas los gobiernos están empezando a intervenir a través de apoyo a pequeña escala para avanzar hacia la agroecología, en la mayoría de los casos con el impulso de estos movimientos sociales.

3. Construir leyes que regulen el sistema agroalimentario con perspectiva agroecológica para evitar que se sigan imponiendo normas que limitan la libertad nacional de autorregularse y que solo benefician a las empresas trasnacionales. Hay avances en América Latina, pero se requiere incidir en el marco global.
4. Se requiere presupuesto suficiente y oportuno para la implementación de políticas dirigidas al impulso, fortalecimiento y ampliación de producción agroecológica y al mismo tiempo impulsar el consumo agroalimentario agroecológico.

   En general se coincidió en que se debe afirmar que el proceso hacia prácticas agroecológicas, todo es limitado, los enormes esfuerzos que se vengan generando durante los últimos años ha sido difícil para todos y hay que enfrentarnos hoy a las grandes cadenas alimenticias que producen y distribuyen alimentos a nivel global y que están protegiendo los organismos globales, sino también al poco interés de muchos consumidores y productores.
5. Definir una política de difusión masiva sobre los beneficios productivos y alimentarios de la agroecología, para lograr el convencimiento informado de la sociedad en general con el objetivo de ampliar el número de personas productoras y consumidoras de estos alimentos.
6. Es necesaria la difusión de los daños a la salud ocasionados por agrotóxicos, de forma similar a las campañas antidrogas o el etiquetado frontal en los productos ultraprocesados. Hay que sensibilizar a la población sobre una serie de problemas como el calentamiento global, la erosión al suelo y la utilización de agroquímicos que inciden directamente en la salud de la sociedad.

   El desconocimiento sobre las consecuencias del uso de agrotóxicos en el futuro de la humanidad y de los daños inmediatos de los cultivos de consumo diario, hace que el consumidor no informado adecuadamente mantenga su preferencia por los productos convencionales que provienen del agronegocio.

7. Es imprescindible avanzar en la construcción de leyes que prohíban el uso de agrotóxicos, bajo el paradigma del cuidado a la salud del mundo como un derecho humano básico.

   Para el productor cada vez es más difícil la producción agroecológica, se hace más trabajo, y cuesta tener buenas finanzas, la falta de una política pública que propicie apoyos para la asistencia técnica dificultan aún más el proceso de transición. El caso de México tiene una política pública con el objetivo en la transición agroecológica, pero todavía falta mucho para avanzar. Se coincide que en todos los países se requiere participación institucional y de educación en la misma dirección, es decir una política integral para contar con Recursos Humanos suficientes y competentes en el tema, investigación que brinde resultados desde una ciencia que apoye a innovar los procesos productivos agroecológicos y los esfuerzos para la comercialización.

8. Consolidar y ampliar los territorios con prácticas agroecológicas a través de principios de justicia agraria, con miras a la masificación de la agroecología.

9. Impulsar la creación de un sistema agroalimentario agroecológico como vía para alimentar al mundo con dignidad, con calidad y culturalmente pertinente.

   Se destacó que en Colombia, Rusia, Cuba, Argentina y México existen instituciones gubernamentales que cuentan con programas encaminados a avanzar en la transición agroecológica como un mecanismo para impulsar la soberanía de la autosuficiencia alimentaria. Además de intentar disminuir las desigualdades sociales debido a que los cinco países trabajan primordialmente con pequeños y medianos campesinos y agricultores. A la vez están trabajando en el establecimiento y fortalecimiento de los circuitos cortos de comercialización para masificar la alimentación sana y favorecer economías de quienes producen, en el caso de Kenia está por lanzar la estrategia nacional de agroecología a partir del año próximo desde su Ministerio de Agricultura.

10. Consolidar el establecimiento de circuitos cortos de comercialización de alimentos sanos.

    En el caso de Rusia y México se están incorporando en las instituciones de educación superior y centros de investigación pública para ampliar los programas de estudios en agroecología de tal forma que puedan abonar a la formación de profesionales en la materia, con la sensibilización necesaria para trabajar con agricultores de pequeña escala principalmente.

11. Crear políticas de protección a las semillas nativas y desarrollar investigación científica tecnológica y social sobre los efectos de los transgénicos.

    En Filipinas hay una organización no gubernamental impulsa el desarrollo de países asiáticos que están favoreciendo experiencias en prácticas agroecológicas tratando de vincular los derechos humanos como estándares para favorecer la alimentación saludable y los derechos de los campesinos, a partir de diversos fundamentos internacionales. En base a la declaración de las Naciones Unidas sobre los derechos de los campesinos, y está encaminada a buscar objetivos para impulsar el sector agroalimentario con prácticas agroecológicas.

    En Estados Unidos si bien existen algunas experiencias locales encaminadas a impulsar la agroecología, esta no tiene un impacto mayor debido a que desde el gobierno nacional mantienen e impulsan la agricultura industrial a gran escala que tiene gran dominio global, por lo cual se ve difícil modificar la ruta en ese país.

Este evento del Eje 1 ha permitido compartir las experiencias en cada país, y es una forma de evitar cometer los mismos errores. En general, hay conciencia de que transitamos un camino con muchos intereses globales en contra.

Finalmente se acordó mantener contacto entre los países participantes y transmitir los resultados a países de cada una de las regiones presentes, para sumar más países a avanzar en la transformación de los sistemas alimentarios. Además se programa realizar intercambios entre los participantes de las diferentes estrategias y programas presentados en esta Conferencia y los trabajos previos. Realizar acciones conjuntas como webinarios, reuniones presenciales, investigaciones conjuntas, y organizar posiciones conjuntas en conferencias internacionales como también en el Comité de Seguridad Alimentaria Mundial (CSA), entre otras.

Todos y todas coincidimos que esta reunión se realiza en un momento histórico en donde debemos trabajar en conjunto para establecer las alianzas estratégicas necesarias para transformar nuestros sistemas alimentarios para que sean más justos, saludables y sustentables.

RESULTADOS EJE 2. EXPERIENCIAS RELEVANTES DE TRANSICIÓN AGROECOLÓGICA Y OTROS ENFOQUES AFINES: LOS PRODUCTORES DE PEQUEÑA Y MEDIANA ESCALA

Diego Flores Sánchez
Claudia Fernández González
Érica Muñiz Reyes
Sara Hirán Morán Bañuelos

Transición agroecológica para lograr la autosuficiencia alimentaria de productores de pequeña y mediana escala

Diego Flores Sánchez

Colegio de Postgraduados, Campus Montecillo

dfs@colpos.mx

Claudia Fernández González

Asociación Nacional de Profesionistas en Agroecología (ANPA)

Érica Muñiz Reyes

INIFAP-Campo Experimental Valle de México Red Latinoamericana del Amaranto

Sara Hirán Morán Bañuelos

Grupo de Enlace para la Promoción del Amaranto en México

Introducción

Los pequeños productores de pequeña y mediana escala a nivel nacional representan el 85% de las unidades de producción, concentran cerca del 80% de la superficie agrícola (25.6 millones de hectáreas) y

contribuyen con el 54% de la producción de alimentos. Datos de la Encuesta Nacional Agropecuaria (INEGI, 2019) indican que el 53% de las unidades de producción destinan sus cosechas al autoconsumo, el 27.5% además del autoconsumo familiar lo utilizan para la alimentación de ganado; en tanto que, de las unidades familiares que comercializan parte de su producción, 53.1% lo venden a intermediarios, 25.1% directo al consumidor y 1.2% a empacadoras o industria procesadora y solo una pequeña proporción (3.5%) de ellas trabajan bajo contrato.

Los productores de pequeña y mediana escala, han tenido un reducido o nulo acceso a tecnologías, inversiones, mercados, precios diferenciados, sus formas de producción no operan bajo criterios económicos (costo-beneficio); se caracterizan por manejar sus recursos bajo una amplia variación edafoclimática, en contextos culturales y socioeconómicos diversos y aplican estrategias particulares para el aprovechamiento de sus recursos naturales y al mismo tiempo resistir ante el modelo económico generalizado.

El presente documento integra los resultados de las actividades llevadas a cabo en el eje 2: ***Transición agroecológica para lograr la autosuficiencia alimentaria de productores de pequeña y mediana escala***, cuyo objetivo fue identificar los principales orientadores para lograr la transformación de los sistemas agroalimentarios a partir de las experiencias de los productores de pequeña y mediana escala.

Las actividades preparatorias para el encuentro presencial integro dos webinarios, orientados a la transformación y el reforzamiento de los procesos de transición agroecológica y el logro de la autosuficiencia alimentaria. La estrategia metodológica partió de preguntas detonadoras enfocadas a la problemática que enfrentan los productores de mediana y pequeña escala en diversos ámbitos (ambiental, tecnológico, económicos y de mercado, sociales) sus causas y alternativas. Las preguntas se compartieron previamente a los eventos con personas de diversos sectores con la finalidad de estimular la participación durante los webinarios. En las actividades previas participaron Lic. Denisse

García Moreno de Vinculación y Desarrollo Agroecológico en Café, VIDA A.C., Lic. Carlos Barragán García de PIES AGILES Oaxaca, Dra. Rocío García Bustamante integrante de Desarrollo y Aprendizaje Solidario A.C. (DASAC) y del Tianguis Alternativo de Puebla, Wilbert Trejo Lizama de la Universidad Autónoma de Yucatán programa de Agroecología y M.C. Israel Dionisio del Programa de PIES AGILES en Oaxaca Sierra Norte- Mixteca. A partir de preguntas detonadoras se estimuló un diálogo entre ponentes y participantes y se elaboró un documento de trabajo que sirvió de base para su fomentar la discusión en el evento presencial.

En el evento presencial, la metodología en la mesa de diálogo considero tres momentos: 1) el grupo coordinador del eje presentó los resultados colectivos obtenidos del webinario, 2) participación de los ponentes Sandra Lorena López Fernández del Consejo Político Continental de MAELA, Iván Román Noriero del Centro de Agroecología San Francisco de Asís A.C., (CASFA), Ivonne Florez y Jairo Andrés Peña Torres de la Organización Tierra Libre de Colombia, y María Clemencia Ortiz Flores. Productora y representante del Encuentro Nacional de Productores en Transición Agroecológica de México. Los y las ponentes compartieron sus experiencias y propuestas en torno al objetivo del eje, 3) discusión entre los-as sobre las temáticas abordadas y proponer acuerdos.

El presente documento se divide en tres secciones: 1. Problemática, retos y logros de la autosuficiencia alimentaria, derivados de los eventos preparatorias, 2. Ponencias magistrales sobre experiencias nacionales e internacionales sobre transiciones agroecológicas para lograr la autosuficiencia alimentaria de productores de pequeña y mediana escala, y 3) Conclusiones y acuerdos.

Problemática, retos y logros de la autosuficiencia alimentaria

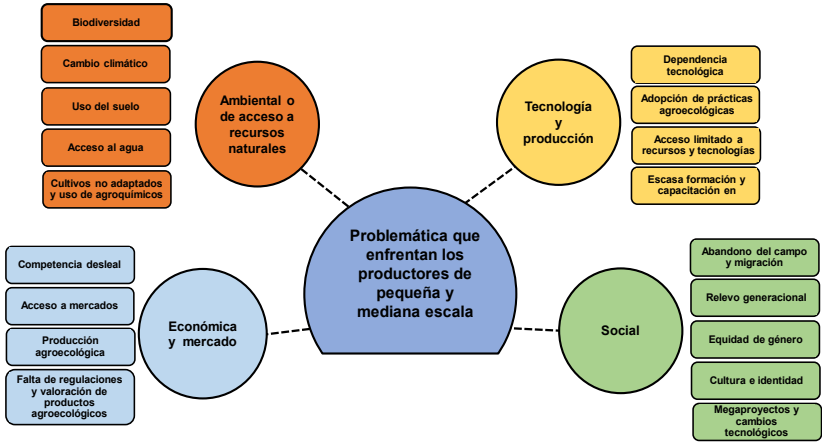
a) Problemática identificada

Se identificaron cuatro problemáticas: 1) ambiental o de acceso a los recursos naturales, 2) economía y mercado, 3) tecnología y producción y 4) social.

En cuanto a los *problemas ambientales y de acceso a recursos naturales*, destacan los efectos del cambio climático, que altera los patrones de lluvia y provoca sequías prolongadas, heladas atípicas y lluvias torrenciales, lo cual provoca una serie de consecuencias severas en la producción de alimentos y en los componentes clave como la biodiversidad funcional. El acceso al agua es limitado por sequías persistentes, falta de infraestructura para recolectar agua de lluvia y el uso indiscriminado de pozos. El cambio de uso del suelo, hacia la producción comercial, provoca deforestación y destrucción de hábitats. La introducción de cultivos no adaptados fomenta el uso insostenible de agua y afecta a especies locales o nativas. El uso continuo de agroquímicos, en particular los catalogados como altamente peligrosos contribuyen a la degradación física, química y biológica del suelo, contamina cuerpos de agua, erosiona la diversidad genética, afecta a las especies polinizadoras y benéficas, además, de afectar la salud humana.

Los *problemas económicos y de mercado*, que enfrentan los productores son la dificultad para comercializar sus productos y acceso a mercados. En general se ven afectados por precios bajos, intermediarismo y falta de nichos de mercado para los productos agroecológicos. Los altos costos de producción, la ausencia de incentivos gubernamentales y la falta de cooperativas limitan el crecimiento de la producción agroecológica.

Figura 1. Ejes problemáticos que enfrentan los productores de pequeña y mediana escala.



En el ámbito *técnico, tecnológico y productivo*, persisten en monocultivos y uso de agroquímicos. La falta de comprensión sobre la agroecología refleja una dependencia a los paquetes tecnológicos convencionales, lo que limita la diversificación de los sistemas de producción. La falta de apoyo gubernamental y de recursos limita la validación de nuevas tecnologías, recursos técnicos e innovaciones para la transición agroecológica. La escasez de formación y capacitación en técnicas agroecológicas y manejo de cultivos utilizando principios de sostenibilidad, se traduce en bajos rendimientos y dificultades para enfrentar los desafíos agrícolas actuales.

En cuanto a los *problemas sociales* en las zonas rurales, se destacan el abandono del campo, la falta de empleo y la migración de jóvenes hacia zonas urbanas o al extranjero. Estos problemas se han intensificado, es limitado el relevo generacional, las nuevas generaciones tienen poco interés en la agricultura y los productores mayores tienden a resistirse al cambio. Existen problemas de equidad de género en las comunidades rurales, con obstáculos en la tenencia de tierras y el acceso a recursos para las mujeres, violencia de género y dependencia

económica que limitan la participación de las mujeres en la producción agrícola. También se observa una pérdida de identidad cultural debido a la migración y al abandono de los ancianos. Los megaproyectos y los cambios tecnológicos tienen un impacto negativo, especialmente en relación con la minería y la privatización de la tierra.

b) Alternativas

Para atender la problemática ambiental, se propusieron varias estrategias en varias áreas de oportunidad. La educación ambiental y la difusión de prácticas agroecológicas permitirán atender problemas en ámbitos locales y extraterritoriales. Valorar y recuperar los saberes tradicionales para impulsar innovaciones agroecológicas. Gestionar el conocimiento sobre los principios del funcionamiento de bioinsumos para diseñar e implementar estrategias adecuadas y uso de recursos locales necesarios para la transición agroecológica. Promover la agrobiodiversidad de cultivos estratégicos como el amaranto, maíz, chía, frijol, verduras, café, entre otros. Fomentar los fondos de semillas comunitarios y sistemas de mejoramiento de semillas bajo enfoques participativos y transdisciplinarios. Implementar acciones para generar conciencia en la sociedad civil sobre la importancia de conservar los recursos naturales y el consumo de alimentos sanos. En instancias gubernamentales centros de investigación y enseñanza promover cambios sustanciales para modificar los enfoques de las tecnologías de la revolución verde hacia tecnologías agroecológicas.

Para atender la *problemática económica y de mercado* los participantes sugieren que productores, transformadores y consumidores tengan control de la alimentación a través de modelos sostenibles y respetuosos con el medio ambiente. A nivel local, fortalecer la autonomía y autogestión de las familias para que sean el eje central en la producción de alimentos y su distribución; promover espacios para el establecimiento de mercados alternativos y fortalecer los existentes. Impulsar modelos de negocio que promueven la equidad social y la armonía con la naturaleza.

Para atender los problemas derivados de la producción agroecológica, se deben implementar programas de subsidio a productores agroecológicos mediante certificaciones viables y justas, así como los que están en transición (p.ej. CORENADR). Fomentar las escuelas de campo agroecológicas, que permitan el intercambio de conocimientos y difusión de innovaciones tecnológicas con base agroecológica. Difusión de tecnologías agroecológicas basadas en determinantes locales para disminuir la dependencia de insumos externos y tecnologías foráneas. La falta de regulación y valoración de productos agroecológicos favorece el intermediarismo y los escasos nichos de mercado, lo que requiere el diseño de normativas que incentiven la producción agroecológica de alimentos. Diseñar sistemas de etiquetado en productos para informar sobre su origen, calidad y nutrición. Implementar estrategias de autoabastecimiento, diversificación de alimentos y promoción del consumo de alimentos locales, además de implementar campañas dirigidas a consumidores sobre los productos agroecológicos y sus ventajas comparativas.

Para acceder a mercados se requiere diseñar estrategias y normativas para incentivar (subsidios), fortalecer y promover mercados – redes locales de comercialización, regulación de componentes asociados a los productos. Fortalecer el vínculo, confianza y solidaridad entre productores y consumidores. Incentivar la producción de alimentos en cantidad y calidad que permita cubrir las necesidades básicas familiares y obtener ingresos justos. Defender las estrategias que parten de un conocimiento vinculante con la naturaleza y con la permanencia de sistemas tradicionales. Es indispensable que los gobiernos municipales coadyuven con los productores para brindar subsidios y creación de espacios permanentes y definidos para la comercialización de productos agroecológicos y en transición, de manera que puedan ser reconocidos con precios justos, además de una continua promoción para acercar a la población a estos espacios.

En el ámbito *técnico, tecnológico y productivo*, es imperante diseñar y reforzar estrategias a través de normativas a varias escalas (locales, estatales, nacional) para la transformación profunda del sistema alimentario hacia sistemas agroecológicos. Promover prácticas que busquen la sostenibilidad a largo plazo, como la mejora de la fertilidad del suelo, cosecha de agua de lluvia y métodos agroecológicos y desincentivar prácticas no amigables con la naturaleza.

Fomentar la formación agroecológica de cuadros técnicos para que sean facilitadores en los procesos de transición agroecológica. Reforzar vínculos entre productores, instancias educativas y de investigación. Impulsar proyectos con visión intercultural. Acceso universal al conocimiento y procesos formativos. Incidir en las universidades para promover cambios en planes de estudio y en la formación de estudiantes en agronomía, con una mayor sensibilidad en la producción sana de alimentos. Se necesitan incrementar las carreras implicadas en la formación de profesionales agroecólogos. Se deben fortalecer y ampliar las redes locales y regionales, así como brindar apertura al diálogo entre conocimientos científicos y campesinos para impulsar un cambio profundo en el sector agrícola.

Incentivar los procesos sociales de compartir saberes que se da en comunidades campesinas e indígenas. Apoyo mutuo, redes solidarias y colaboración entre comunidades para reducir costos y aumentar rendimientos. Fomento de la producción agroecológica a nivel local y regional. Reforzar los programas gubernamentales de apoyo a la producción sostenible y que fomenten la cooperación permanente de Secretarías vinculadas a la producción agrícola, ambiente y salud. Es apremiante la revisión y modificación de los planes de estudio y cátedras de las escuelas y centros universitarios para apoyar un cambio real desde la formación de estudiantes en todos los niveles. Se necesitan incrementar las carreras implicadas en la formación de profesionales agroecólogos. Se deben fortalecer y ampliar las redes locales y regionales, así como

brindar apertura al diálogo entre conocimientos científicos y campesinos para impulsar un cambio profundo en el sector agrícola.

La problemática social que enfrentan los productores integra diversos ámbitos e históricamente han afectado al campo mexicano. Para atender el abandono del campo y migración, se propuso diseñar e implementar estrategias a largo plazo para el desarrollo de proyectos productivos que integren el acceso a financiamientos y subsidios para pequeños productores. Diseñar programas dirigidos a jóvenes que incentiven la producción agroecológica y tengan acceso a mercados alternativos. Fortalecer la organización colectiva en comunidades campesinas para promover la producción agroecológica de alimentos, integrando a la juventud. Organización y reestructuración de la tenencia de la tierra. Mayor seguimiento, asesoría y acceso a programas sociales.

El relevo generacional, debe fomentarse a través del diseño de programas dirigidos a jóvenes que incentiven desarrollo de capacidades para la producción agroecológica y tengan acceso a mercados alternativos. En el ámbito de equidad de género, se propone la inclusión activa de mujeres y jóvenes en la producción agrícola y en la toma de decisiones. Implementación de estrategias y proyectos con enfoque de equidad de género y el fortalecimiento de iniciativas locales, comunitarias y familiares.

La cultural e identidad de comunidades campesinas es un componente fundamental para tomar en cuenta en las transiciones agroecológicas, ello implica la necesidad de valorar e integrar el conocimiento campesino a las innovaciones tecnológicas y promover el diálogo de saberes a través de metodologías participativas

La implementación de megaproyectos y cambios tecnológicos ha tenido impactos negativos en diversos ámbitos. En este aspecto es importante definir acuerdos y fortalecer normativas que respeten los valores territoriales de los recursos comunitarios. Evitar el desplazamiento de poblaciones y se respeten sus derechos humanos.

c) Acciones emprendidas

- Capacitaciones mediante cursos, prácticas e intercambios, para promover la organización de los trabajos y conocer prácticas agroecológicas y recuperación de saberes tradicionales.
- Reconocimiento del territorio para identificar sistemas agroforestales y especies que se adaptan a cada territorio, valorando saberes locales e integrando prácticas para la conservación de suelo y agua.
- Promoción de la organización mediante la formación comisiones, planes de trabajo, actividades en viveros y establecimiento de biofábricas basadas en la identidad cultural de las comunidades.
- Uso de bioinsumos para la sustitución de agroquímicos.
- Promoción de la biodiversidad espacial y temporal.
- Sinergias entre comunidades e instituciones y gobiernos locales.
- Demostración y promoción de las tecnologías y enfoques participativos a través de parcelas demostrativas, intercambios de experiencias, capacitaciones, vinculación con instituciones de investigación, universidades, y organizaciones relacionadas con la producción agropecuaria.
- Talleres de educación ambiental para ayudar a la concientización sobre los efectos del mal uso de los agroquímicos, de la deforestación y las quemas y en general de los servicios que brindan los ecosistemas

d) Logros:

- Los programas federales como sembrando vida y producción para el bienestar generó confianza entre productores(as) y fortaleció la organización de las Comunidades de Aprendizaje Campesino y de las comunidades a través de mayor diálogo.
- Establecimiento de sistemas agroforestales diversos, que apoyan la alimentación familiar y los excedentes generan ingresos a las familias.
- Cambio en la mentalidad de productores(as) sobre el cuidado del ambiente, el entendimiento que el cuidado, recuperación y preservación de los recursos.
- Mayor inclusión de mujeres, juventudes y niñez. Las mujeres participan más y tienen cargos directivos.

- Promoción de la economía local y la generación de empleos por la contratación de mano de obra por productores(as) y por la diversificación de actividades económicas.
- Apropiación de prácticas agroecológicas para el manejo durable de suelo, agua y biodiversidad e iniciar procesos de transición agroecológica.
- Revaloración de los saberes locales, las semillas nativas y del trabajo colectivo.
- Vinculación entre productores(as) y consumidores(as)
- Difusión nacional mediante medios masivos públicos.
- Fortalecimiento de vínculos intergeneracionales (juventudes e infancias)
- Fortalecimiento de intercambio de productos a través de trueque.

Fincas FARO un modelo de escalamiento de la Agroecología en Matagalpa, Nicaragua

Sandra Lorena López Fernández
Consejo Político Continental de MAELA

La ponente compartió, a nombre de las familias de productores en pequeña escala de Nicaragua, la experiencia de más de ocho años en las "Fincas Faro" o "Fincas Modelo", que son sistemas resilientes basados en la diversificación de cultivos de asocio, donde se desarrollan tecnologías y prácticas agroecológicas para lograr la seguridad y soberanía alimentaria, así como la productividad a mediano plazo y la resiliencia de las fincas.

Gracias a las alianzas y formación de consorcios entre FUDEGL (Fundación Denis González Promoviendo el desarrollo rural), GPAE (Red de promoción de la agroecología), ODESAR (Organización para el desarrollo económico y social para el área urbana y rural), PCAC (Programa campesino a campesino), SWISSAID (Ayuda para el desarrollo) y MAELA (Movimiento agroecológico latinoamericano y el caribe) se ha facilitado el intercambio de aprendizajes entre los grupos

participantes y al mismo tiempo se amplían las oportunidades para su replicación.

En este contexto de colaboración es que se organiza el trabajo de las fincas en tres líneas estratégicas:

1. Desarrollo de alianzas estratégicas de los actores del territorio.
2. Fortalecimiento de la participación y conciencia ciudadana en el desarrollo del territorio.
3. Desarrollo de la producción agroecológica con valor agregado, incluyendo el turismo rural.

Las fincas seleccionadas se ubican en el Departamento de Matagalpa, un sitio caracterizado por una topografía accidentada, una temperatura que oscila entre 27 y 32° C y precipitación de 300 a 1200 mm, donde habitan 23,957 personas, organizadas en 18 comunidades y 4 municipios (Esquipulas, San Dionisio, San Ramón y Matagalpa).

Los criterios que definió el grupo de trabajo para la selección de las fincas fueron los siguientes:

- Contar con una superficie en la unidad de producción de entre 0.5 manzanas (3,522 m^2) y hasta menos de 5 manzanas (35,220 m^2).
- Producción diversificada en la unidad de producción.
- Familias comprometidas con la agroecología y con una actitud receptiva a nuevas prácticas y tecnologías.
- Familias en proceso de transformación de sus fincas, con al menos 5 buenas prácticas agrícolas.
- Promotores que tengan liderazgo en la comunidad.

Para medir la transición agroecológica de las fincas han utilizado y recomiendan la herramienta TAPE (Instrumento de Evaluación del Desempeño Agroecológico) promovida por FAO, ya que ofrece: a) Evalúa el nivel de transición agroecológica de un sistema productivo y su desempeño ambiental; b) Permite la cooperación intersectorial e interinstitucional y el empoderamiento de las y los productores; c)

Proporciona evidencias sobre la contribución de la agroecología a construir sistemas alimentarios sostenibles y resilientes.

En este contexto, se mencionó que, de 1191 unidades productivas en los cuatro territorios, se contabilizaron 54 fincas, 18 de las cuales ya realizan más de 340 prácticas agroecológicas. Como ejemplo se citaron 16 de estas prácticas:

1. No quema
2. Elaboración de abonos orgánicos.
3. Producción/siembra, Manejo y Cosecha de agua.
4. Labranza mínima, uso de guaca mejorada, labranza mínima integrada
5. Siembra de abonos verdes y cultivos de cobertura.
6. Incorporación de rastrojos de cosecha (materia orgánica)
7. Conservación de suelos
8. Uso de semillas criollas y acriolladas.
9. Producción artesanal de semillas.
10. Diversificación productiva con especies para producción de alimentos, medicinales, aromáticas, arbóreas y arbustivas.
11. Prevención y control natural de plagas y enfermedades.
12. No tala de bosques
13. Rotación de cultivos
14. Asocio de cultivos
15. Manejo post cosecha de granos y semillas, transformación y conservación de alimentos
16. Protección de fuentes hídricas

Bajo estos esquemas y al interior de los faros, se observa la construcción de subsistemas como: El método agroforestal denominado Quesungual; los cultivos biointensivos, sistemas de permacultura y la agricultura conservativa. Al mismo tiempo se promueven actividades de comercio y articulación del trabajo de las familias que han permitido la recupe-

ración de la cobertura vegetal, la captación de agua y la consolidación de huertos familiares, entre otros logros.

La ponente compartió que los principales aprendizajes del modelo son: Integración de las familias en la transformación de la finca; Acompañamiento de organizaciones que les permite acceder a conocimientos, activos materiales, financiero y acceso de mercado; Integración a redes y movimientos agroecológicos, construcción; Articulación con gobiernos locales y/o instituciones públicas y privadas.

Finalmente, los retos que ven para fincas faro y otros sistemas que buscan la transición agroecológica son: una adopción más amplia, donde participen más familias; incrementar los recursos para la investigación y extensión de la agroecología; la necesidad de su reconocimiento y traducción a políticas públicas para que las experiencias no sean algo aislado. La ponente y la organización que representa confían en que, con la prevalencia de los conocimientos tradicionales y la integración con modernos innovadores, las fincas se adaptarán a las circunstancias y servirán como modelo demostrativo que irradiará a otras comunidades rurales, ya que con "la Agroecología un futuro es posible, al cual la humanidad puede optar con su aporte y compromiso".

Experiencias del Centro de Agroecología San Francisco de Asís A.C., (CASFA), México

Iván Román Noriero

Centro de Agroecología San Francisco de Asís A.C., (CASFA)

El Centro Agroecológico San Francisco de Asís (CASFA) se fundó en 1991 con el objetivo de estimular procesos sociales que permitan a las comunidades tomar conciencia de su realidad y participar en la creación y desarrollo de alternativas que mejoren sus condiciones de vida. CASFA, al igual que otras cooperativas nacionales, se vio influenciado por la teología de la liberación, que promovía la búsqueda de estrategias de desarrollo. Durante más de 30 años, CASFA ha fortalecido la agroecología en el Soconusco, Chiapas, trabajando actualmente en 14 municipios en Soconusco y la Sierra Mariscal de Chiapas. Colaboran con la biodiversidad de los minifundios indígenas mames y comercializan en el mercado orgánico y de especialidad. En la región persisten problemas como bajos rendimientos agropecuarios, precios reducidos de los productos primarios, escasa transformación y bajos volúmenes de ventas. No obstante, CASFA ha diseñado estrategias integrales y sostenibles conocidas como Trabajo Común Organizado (TCO). El TCO no solo implica trabajar la

parcela agrícola, sino también la "parcela humana", que es crucial para generar conciencia y desarrollo comunitario. El TCO se basa en 10 principios, entre ellos la participación abierta, decisiones colectivas, cooperación, el servicio como prioridad sobre el negocio, y el beneficio para todos los compañeros, respetando y cuidando la naturaleza.

Con el TCO, se han formado más de 500 grupos de trabajo común aplicando principios cooperativos adaptados a la realidad local, conocidos como "Trabajo Común Organizado". Después de 17 años y a solicitud de más de 2500 líderes comunitarios, CASFA ha desarrollado un trabajo más organizado y estructurado, respetando las estructuras y costumbres locales, y estableciendo las bases para la formación de una organización de productores.

CASFA acompaña los procesos organizativos de campesinos e indígenas, fomentando esquemas autónomos basados en la soberanía alimentaria, el uso sostenible del ecosistema y su aprovechamiento racional, además de la actualización y mejora de las formas tradicionales de producción. Como pequeños productores, también es necesario innovar en los procesos industriales y de comercialización. La producción agroecológica, la organización y la búsqueda de esquemas de valor agregado son fundamentales en su trayectoria.

En 2003, se crearon organizaciones afines a los procesos de organización agroecológica, como la Red Maya de Organizaciones Orgánicas. Esta red, que no tiene figura legal, representa el deseo de diferentes organizaciones de trabajar en torno a la agroecología bajo el lema "Por un desarrollo integral con raíces profundas". Juntas, las cooperativas producen café arábica y robusta, cacao, miel, coco, mango, y realizan actividades de ecoturismo, entre otros productos orgánicos.

Se promueve la producción agroecológica, como un arte que consiste en cultivar la tierra respetando los ciclos naturales y aprovechando energías como la luz solar, la fuerza de los astros, el viento y la actividad de microbios e insectos, desarrollando relaciones de ayuda mutua en

un entorno armónico. Se trabaja en integrar a los pequeños productores en la cadena de valor, no solo para la comercialización sostenida o los procesos de calidad, sino también para añadir valor a las comunidades rurales. La soberanía alimentaria es crucial, primero satisfaciendo las necesidades alimentarias familiares, y conservando la biodiversidad, solidaridad y economía financiera según los requerimientos de comunidades responsables en México y en el extranjero.

CASFA sigue una ruta crítica en su modelo organizativo:

1. Conciencia y organización: reglamento interno, identidad y cultura.
2. Práctica de agroecología: cultivar la tierra con variedades y saberes nativos en armonía con el universo, garantizando soberanía productiva y alimentaria.
3. Certificación: bio, producción limitada, origen, HACCP, NOM y comercio directo para cumplir con las exigencias del mercado.
4. Agroindustrias: beneficio seco para café y chocolatería para agregar valor a los productos, manteniendo una agroindustria eficiente y sencilla.
5. Presentación: envases sencillos, biodegradables y normativos.
6. Diversificación con turismo rural: conectando productores y consumidores con información y cultura.
7. Comercialización en mercados especiales: consumidores informados, responsables, sanos y solidarios.

Todo esto es un proceso largo pero viable para producir sin destruir la naturaleza. Estos esquemas para pequeños productores pueden vincularse a mercados locales o globales orgánicos y de alta especialidad. Sin embargo, a lo largo del camino se requieren apoyo organizativo, formación de cooperativas, planes de producción agroecológica, valor agregado, certificación de calidad, estudios de mercado y alianzas con diferentes clientes. También es importante que las familias campesinas diversifiquen su producción para no depender de una sola actividad. Además, las alianzas son esenciales para el cambio, por lo que es crucial pertenecer a diferentes redes que apoyen el camino agroecológico.

Agroecología con anclaje territorial. Transiciones agroecológicas en manos campesinas

Jairo Andrés Peña, Ivonne Florez Pastor
Organización Tierra Libre de Colombia

Tierra Libre es una organización social, comunitaria y política comprometida con la defensa de la vida, la naturaleza, el territorio, la paz y la construcción de una sociedad justa en el campo y la ciudad. Está constituido en Colombia, entre la agrobiodiversidad del campo, la constancia de las comunidades en sus territorios y la alegría de la juventud. Su camino se guía bajo los principios de la autonomía, la equidad de género, el cuidado y defensa de la vida y la naturaleza, la democracia local, la mística y la colectividad. E igualmente, con los valores de la solidaridad, el amor al prójimo, el humanismo, la equidad, el compromiso y el respeto por los derechos humanos.

Grupo de jóvenes, mujeres y hombres del campo y la ciudad, campesinos y campesinas, estudiantes, profesionales, y pobladores/as urbanos/

as, que actúan a través de procesos territoriales y ejes temáticos, impulsando transformaciones que contribuyan al Buen Vivir de nuestras comunidades, mediante la promoción y construcción de territorios para la vida, soberanía alimentaria y agroecología, economías campesinas, educación comunitaria y popular, arte y la cultura, y organización social y comunitaria.

Los representantes de esta organización han generado valiosas experiencias que han tejido con las comunidades. La organización cuenta con 20 años, han articulado con la comunidad estudiantil, campesinos, en este proceso existe un fuerte compromiso con la vida, la naturaleza, sociedad más justa, con principios de defensa de la tierra, agua de la vida y se conectan con la defensa del derecho alimentario de las comunidades.

El proyecto Tierra Libre está organizado mediante la construcción de Ejes, con los que se guían para lograr la transición agroecológica.

1) Incidencia política de las mujeres y construcción de paz. Reconociendo sus derechos no solo en la ruralidad, sino reducir las brechas de género que se presentan en los territorios y reconocer sus labores de cuidado como parte de la estrategia agroecológica.
2) Soberanía alimentaria, agroecología y economía propia. El enfoque se desarrolla en escenarios campesinos y agroecológicos. Son espacios de aprendizajes, formación y de experimentación para transitar a la agroecología. Lo anterior permite abrir paso escenarios de construcción colectivas como asociaciones regionales campesinas con quienes tejen esta propuesta agroecológica y que de ahí se desprende una economía propia, justa y solidaria para comercializar los alimentos y otros subproductos que se producen en la región centro del país y la zona de Sumapáz. Dentro de este eje también las biofábricas campesinas son escenarios fuertes para la producción de bioinsumos y abonos orgánicos y fomentar la autonomía a través de la producción.
3) Identidad, cultura y juventud. Se fomenta la identidad campesina, es uno de los ejes para tener la propuesta agroecológica, de ahí se han desarrollados escuelas juveniles donde se desarrollan ecotecnias como bioconstrucción, baños secos, y otras innovaciones colectivas.

4) Ordenamiento socioambiental del territorio. Aquí se trata el tema de ordenamiento territorial alrededor del agua y de alimentos, pero también de la defensa de la tierra. Se tienen varias escuelas regionales promotores para la de defensa del agua. Una de las experiencias valiosas ha sido realizar la primera consulta popular en contra del fracking y la megaminería, la cual se ganó a través de un trabajo articulado con organizaciones de jóvenes y campesinas.

5) Procesos pedagógicos y educativos. Este eje tiene una importancia particular, ya que aquí se aloja el sistema de escuelas campesinas agroecológicas (ECAS) y los seminarios de formación en agricultura orgánica con el importante seguimiento de maestros muy experimentados como Jairo Restrepo, Sebastiao Pinheiro e Ignacio Simón, solo por mencionar algunos que han dado acompañamiento en las escuelas. Estas escuelas trabajan mediante principios pedagógicos y van alrededor de la educación popular con la investigación acción participativa, pero también se nutren fuertemente de las experiencias en Latinoamérica, por ejemplo, a través de la metodología Campesino/a a Campesino/a que ha permitido construir una propuesta de territorialización y transición a la agroecología a partir de la formación. La experimentación es importante para aprender en lo local. Desarrollan efecto multiplicador para que los saberes se repliquen y compartan de manera que se aprenda de manera horizontal y por supuesto permitir la asistencia técnica en la ruralidad. Las ECAS son con procesos de formación intercultural donde se colocan los diálogos de saberes y experiencias de aprendizaje para un propósito en común; constituyen una herramienta político-pedagógica para el avance de la propuesta agroecológica de Tierra Libre en los territorios, orientada hacia la construcción de la economía campesina y la soberanía alimentaria con la cual se fortalecen los procesos de transición agroecológica y la capacidad de los liderazgos, el tejido social y la organización comunitaria.

"Abrimos y fortalecemos espacios de economía propia, social y solidaria para familias campesinas; y, promovemos la asociatividad campesina como principal estrategia para la defensa de los derechos del campesinado y la construcción de propuestas de Buen Vivir para el campo". Tierra Libre Colombia

Encuentro Nacional de Productores en Transición Agroecológica

María Clemencia Ortiz Flores

Productora y Representante del Encuentro Nacional de Productores en Transición Agroecológica de México

Soy parte de los muchos campesinos que vivimos en México. Campesinos que estamos echándole ganas para que no se pierdan nuestros maíces nativos y todo lo que conlleva la agricultura. El 27 y 28 de septiembre de 2023 tuvimos un encuentro nacional de campesinos: "La gran jornada en celebración del día nacional del maíz" y en defensa del Decreto Presidencial sobre Maíz Transgénico, Glifosato y Transición Agroecológica, en donde se intercambiaron saberes; intercambiamos conocimientos con los demás compañeros. Tenemos un compromiso consiente y responsable con la preservación de nuestros maíces nativos, en contra del uso de los maíces transgénicos y a favor de mantener las prohibiciones al uso del glifosato y cualquier insumo químico que afecte la salud, los polinizadores y el medio ambiente en general. Nuestro compromiso es con la vida, con mantener nuestro patrimonio, con preservar la biodiversidad y con las posibilidades de comer productos

del campo sanos y nutritivos. En el encuentro se hicieron propuestas y exigencias de la voz de campesinos, quienes han sido marginados y desvalorizados. En la actualidad hemos demostrado que somos importantes, tanto hombres como mujeres, niños, personas adultas. La base de la alimentación empieza en nosotros, en los campesinos; allá decíamos hay que sentirnos orgullosos. Porque la vida del mundo depende de nosotros, depende de nuestras manos, depende de la forma cómo estamos dando vida a la tierra. Voy a compartir las experiencias de propuestas que hicimos en el encuentro:

I. Acciones de mejoramiento y conservación de maíz nativo

- Exigir que se implemente y opere la Ley Federal para el Fomento y Protección del Maíz Nativo.
- Difundir e invitar a los jóvenes y a más productores a que se sumen a las prácticas de mejoramiento tanto de suelo como maíz.
- Que en el siguiente sexenio se mantenga al alza el número de técnicos y territorios donde se realiza el acompañamiento técnico con enfoque agroecológico.
- Hacer mayor difusión de los resultados obtenidos entre las comunidades, autoridades municipales y estatales.
- Hacer alianzas y sumar esfuerzos con otros programas, organizaciones e instituciones que promuevan la defensa del maíz nativo y la transición agroecológica.
- Invitar e integrar a jóvenes y niños para que den continuidad a los trabajos que hacemos en el campo de semillas y la agroecología en nuestras comunidades.

II.- Acciones de conservación y resguardo de semillas

- Sumarnos a la defensa del Decreto que prohíbe el uso de maíz transgénico para consumo humano y uso de glifosato en nuestro país, exigiremos a nuestros representantes que esto se haga efectivo y defiendan los intereses de las y los productores y consumidores mexicanos.
- Exigimos que se implemente y opere la Ley Federal para el Fomento y Protección del Maíz Nativo, conociendo los riesgos que implica UPOV 91,

por lo que estamos en contra de que nuestro país se incorpore a este acuerdo internacional.

- Hacer mayor difusión de los resultados obtenidos y hacer alianzas y sumar esfuerzos con otros programas, organizaciones e instituciones que promuevan la defensa del maíz nativo y la transición agroecológica.

III. Experiencias exitosas de manejo integrado del maíz nativo

- Promover eventos demostrativos y giras de intercambio; establecer vitrinas tecnológicas; ayudar a las y los productores a comprender y gestionar mejor sus costos; reconocer y premiar a los agricultores que adopten buenas prácticas, para motivar a otros a seguir su ejemplo y mostrar evidencia científica de la efectividad de los bioinsumos
- Usar todos los medios de comunicación para difundir y promover la transición agroecológica y la protección y conservación de los maíces nativos.
- Ofrecer incentivos financieros a las y los productores que adopten prácticas agroecológicas.
- Introducir la agroecología en el plan de estudios de las escuelas, pues ello puede aumentar la conciencia sobre prácticas sostenibles desde una edad temprana.

IV. Comercialización y/o valor agregado del maíz nativo

- Que se garantice que los promotores y comercializadores de agroquímicos se hagan responsables de las repercusiones de estos productos en la salud y el medio ambiente.
- Que los gobiernos y la sociedad reconozcan la importancia de los maíces nativos y los valoren con un precio diferenciado que estimule la siembra. Destacar los beneficios nutricionales de los maíces nativos e impulsar el valor agregado en los subproductos del maíz;
- Se requiere de apertura de mercados y ampliación de canales de comercialización; promover el consumo local y los circuitos cortos de comercialización. También contar con una reserva estratégica de maíz.
- Propiciar sociedades organizadas que comercialicen el grano de maíz de zonas excedentarias en zonas que son de autoconsumo.

- Mantener procesos de vinculación y fortalecer programas, como Jóvenes Construyendo el Futuro, que se han sumado a iniciativas de transformación y comercialización.
- Pedir a la Cámara de Diputados la aprobación de la iniciativa de Ley General de la Alimentación Adecuada y Sostenible que fue aprobada en el Senado de la República.

V. Desarrollo de tecnologías e innovaciones apropiadas para la transición agroecológica

- Que los funcionarios públicos escuchen y se trabaje junto con las y los productores para incentivar las innovaciones que éstos implementan.
- Organizar cooperativas para el logro de financiamiento e impulsar las innovaciones.
- Documentar y luchar para lograr los documentos agrarios de los campesinos de México
- Las universidades y centros de investigación deben realizar investigaciones sobre innovaciones adaptadas para los pequeños y medianos productores y ponerlas a su disposición. Además, debemos cuidar no tener problemas legales con patentes o normas.
- Patentar las innovaciones hechas por las y los productores, difundirlas y compartirlas de inmediato con otros productores, además de propiciar las adaptaciones que se requieran.
- Impulsar un Foro internacional que aborde la lucha de las y los productores contra el uso de las semillas transgénicas, el uso de glifosato.
- Optar por una alimentación sana, optar por la conservación de nuestros suelos.

Terminamos con una frase:

"Sin campesinos, sin agua y sin maíz no hay país"

Conclusiones y Acuerdos del Encuentro de Campesinos

Los productores de pequeña y mediana escala son factor clave en la seguridad y soberanía alimentaria no solo de México, sino como una realidad de los países participantes de la Conferencia. Los pequeños y medianos productores han sido poco valorados y resistido ante los embates del sistema agroalimentario dominante. Existen ejemplos que demuestran, con la implementación de estrategias diferenciadas en diversos territorios desde el área gubernamental como el Programa Producción para el Bienestar y Sembrando Vida, y desde iniciativas de organizaciones campesinas se ha contribuido a producir alimentos para una parte importante de la población. Se han vinculado al mercado a través de acciones de intercambio y venta de productos en mercados locales. El manejo de sus recursos (agua, suelo, biodiversidad) se privilegia a través de la implementación de prácticas con bases agroecológicas, a través de las cuales han defendido sus territorios, patrimonio biocultural y agrobiodiversidad a través de movimientos sociales e incidencia política. No obstante, hay una amplia gama de oportunidades para visibilizar este sector, y debe ser reconocido como parte de estrategias nacionales para promover la seguridad alimentaria y un desarrollo rural territorial incluyente.

Derivado del diálogo e intercambio de experiencias orientados a la transformación y el reforzamiento de los procesos de transición agroecológica y el logro de la autosuficiencia alimentaria, se proponen los siguientes acuerdos:

1. Mediante experiencias agroecológicas exitosas y consolidadas socializar y promover con diversos sectores (social, gubernamental, académico) el diálogo y la implementación de estrategias metodológicas participativas en pro de una transición agroecológica cada vez más amplia.
2. Diseñar e implementar programas de apoyo complementarios para fortalecer las actividades y proyectos en pro de la transición agroecológica (equipo y maquinaria adecuada, producción de semillas, bioinsumos, etc.).
3. Inclusión de jóvenes y niños en los programas dirigidos al sector rural considerando sus intereses y habilidades a fin de crear oportunidades de empleo y desarrollo, generando así mayor arraigo en las comunidades y contrarrestar la migración.
4. Diseñar e implementar estrategias y normativas para incentivar (subsidios) a la producción agroecológica, reforzando los programas gubernamentales existentes y ampliándolos a los productores de gran escala y productores sin tierra.
5. Promover y reforzar vínculos entre productores e instituciones educativas y de investigación para el diseño e implementación de innovaciones que superen el colonialismo tecnológico; respondan a las necesidades de la diversidad de condiciones agroclimáticas, socioculturales y económicas de cada territorio; promuevan la gestión sustentable de los recursos (suelo, agua, biodiversidad); y aseguren la calidad e inocuidad de los alimentos.
6. Establecer centros agroecológicos de investigación que privilegien la investigación acompañante y que descentralice la educación y la investigación de las ciudades. Tener financiación dedicada a impulsar la educación y la investigación con impacto comunitario. Integrar la agroecología en los programas educativos desde el nivel preescolar para que la agroecología se convierta una forma de vida.
7. Establecer alianzas y sumar esfuerzos entre programas gubernamentales, organizaciones e instituciones de enseñanza e investigación que promuevan la defensa de recursos naturales (suelo, agua, biodiversidad), su conserva-

ción (potenciar servicios ambientales), la transición agroecológica y los sistemas alimentarios saludables.

8. Implementar acciones que impulsen prácticas de recuperación y conservación del suelo como elemento clave para la producción sustentable de alimentos.
9. Diseñar, aplicar y reforzar acciones existentes (campañas) enfocadas a la conservación de la biodiversidad para promover hábitats para organismos benéficos y polinizadores.
10. Generar mecanismos, canales y plataformas de difusión en los medios masivos y redes sociales para diferentes audiencias y con diferentes formatos para que se dé a conocer la agroecología, las formas organizativas hacia la transición agroecológica y las acciones locales para su implementación.
11. Impulsar la regulación de precios para asegurar que los productos tengan un precio justo y permitan a los campesinos vivir dignamente. Dar prioridad a la producción local y nacional de productos frescos y procesados; vincular directamente a las y los productores con compradores en circuitos solidarios; y garantizar la venta en mercados locales y seguros para que las y los productores tomen las cadenas de producción. Que los mercados agroecológicos sean para todo tipo de consumidores. Fomentar que a los productos se les de valor agregado.
12. Las capacitaciones y materiales didácticos tienen que ser en los idiomas nativos de las y los campesinos. Que las y los técnicos dejen la cultura del extensionismo y se conviertan en facilitadores de procesos formativos integrales. Se deben fortalecer las escuelas campesinas agroecológicas basándose en la educación popular y en la solidaridad comunitaria para atender las necesidades sociotécnicas de los sectores agrícolas, pecuarios y piscícolas.
13. Políticas públicas que protejan las semillas nativas, la biodiversidad y los derechos campesinos a la conservación, reproducción e intercambio de las semillas nativas. Tener políticas públicas que protejan de la ingeniería genética que amenaza la biodiversidad genética, los derechos campesinos y el funcionamiento ecosistémico. Fortalecer los esfuerzos contra la prohibición del maíz transgénicos y de otros cultivos transgénicos. Generar políticas púbicas y programas gubernamentales para recuperar variedades nativas.
14. Frenar el uso de pesticidas altamente peligrosos. Implementar campañas más agresivas sobre el efecto de los insumos químicos para el ambiente y la pérdida de biodiversidad. Que las empresas paguen daños ambientales,

ecológicos, sociales. Más escuelas de campo, menos profesionistas con formación de Revolución verde.

15. Fomentar la consolidación de procesos organizativos locales orientados a reconstruir el tejido social, promoviendo la integración familiar, el trabajo comunitario y el respeto a la identidad cultural. Basarse en sistemas tradicionales de colaboración comunitaria para fortalecer actividades como la producción colectiva de bioinsumos, la mano-vuelta, cajas de ahorro y el cuidado de la tierra y la biodiversidad, enfocándose en el trabajo comunitario para promover un manejo durable de los recursos, la soberanía alimentaria y autonomía sobre los recursos naturales.

Referencias

INEGI. (2019). Encuesta Nacional Agropecuaria 2019. https://www.inegi.org.mx/programas/ena/2019/#Tabulados

RESULTADOS EJE 3: EXPERIENCIAS PARA LA SUSTITUCIÓN DEL GLIFOSATO Y SEMILLAS TRANSGÉNICAS: AVANCES EN LAS POLÍTICAS PÚBLICAS, LAS ACCIONES DE LAS ORGANIZACIONES Y MOVIMIENTOS Y LAS ALIANZAS

Ana Laura Urrutia Cárdenas
Tania Monserratt Téllez Serrano
Humberto Peraza Villarreal
Mercedes López Martínez
Erica L. Hagman Aguilar
Luis García Barrios

Antecedentes de Experiencias para la sustitución del glifosato y semillas transgénicas: avances en las políticas públicas, las acciones de las organizaciones y movimientos y las alianzas

Ana Laura Urrutia Cárdenas

Integrante del proyecto Plataformas de Difusión Científica: narrativas transmedia para México del Instituto de Investigaciones José María Luis Mora con apoyo Conahcyt

Tania Monserratt Téllez Serrano

Semillas de Vida y Campaña Nacional sin maíz no hay país

Humberto Peraza Villarreal

Comisión Intersecretarial de Bioseguridad de los Organismos Genéticamente Modificados

Mercedes López Martínez

Demanda Colectiva Maíz

Erica L. Hagman Aguilar

Directora de Políticas y Normativa, Secretaría Ejecutiva de la Comisión Intersecretarial de Bioseguridad de los Organismos Genéticamente Modificados (Cibiogem), CONAHCYT, México

El eje 3, sobre Experiencias y alianzas para prescindir del glifosato y los transgénicos: avances en humanidades, ciencias y tecnologías, políticas públicas, acciones de las organizaciones y movimientos sociales surge en el contexto de la demanda colectiva por el maíz y el decreto presidencial para prescindir del glifosato y el maíz transgénico que buscan que el campo mexicano esté libre de cultivos y semillas transgénicas, así como de agrotóxicos. El objetivo del eje fue definir principios orientadores y acciones públicas y sociales contra los transgénicos y en favor de la eliminación de agrotóxicos como el glifosato.

Como preparación para las mesas de trabajo realizadas para el encuentro presencial en Oaxaca del 28 de noviembre al 2 de diciembre, el eje coordinó dos actividades previas con el objetivo de escuchar las voces de proyectos y organizaciones campesinas, sociales y gubernamentales, con sus perspectivas internacionales, nacionales y locales. Con la información recabada en los dos ejercicios previos se generó un diagnóstico a partir del cual se construyó un documento de trabajo que se discutió y enriqueció durante las actividades presenciales del eje tres, lo que permitió sumar voces y facilitar el proceso de discusión con los insumos previamente recabados.

Las actividades previas fueron un taller de discusión virtual y un formulario digital. Ambos ejercicios se dividieron en tres secciones: 1) problemáticas y retos asociados a cultivos y semillas transgénicas, y agrotóxicos como el glifosato, 2) alternativas y acciones ejemplares y replicables y 3) oportunidades para el trabajo común.

Taller de discusión

El taller de discusión se realizó el 13 de octubre de 2023. El taller inició con 3 ponencias. Fernando Bejarano (RAPAM) presentó el contexto en el que se realizó el decreto presidencial de prohibición gradual del glifosato para tener como fecha límite su uso en marzo de 2024 y una prohibición parcial del maíz genéticamente modificado para no permitir su uso para alimentación humana, pero si para la engorda animal. Señaló las disputas judiciales que enfrenta este decreto y la creciente captura regulatoria de los organismos reguladores desde la FAO y la OMS. Finalmente planteó preguntas a discutir y profundizar en el debate.

Alejandro Espinosa Calderón (Cibiogem) presentó avances del Conahcyt en cuanto al decreto de glifosato y organismos genéticamente modificados. Por ejemplo, el desarrollo de bioherbicidas. Remarcó que es necesario revertir la distorsión en el sistema de semillas en México y que tenemos claridad de cómo se debe hacer.

La última ponente, la Dra. Malin Jönsson (Semillas de Vida), presentó la campaña Sin Maíz no hay País y la demanda colectiva por el maíz. Enumeró los retos que han enfrentado para mantener al maíz transgénico fuera de México y también los aciertos que han tenido. Para la organización colectiva han sido de gran ayuda las alianzas con las organizaciones de base, los procesos de mejoramiento participativo y las ferias de intercambio de semillas.

Posteriormente se dividió a los y las asistentes al taller en cinco mesas de trabajo donde se discutieron las tres preguntas relacionadas con cultivos y semillas transgénicas, y agrotóxicos como el glifosato. En cuanto a problemáticas y retos relacionados con las semillas se destacaron los tratados comerciales que imponen leyes que permiten apropiarse de semillas comunitarias e imponen los transgénicos y el glifosato; el cambio climático que afecta cultivos; la siembra de maíces híbridos entregados por gobiernos locales; no existe monitoreo sobre condi-

ción de los suelos; desprecio a saberes locales e imposición de modelo agroindustrial en comunidades; el gran poder de las empresas transnacionales. En las problemáticas y retos relacionados con los plaguicidas destacaron que no existe una política pública integral; no hay una suficiente sensibilización sobre los daños que causan los agrotóxicos; los técnicos no están suficientemente capacitados en técnicas agroecológicas; se ha roto la línea de conocimientos tradicionales sobre manejo agroecológico; el tipo de apoyos que necesitan para la transición son tanto técnico como de mercado y la falta de articulación de distintas miradas interdisciplinarias críticas.

La segunda pregunta indaga sobre cuáles son las alternativas y acciones que se deben tomar ante las problemáticas discutidas previamente. En cuanto a semillas se propuso la producción agroecológica y acercamiento entre quienes producen y consumen alimentos; políticas públicas y sistemas de comunicación no públicos; divulgar avances e iniciativas exitosas; ferias de semillas como ejercicio de intercambio libre y comunitario; alianzas entre gobierno y comunidades; articulaciones para etiquetado de bebidas y alimentos ultraprocesados, leyes, defensa de soberanía alimentaria; defender tenencia de la tierra colectiva; bancos de semillas criollas. Para plaguicidas se propuso el manejo integrado de arvenses; la "Ecocondicionalidad" que significa dar apoyos a los productores a cambio de que instrumenten alguna práctica agroecológica; vincular la lucha contra los agrotóxicos con otras luchas como la salud de los suelos y el cambio climático; hacer énfasis y conciencia en la gente de que a eso que le llaman maleza, no es tal, son hierbas distintas a mi cultivo que tienen una función agroecológica; biofábricas; incentivos para que puedan promover los maíces nativos que no requieren paquete tecnológico.

La última pregunta fue sobre estrategias comunes y compromisos que se pueden tomar. Las propuestas fueron conformar red internacional agroecológica no burocrática y sí propositiva y resiliente; espacios de denuncia desde diferentes países; compartir experiencias exitosas para

replicarlas; articulación desde comunidades para acompañamiento e información; en la conferencia internacional tenemos que ejercer una presión mundial a todos los gobiernos para que ejerzan políticas públicas; identificar los estados donde se ha dado esta articulación donde pueda haber una mayor incidencia a nivel estatal o municipal; involucrar a los consumidores.

Formulario digital dirigido a proyectos nacionales de investigación incidencia de Conahcyt

Los Proyectos Nacionales de Investigación e Incidencia (Pronaii) respondieron 13 formularios. Dentro de los resultados vertidos destaca la participación de las universidades en un 46 %, las organizaciones nacionales en un 23.1% y los centros públicos de investigación Conahcyt en un 7.7 % al igual que el sector privado en un 7.7 %.

Los dos problemas más comúnmente relacionados con el uso de glifosato y transgénicos fueron las enfermedades asociadas a la exposición a ambientes contaminados con plaguicidas y la pérdida de diversidad biológica. Estos problemas afectan mayormente a nivel territorial y global. Otros problemas prioritarios fueron la pérdida de empleos, la pérdida de seguridad y soberanía alimentaria, la contaminación de cultivos nativos y orgánicos por agroquímicos convencionales y transgénicos y la pérdida de conocimientos, prácticas, tecnologías y saberes tradicionales.

Los principales retos para resolver los problemas asociados con el uso de glifosato y transgénicos son las graves carencias que hay en cuanto a educación, legislación, comunicación tanto en zonas rurales como urbanas, investigación, alternativas viables y accesibles, recursos económicos, humanos y tecnológicos para desarrollar tanto la investigación como las alternativas. Otros retos son el apoyo de los gobiernos a la agricultura industrial por medio de los paquetes de semillas y plaguicidas, la falta de un sujeto social consciente y comprometido con la resolución de estos problemas y la incidencia del régimen agroa-

limentario hegemónico (relaciones de poder, corrupción, control de mercados, etc.).

En cuanto a las alternativas y acciones ejemplares y replicables la mayoría de las personas integrantes de los proyectos consideran que no se está haciendo nada en sus territorios para eliminar o prescindir de los agrotóxicos con énfasis en el glifosato, así como de los transgénicos.

Algunas acciones que están realizando dentro de los proyectos son educar a los productores y productoras con distintos métodos y perspectivas, difusión de información, promover el uso del maíz nativo y de estrategias agroecológicas como el uso de bioles, compostas, etc., desarrollo y aplicación de monitoreos para detección de plaguicidas y contaminación por transgenes, desarrollo de bioherbicidas y construir y poner en marcha estrategias integrales de manejo y organización que permitan prescindir de los agrotóxicos.

Pese a que el 62% de los proyectos señaló que las políticas públicas son muy importantes para atender los problemas y retos que fueron señalados anteriormente, el 77% de los proyectos entrevistados no identificó ninguna política pública destinada a ello en su territorio, comunidad, región, ciudad.

Entre el 23% de los proyectos que sí identificó políticas públicas en su territorio señalaron las siguientes acciones del gobierno: 1) la Estrategia de Acompañamiento Técnico del Programa de Producción para el Bienestar, 2) el programa Sembrando Vida, 3) el decreto presidencial para eliminar el glifosato en 2024 y 4) la primera ley agroecológica en Colima.

Las acciones y compromisos que los proyectos proponen para contribuir a la solución de estos problemas son talleres con agricultores y agricultoras sobre el uso de agrotóxicos; de orientación para una alimentación saludable; de elaboración de bioinsumos; para impulsar la agroecología para diferentes cultivos; sobre el manejo integral de la nutrición de suelo-plantas. Además, se mencionó desarrollar técnicas

analíticas, como el laboratorio nacional y de apoyo solidario para monitorear las zonas. La construcción de proyectos de base comunitaria, con un bien común. La construcción de nuevos circuitos de producción-distribución y consumo. La articulación con alianzas estratégicas locales y nacionales y la conformación de una red agroecológica.

Mesa de diálogo sobre Experiencias para la sustitución del glifosato y semillas transgénicas: avances en las políticas públicas, las acciones de las organizaciones y movimientos y las alianzas

Humberto Peraza Villarreal

Comisión Intersecretarial de Bioseguridad de los Organismos Genéticamente Modificados.

Ana Laura Urrutia Cárdenas

Integrante del proyecto Plataformas de Difusión Científica: narrativas transmedia para México del Instituto de Investigaciones José María Luis Mora con apoyo Conahcyt

Tania Monserratt Téllez Serrano

Semillas de Vida y Campaña Nacional sin maíz no hay país

Mercedes López Martínez

Demanda Colectiva Maíz

Derivado del diálogo e intercambio de experiencias por medio de un taller de debate con participantes de 7 distintos países, del trabajo descrito en el capítulo previo sobre los antecedentes de este Eje 3, que fueron una serie de encuestas a Proyectos Nacionales de Investigación e Incidencia que trabajan en línea con el Programa Nacional Estratégico de soberanía alimentaria y las ponencias y mesas de diálogo del Eje 3 en el marco de la Conferencia Internacional de Agroecología (CIA), se recogieron los siguientes planteamientos de los participantes, que fueron considerados en la declaratoria final de la CIA.

El desafío de prescindir de los insumos de la agroindustria y avanzar hacia sistemas agroalimentarios más saludables y sostenibles es una tarea compleja que involucra a diversos actores y requiere de acciones coordinadas a nivel local, nacional e internacional. A través de un proceso de diálogo, intercambio de experiencias y análisis de propuestas provenientes de distintos países y organizaciones, se han identificado una serie de retos, alternativas y perspectivas de trabajo común que delinean un camino hacia un futuro más prometedor en términos de soberanía alimentaria y agroecología.

Uno de los principales retos identificados es la necesidad de reforzar la política pública integral que promueva y respalde la transición hacia prácticas agroecológicas. Esta carencia se ve agravada por la insuficiente sensibilización sobre los daños causados por los plaguicidas altamente peligrosos, así como por la falta de capacitación en técnicas agroecológicas para los profesionales del sector. Además, se destaca la necesidad de apoyar a los productores en la transición hacia prácticas más sostenibles, tanto a nivel técnico como en términos de acceso a mercados.

La restricción del gasto público para monitorear los pesticidas altamente peligrosos y la falta de articulación entre distintas disciplinas y miradas críticas representan barreras adicionales para avanzar hacia sistemas agroalimentarios más saludables y sostenibles. Asimismo, se identifica la influencia negativa de los tratados comerciales que imponen leyes favorables a la agroindustria y que perpetúan un modelo basado en los

transgénicos y el uso de agrotóxicos. La emergencia climática agrava aún más estos desafíos, afectando los cultivos y exacerbando las problemáticas existentes. La pérdida de semillas nativas, la migración, la inflación y el aumento de precios también contribuyen a la complejidad del panorama actual. Además, se señala la falta de relevo generacional en la agricultura y la pérdida de conocimientos tradicionales como obstáculos adicionales para la transición hacia sistemas agroecológicos.

Sin embargo, a pesar de estos desafíos, existen alternativas y acciones ejemplares que ya se están aplicando en distintas partes del mundo. La producción agroecológica, el fortalecimiento de políticas públicas, la divulgación de avances e iniciativas exitosas, las ferias de semillas y los bancos de semillas locales son algunas de las estrategias que están siendo implementadas con éxito. Asimismo, se destacan las alianzas entre gobierno y comunidades, así como la legislación para la soberanía alimentaria, como herramientas clave para promover sistemas agroalimentarios más sostenibles y justos.

Además de estas acciones concretas, se identifican perspectivas de trabajo común a futuro que apuntan hacia una mayor colaboración y coordinación a nivel internacional. La creación de una red internacional de intercambio de información y diálogo, el fortalecimiento de los conocimientos campesinos y saberes ancestrales, y la implementación de políticas públicas que fomenten la alimentación saludable y libre de agrotóxicos son algunas de las propuestas que podrían impulsar la transición hacia sistemas agroalimentarios más sostenibles y justos. Finalmente, si bien los desafíos son significativos, las alternativas y propuestas identificadas ofrecen un camino prometedor hacia un futuro donde la soberanía alimentaria, la agroecología y la justicia social sean prioritarias. La colaboración, la coordinación y el compromiso de todos los actores involucrados serán fundamentales para hacer realidad esta visión y construir un mundo más justo y sostenible para las generaciones presentes y futuras.

Génesis, sustento y horizonte de los Decretos Presidenciales sobre glifosato y maíz GM[1]

Erica Lissette Hagman Aguilar

Directora de Políticas y Normativa, Secretaría Ejecutiva de la Comisión Intersecretarial de Bioseguridad de los Organismos Genéticamente Modificados (Cibiogem), CONAHCYT, México

Génesis

En 1993 fue autorizado el primer ensayo para la siembra experimental de maíz genéticamente modificado (GM) en México,[2,3] país reconocido

1 Texto elaborado con base en la ponencia del 30 de noviembre de 2023 titulada "Horizonte del Decreto presidencial sobre glifosato y maíz GM", como parte del Eje 3. "Experiencias para la sustitución del glifosato y semillas transgénicas: avances en las políticas públicas, las acciones de las organizaciones y movimientos y las alianzas", con datos complementarios actualizados a junio de 2024.

2 Cibiogem. (s/a). Registro Nacional de Organismos Genéticamente Modificados. Sistema Nacional de Información de Bioseguridad. Comisión Intersecretarial de Bioseguridad de los OGM. Disponible en: https://conahcyt.mx/cibiogem/index.php/sistema-nacional-de-informacion/registro-nacional-bioseguridad-ogms

3 Sandoval Vázquez, D. (2017). Treinta años de transgénicos en México (compendio cartográfico). Centro de Estudios para el Cambio en el Campo Mexicano, México.

como centro de origen y de diversificación del maíz.[4] Ante el incremento de las autorizaciones se impuso una moratoria *de facto* que se mantuvo vigente de 1999 a 2003.[5][6] En 2005, entró en vigor la Ley de bioseguridad de los organismos genéticamente modificados (LBOGM),[7] apodada Ley Monsanto,[8],[9] que dio paso al otorgamiento de permisos para la liberación al ambiente de maíz GM, la mayoría en fase experimental, hasta 2013 se dieron 184 permisos.[10] Además, de 2002 a 2018 se otorgaron autorizaciones de importación y comercialización, con vigencia indeterminada, para 90 diferentes eventos transgénicos de maíz para consumo humano, animal y usos industriales,[11] a junio de 2024 siguen vigentes.

---

4 Kato, T. A., C. Mapes, L. M. Mera, J. A. Serratos y R. A. Bye. (2009). Origen y diversificación del maíz: una revisión analítica. Universidad Nacional Autónoma de México. Comisión Nacional para el Conocimiento y Uso de la Biodiversidad. México. 116 pp.

5 Serratos Hernández, J. A. (2009). Bioseguridad y dispersión de maíz transgénico en México. Revista Ciencias. 92-93: 133-134

6 La Jornada. (2023)."Con esta decisión, la Cibiogem se puso al servicio de corporaciones agrotecnológicas". Levantan moratoria de facto a la siembra de maíz transgénico, advierte Greenpeace https://www.jornada.com.mx/2003/11/12/049n1soc.php?origen=soc-jus.php&fly=

7 Encino, L.A. (2005, mayo 4). Entró en vigor la ley Monsanto; el beneficio, para trasnacionales: expertos. La Jornada. https://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/ref/lbogm.htm

8 Mariscal, E. (2004, diciembre 14). La ley Monsanto. La Jornada. https://www.jornada.com.mx/2005/05/04/index.php?section=sociedad&article=046n1soc

9 Navarro-Hernández, N. (14 de diciembre 2004). *La ley Monsanto*. La Jornada. https://www.jornada.com.mx/2004/12/14/021a2pol.php

10 Cibiogem. (s/a). Registro Nacional de Organismos Genéticamente Modificados. Sistema Nacional de Información de Bioseguridad. Comisión Intersecretarial de Bioseguridad de los OGM. Disponible en: https://conahcyt.mx/cibiogem/index.php/sistema-nacional-de-informacion/registro-nacional-bioseguridad-ogms

11 Cibiogem. (s/a). Registro Nacional de Organismos Genéticamente Modificados. Sistema Nacional de Información de Bioseguridad. Comisión Intersecretarial de Bioseguridad de los OGM. Disponible en: https://conahcyt.mx/cibiogem/index.php/sistema-nacional-de-informacion/registro-nacional-bioseguridad-ogms

Durante ese tiempo y a la fecha, comunidades campesinas e indígenas,[12,13] grupos de personas científicas comprometidas[14,15,16] y organizaciones de la sociedad civil[17,18,19,20] han expresado un firme rechazo a la entrada de los transgénicos al sistema agroalimentario mexicano, en especial la siembra, importación y comercialización de maíz GM; y han emprendido diversas acciones para detener esta situación, por ejemplo:

1. En 2002, se exigió investigar a fondo y detener la introgresión de transgenes en las poblaciones de maíz nativo. Fue presentado un exhorto ante el secretariado de la Comisión para la Cooperación Ambiental que, en respuesta, emitió un informe recomendando, entre otras cosas, mantener y fortalecer la moratoria *de facto*, evitar la entrada de grano de maíz transgénico viable y atender la elevada preocupación sobre la toxicidad del maíz GM, en espe-

12 EDUCA Oaxaca. (2023, diciembre 11). UNOSJO cumple 30 años de vida comunitaria y lucha por la autonomía. EDUCA Oaxaca. https://maiznativodeoaxaca.wordpress.com

13 Espacio estatal en defensa del maíz nativo de Oaxaca un grupo de organizaciones que trabajamos en defensa del maíz nativo en Oaxaca. (S.F.).https://www.educaoaxaca.org/unosjo-cumple-30-anos-de-vida-comunitaria-y-lucha-por-la-autonomia/

14 Unión de Científicos comprometidos con la sociedad. (2007). Internacional de Estudios sobre Sociedad, Naturaleza y Desarrollo. Theomai. Red Buenos Aires. (15).145-147. Argentina. https://www.redalyc.org/pdf/124/12401513.pdf

15 Gómez, E.. (2014, abril 13). Demandan científicos que México rechace la siembra de maíz transgénico. La Jornada. https://www.jornada.com.mx/2014/04/13/sociedad/034n2soc

16 González, E., Hazam, J., Eccardi, F., & Piñeyro, A. (2013). El maíz transgénico en México (en 15 píldoras). *UCCS*, México. https://www.biodiversidadla.org/Documentos/El_maiz_transgenico_en_Mexico_en_15_pildoras https://conahcyt.mx/cibiogem/images/cibiogem/Documentos-recopilatorios-relevantes/El_maz_en_peligro_ante_los_trans.pdf

17 Pronunciamiento. (2013). Red en defensa del Maíz. https://www.grain.org/media/

18 Campaña Nacional Sin Maíz No Hay País. (s. f.). Recuperado el 26 de junio de 2024, de https://sinmaiznohaypais.org

19 Villa, V. (2009). Asamblea de Afectados Ambientales. Rechazamos la autorización de siembras de maíz transgénico y denunciamos que es un crimen ambiental y cultural. https://www.jornada.com.mx/2009/11/16/oja151-afectadoaamb.html

20 Vera Herrera, R. (2014). Maíz, soberanía alimentaria, autonomía y el Tribunal Permanente de los Pueblos. Reformas estructurales, embates integrados.https://www.redalyc.org/pdf/325/32532787015.pdf

cial para la población mexicana que requiere especial consideración por el volumen y las formas de consumo de maíz.[21]

2. En 2013, a partir de una demanda civil de acción colectiva,[22] se estableció una medida precautoria y se ordenó no recibir nuevas solicitudes de permiso de liberación al ambiente de maíz GM, en cualquier etapa, detener los procesos de resolución de las solicitudes ingresadas previo a la medida y suspender los permisos vigentes de libración al ambiente de maíz GM en cualquier etapa.

El 1 de julio de 2018, Andrés Manuel López Obrador fue elegido presidente de México por más de 30.1 millones. En congruencia con su trayectoria política[23,24,25,26,27] durante su campaña había anunciado, a través de diversas declaraciones y documentos,[28,29] que en México no se permitirían los transgénicos, que se protegerían los maíces nativos y que se promovería la agroecología, respetando la decisión del pueblo

---

21 CCA. (2004). Maíz y biodiversidad. Efectos del maíz transgénico en México. Informe del Secretariado de la Comisión para la Cooperación Ambiental. 50 pp. http://www.cec.org/files/documents/publications/2152-maize-and-biodiversity-effects-transgenic-maize-in-mexico-key-findings-and-es.pdf

22 Demanda colectiva maíz. (s. f.). https://demandacolectivamaiz.mx

23 López-Obrador, A. M. (2012, 9 de septiembre). Plan de Desobediencia Civil. https://lopezobrador.org.mx/2012/09/09/plan-de-desobediencia-civil/

24 López-Obrador, A. M. (2013, 11 de julio). Primero combatir la pobreza y segundo llevar a cabo acciones para frenar la violencia: AMLO. https://lopezobrador.org.mx/2013/07/11/primero-combatir-la-pobreza-y-segundo-llevar-a-cabo-acciones-de-seguridad-para-frenar-la-inseguridad-en-mexico-amlo/

25 López-Obrador, A. M. (2013, 3 de febrero). La multa de IFE es un asunto político contra la izquierda: AMLO. https://lopezobrador.org.mx/2013/02/03/es-un-asunto-politico-la-multa-del-ife-contra-la-izquierda-amlo/

26 López-Obrador, A. M. (2017, 16 diciembre). Documental «Esto soy» https://www.youtube.com/watch?v=TClF8dK7EE0

27 López-Obrador, A. M. (2017, 16 diciembre). Documental «Esto soy» https://www.youtube.com/watch?v=TClF8dK7EE0

28 La Jornada del campo. (2018, 17 de marzo). Las propuestas programáticas de MORENA y López Obrador. https://www.jornada.com.mx/2018/03/17/cam-propuestas.html

29 Regeneración. (2017, 19 de diciembre). No permitiremos transgénicos y protegeremos nuestras semillas criollas: AMLO. https://regeneracion.mx/no-permitiremos-transgenicos-y-protegeremos-nuestras-semillas-criollas-amlo/

de México. Esto mismo fue reafirmado en su toma de protesta[30] y plasmado en sus 100 compromisos de gobierno.[31]

Estos compromisos se han cristalizado en diversas acciones entre las que destaca que el 31 de diciembre de 2020 se publicó un Decreto presidencial que establece acciones que las autoridades competentes deben efectuar para, de conformidad con la normativa aplicable, suprimir gradualmente las importaciones de glifosato, restringir los permisos de siembra y autorizaciones de maíz transgénico para consumo humano, además de otras acciones que guardan relación con las antes mencionadas.[32] Este instrumento fue abrogado con la entrada en vigor de un segundo Decreto presidencial, publicado el 13 de febrero de 2023, que hace más explícitas las acciones referidas en el Decreto de 2020, agrega la instrucción de sustituir de manera gradual el maíz transgénico para consumo animal y uso industrial para alimentación humana, e incluye otros preceptos encaminados a cumplir con el propósito del ordenamiento.[33]

Con todo ello, por primera vez el gobierno atendió el mandato del pueblo de México que había estado luchando durante más de tres décadas por la defensa de los maíces nativos, su riqueza biocultural, el campo

30 López-Obrador, A. M. (2018, 1 de diciembre). Andrés Manuel López Obrador rinde protesta como Presidente Constitucional de México.https://lopezobrador.org.mx/2018/12/01/andres-manuel-lopez-obrador-rinde-protesta-como-presidente-constitucional-de-mexico/

31 López-Obrador, A. M. (2019). 100 compromisos del presidente Andrés Manuel López Obrador a un año del triunfo.https://presidente.gob.mx/100-compromisos-del-presidente-andres-manuel-lopez-obrador-a-un-ano-del-triunfo/

32 DOF. (2020, 31 de diciembre). DECRETO por el que se establecen las acciones que deberán realizar las dependencias y entidades que integran la Administración Pública Federal, en el ámbito de sus competencias, para sustituir gradualmente el uso, adquisición, distribución, promoción e importación de la sustancia química denominada glifosato y de los agroquímicos utilizados en nuestro país que lo contienen como ingrediente activo, por alternativas sostenibles y culturalmente adecuadas, que permitan mantener la producción y resulten seguras para la salud humana, la diversidad biocultural del país y el ambiente. https://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5609365&fecha=31/12/2020#gsc.tab=0

33 DOF. (2023, 13 de febrero). DECRETO por el que se establecen diversas acciones en materia de glifosato y maíz genéticamente modificado. https://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5679405&fecha=13/02/2023#gsc.tab=0

mexicano y la alimentación sana, nutritiva, de calidad y culturalmente adecuada, ante la amenaza de los transgénicos. Así, los Decretos presidenciales de 2020 y 2023 plasman lo que por definición[34,35,36,37,38] es el ejercicio pleno de la soberanía mexicana en el ámbito agroalimentario o soberanía alimentaria.

Sustento

Los Decretos presidenciales son sólidos en lo que hace a su fundamentación y motivación pues: 1) atienden la voluntad del pueblo de México que, en su autodeterminación, ha manifestado su voluntad respecto al maíz, la alimentación y la forma de producir los alimentos; 2) reconocen y se basan en evidencia científica y empírica robusta sobre daños y riesgos asociados al maíz GM y al glifosato; y 3) se sustentan en la normativa nacional e internacional vigente, siendo ante todo instrumentos que contribuyen al cumplimiento de las obligaciones del Estado mexicano en materia de derechos humanos (DD. HH.).

El primer punto queda bien ilustrado en el acápite anterior. Sobre el segundo punto, desde la década de 1990 los transgénicos se han disemi-

---

34 Artículos 39 y 41 párrafo primero de la Constitución política de los Estados Unidos Mexicanos; Espinoza, R. (2019). Soberanía Alimentaria. En: Contreras-Bustamante, R. y de la Fuente-Rodríguez, J. Diccionario Jurídico. 2da edición. Tirant lo Blanch. Facultad de Derecho, Unam. México. Págs 16176. Edelman, M., 2014. Food sovereignty: forgotten genealogies and future regulatory challenges. The Journal of Peasant Studies Vol. 41, No. 6: 959-978. https://academicworks.cuny.edu/gc_pubs/104/

35 OSAL. (2007). Declaración de Nyéléni. Foro Mundial por la Soberanía Alimentaria Nyéléni, Selingue, Malí, 23 al 27 de febrero de 2007. https://nyeleni.org/IMG/pdf/DeclNyeleni-es.pdf

36 Vía Campesina (2003). Qué es la soberanía alimentaria. Vía Campesina (2003). Qué es la soberanía alimentaria. https://viacampesina.org/es/que-es-la-soberania-alimentaria/#:~:text=La%20soberan%C3%ADa%20alimentaria%20es%20el,dumping%20frente%20a%20pa%C3%ADses%20terceros

37 Nyéléni. (2017). Avanzando en el paradigma de la Soberanía Alimentaria. Boletín 30 Nyéléni. https://nyeleni.org/es/category/los-boletines-nyeleni-en-espanol/boletin-num-30-avanzando-la-soberania-alimentaria-es/

38 Nyéléni. (2013). Soberanía Alimentaria. Boletín 13 Nyéléni. https://nyeleni.org/es/category/los-boletines-nyeleni-en-espanol/boletin-num-13-soberania-alimentaria-es/

nado en algunos países[39] a pesar de que, a la fecha, no existe consenso científico o certeza sobre la seguridad de su consumo, en términos de salud humana.[40,41] Lo que sí hay son diversos estudios científicos, libres de conflicto de interés y publicados en revistas indizadas que cuentan con revisión por pares, que muestran:[42,43,44,45,46]

- Daños en la salud de animales que se usan como modelos experimentales y especies silvestres, y riesgos para la salud humana, por consumo directo de maíz GM o de alimentos que lo contienen. Destacan las reacciones exacerbadas del sistema inmune; el desarrollo de alergias, procesos inflamatorios, estrés oxidativo y cáncer; el deterioro y alteraciones de órganos como hígado, riñón, intestino y los reproductivos de hembras y machos; incremento en la mortalidad y diminución de la fertilidad.

---

39 Se siembran en solo 29 países (15% de los países que hay en el mundo) y 43 los importan para alimentos humanos, animales o usos industriales (22%de los países del mundo).
Dionglay Dionglay, C. (2022). Commercially Available Biotech Crops and Where to Find Them. ISAAA. https://www.isaaa.org/blog/entry/default.asp?BlogDate=5/11/2022

40 Krimsky, S. (2015). An illusory consensus behind GMO health assessment. Science, Technology, & Human Values, 40(6), 883-914. https://doi.org/10.1177/0162243915598381

41 Hilbeck, A., Binimelis, R., Defarge, N., Steinbrecher, R., Székács, A., Wickson, F., y Wynne, B. (2015). No scientific consensus on GMO safety. Environmental Sciences Europe, 27(1), 1-6. https://doi.org/10.1186/s12302-014-0034-1

42 Cibiogem. (s/a). Riesgos y daños asociados al maíz transgénico. Comisión Intersecretarial de Bioseguridad de los OGM https://conahcyt.mx/cibiogem/index.php/sistema-nacional-de-informacion/documentos-y-actividades-en-bioseguridad/compilado-de-informacion-cientifica-sobre-la-bioseguridad-de-maiz-gm

43 Cibiogem. (s.f). Riesgos asociados a los cultivos transgénicos resistentes a insectos (Bt). https://conahcyt.mx/cibiogem/index.php/sistema-nacional-de-informacion/documentos-y-actividades-en-bioseguridad/repositorio-proteina-bt

44 Cibiogem (s.f). Consideraciones socioeconómicas sobre los organismos genéticamente modificados (OGM). https://conahcyt.mx/cibiogem/index.php/sistema-nacional-de-informacion/documentos-y-actividades-en-bioseguridad/consideraciones-socioeconomicas

45 Cibiogem. (s.f). Impactos de los cultivos transgénicos sobre los polinizadores y los insectos no blanco. https://conahcyt.mx/cibiogem/index.php/sistema-nacional-de-informacion/documentos-y-actividades-en-bioseguridad/impactos-de-los-cultivos-transgenicos-sobre-los-polinizadores-y-los-insectos-no-blanco

46 Conahcyt y Cibiogem (2024). Expediente científico sobre el maíz genéticamente modificado y sus efectos. Efectos del maíz GM sobre la salud humana, el ambiente y la diversidad biológica, incluida la riqueza biocultural de los maíces nativos en México. Consejo Nacional de Humanidades, Ciencias y Tecnologías y Comisión Intersecretarial de Bioseguridad de los OGM. En proceso de publicación.

- Efectos perniciosos en los ecosistemas, la diversidad biológica y agrobiológica, los sistemas agrícolas y la riqueza biocultural, por la siembra de maíz GM. Por ejemplo, la contaminación transgénica en las poblaciones de maíces nativos y sus parientes silvestres, caída de las poblaciones de insectos benéficos, disminución en los rendimientos y desgaste de nutrientes, generación de "súper plagas" y "súper malezas".

Además, es innegable que hay una relación indisoluble[47] de los cultivos GM, particularmente del maíz transgénico, con plaguicidas altamente peligrosos (PAP)[48] como 2,4-D, dicamba, glufosinato de amonio y, por supuesto, glifosato. De todos estos plaguicidas hay evidencia de peligro de daño grave e irreversible;[49,50,51] pero, especialmente, en el caso del glifosato existen más de 1000 publicaciones científicas, libres de conflicto de interés, que demuestran que este agrotóxico tiene efectos graves tanto agudos como crónicos, en estos últimos resaltan: cáncer de distintos tipos, a través de 5 mecanismos (inflamación crónica, alteraciones epigenéticas, señales hormonales mediadas por receptor, genotoxicidad y estrés oxidativo); desórdenes en hormonas sexuales, se le considera disruptor endócrino, aún a dosis bajas; desórdenes reproductivos por hasta tres generaciones después de la que estuvo expuesta; alteraciones y daños en diferentes órganos y sistemas, incluso puede penetrar la barrera hematoencefálica que protege nuestro cerebro; además el

47 Conahcyt y Cibiogem. (2024). Expediente científico sobre el glifosato y los cultivos GM.https://conahcyt.mx/wp-content/uploads/documentos/glifosato/Dossier_formato_glifosato.pdf

48 FAO/OMS. (2019). Código Internacional de Conducta para la Gestión de Plaguicidas. Directrices sobre los Plaguicidas Altamente Peligrosos. Roma. Pág. 7. https://openknowledge.fao.org/server/api/core/bitstreams/cc0f7b5b-3de3-4803-baa5-e16e2e2bb2de/content

49 Cibiogem. (s.f). Efectos nocivos del herbicida 2, 4-D. Sistema Nacional de Información sobre Bioseguridad. https://conahcyt.mx/cibiogem/index.php/sistema-nacional-de-informacion/documentos-y-actividades-en-bioseguridad/24-repositorios/997-efectos-nocivos-del-herbicida-2-4-d-2

50 Cibiogem. (s.f). Efectos nocivos del herbicida dicamba. Sistema Nacional de Información sobre Bioseguridad.https://conahcyt.mx/cibiogem/index.php/sistema-nacional-de-informacion/documentos-y-actividades-en-bioseguridad/24-repositorios/1003-efectos-nocivos-del-herbicida-dicamba-4

51 Cibiogem. (s.f). Efectos nocivos del herbicida glufosinato. Sistema Nacional de Información sobre Bioseguridad.https://conahcyt.mx/cibiogem/index.php/sistema-nacional-de-informacion/documentos-y-actividades-en-bioseguridad/efectos-nocivos-del-herbicida-glufosinato

estrés oxidativo se relaciona con el desarrollo de otra multiplicidad de enfermedades crónico degenerativas.[52,53,54,55]

Otra parte de la motivación de los Decretos es toda la información científica y empírica que existe sobre: la superioridad nutricional y nutrimental de los maíces mexicanos,[56,57] la autosuficiencia alimentaria de México en la producción de maíz para consumo humano,[58] la incontable evidencia de las alternativas al glifosato que hay desde hace decenas de años y, a partir de los Decreto, las desarrolladas e implementadas en todas las escalas de producción para los cultivos a escala comercial y doméstica de México, que incluyen prácticas agroecológicas y bioinsumos. [5960]

---

52 Cibiogem. (s.f). Efectos nocivos del herbicida glifosato. Sistema Nacional de Información sobre Bioseguridad. https://conahcyt.mx/cibiogem/index.php/sistema-nacional-de-informacion/documentos-y-actividades-en-bioseguridad/repositorio-glifosato

53 Rossi. E. M. (2020). Prólogo de Vandana Shiva. Antología toxicológica del glifosato. Sistema Nacional de Información sobre Bioseguridad. https://conahcyt.mx/cibiogem/images/cibiogem/Documentos-recopilatorios-relevantes/Antologia-toxicologica-del-glifosato.pdf

54 ATSDR. (2020). Toxicological Profile Glyphosate. U.S. Department of Health and Human Service. Agency for Toxic Substances and Disease Register. https://conahcyt.mx/cibiogem/images/cibiogem/Documentos-recopilatorios-relevantes/Toxicological-profile-for-glyphosate.pdf

55 IARC Working Group on the Evaluation of Carcinogenic Risks to Humans. (2017). Some organophosphate insecticides and herbicides. https://conahcyt.mx/cibiogem/images/cibiogem/Documentos-recopilatorios-relevantes/IARC.pdf

56 Conahcyt. (2023, 20 de julio). Calidad nutricional y propiedades nutracéuticas del maíz. https://conahcyt.mx/wp-content/uploads/publicaciones_conacyt/infografias/01a_Calidad_Nutricional_Infografia_optimizado.pdf y

57 Conahcyt. (2023, 20 de julio). Calidad nutricional y propiedades nutracéuticas del maíz.https://conahcyt.mx/wp-content/uploads/publicaciones_conacyt/infografias/01b_Calidad_Nutricional_Fuentes_optimizado.pdf

58 Servicios de Información Agroalimentaria y Pesquera. (2023, 1 de diciembre). Balanzas disponibilidad consumo de principales granos. https://www.gob.mx/siap/documentos/balanzas-disponibilidad-consumo-de-productos-agropecuarios-seleccionados-104471

59 Conahcyt. (s.f). Soberanía alimentaria. Principios del Manejo Ecológico Integral de Arvenses (MEIA). https://alimentacion.conahcyt.mx/glifosato/alternativas

60 Conahcyt. (s.f). Producción sin glifosato. Sí es posible producir alimentos sin glifosato en México, hay alternativas y evidencia científica. https://alimentacion.conahcyt.mx/produccionsinglifosato/

Autosuficiencia, comparación maíz nativo

En el ámbito jurídico los Decretos presidenciales son, ante todo, instrumentos de DD. HH., como tal tienen como fundamento, primero que nada, la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (CPEUM) y los Tratados internacionales signados por el Estado mexicano en esta materia. Los DD. HH. directamente relacionados con el ámbito de la restricción del glifosato y del maíz transgénico son: a una vida digna;[61] a la alimentación sana, nutritiva, suficiente, de calidad, culturalmente adecuada;[62] al acceso al agua potable;[63] al disfrute del más alto nivel posible de salud;[64]al medio ambiente sano, sin riesgos, limpio, saludable y sostenible;[65] a gozar de los beneficios del progreso científico y sus aplicaciones.[66] Además, del conjunto de derechos de grupos vulnerables: niñez y la adolescencia, los campesinos y otras personas que trabajan en el campo, y los pueblos y comunidades indígenas y afrodescendientes, sobre los que el Estado mexicano tiene la obligación de establecer acciones de protección reforzada.

Además, los Decretos parten de la aplicación del principio precautorio ante los peligros de daños graves e irreversibles asociados al maíz transgénico y al glifosato que es una obligación del Estado mexicano de conformidad con los más altos estándares en materia de derechos

61 Artículos 3 y 25 de la Declaración Universal de Derechos Humanos de la Organización de las Naciones Unidas (DUDH), 6 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos (PIDCP), 11 del Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales (PIDESC) y 4 de la Convención Americana de Derechos Humanos (CADH), entre otros.

62 Artículos 4to tercer párrafo de la CPEUM, 25 DUDH, 11 PIDESC y 12 Protocolo de San Salvador, y otros.

63 Artículos 4to párrafo sexto de la CPEUM, 11 y 12 del PIDESC, y otros.

64 Artículos 4to párrafo cuarto de la CPEUM, 25.1 de la DUDH, 12 del PIDESC y 10 del Protocolo Adicional a la CADESC, y otros.

65 Artículos 4to párrafo quinto de la CPEUM, recientemente sistema ONU y en el marco de 1.1 y 2 de la CADH, y otros.

66 Artículos 3ro fracción V de la CPEUM, 27 de la DUDH, 15 del PIDESC, 13 de la DADH, 14 del Protocolo Adicional a la CADESC, entre otros.

humanos y los principios ambientales.[67] Sin dejar de mencionar que los todas las acciones dictadas en estos instrumentos, deben realizarse en apego a Derecho, ambos Decretos presidenciales a la letra dicen "de conformidad con la normativa aplicable", esa normativa es el marco jurídico nacional e internacional en materia de bioseguridad de los OGM y control sanitario de plaguicidas.[68]

Horizonte

El Decreto de 2020 fue abrogado con la publicación del Decreto de 2023 que a junio de 2024 sigue vigente. Cerca de 40 juicios de amparo fueron promovidos, en contra de estos instrumentos, por diversas empresas (entre ellas Monsanto Comercial y Semillas y Agroproductos Monsanto que el 19 de junio de 2023 prefirió desistirse de la demanda contra el Decreto de 2020 después de que en dos ocasiones dos Magdos. rechazaran resoluciones que le favorecían,[69] y a quien, con base en el principio precautorio y para favorecer el interés social, le fue negado el incidente de suspensión que promovió contra el Decreto de 2023)[70]

---

67 De acuerdo a la CPEUM artículos 1ro y 4to, y los estándares internacionales de derechos humanos a la vida (p. e., OG-36 del Comité DCP, 2017) al medio ambiente limpio, sano y sostenible (p. e., la Declaración de Río, 1992; OC-23/17, CoIDH, 2017; Acuerdo de la AG de la ONU, 2022) a la ciencia (p. e., OG-25 del Comité PIDESC, 2020), a la salud (OG-14 del Comité DESC, 2000), a la alimentación adecuada (p. e., OG-12 del Comité DESC, 1999). Además de: Tesis aislada III.6o.A.24 A, Semanario Judicial de la Federación, Décima Época, Libro 77, agosto de 2020, Tomo VI, página 6205. Tesis Jurisprudencia1a./J. 11/2022, Semanario Judicial de la Federación, Undécima Época, 9 de febrero de 2022

68 De manera enunciativa y no limitativa: CPEUM, LBOGM; Ley General de Salud; Ley General de Equilibrio Ecológico y Protección al Ambiente, Convención de Viena, Acuerdo de Medidas Sanitarias y Fitosanitarias de la Organización Mundial del Comercio *Codex Alimentarius* de la FAO, Tratado de México, Estados Unidos y Canadá, Convenio sobre la Diversidad Biológica de la ONU, Protocolo de Cartagena sobre Seguridad de la Biotecnología, otros.

69 Expediente 504/2022 radicado en el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, véase las audiencias del 4 de enero de 2024 https://apps.cjf.gob.mx/BVS/TransmisionBiblioteca?clave=161024 y del 22 de mayo de 2024 https://apps.cjf.gob.mx/BVS/TransmisionBiblioteca?clave=161024

70 Expediente 605/2023 en el Décimo Juzgado de Distrito en Materia Administrativa de la Ciudad de México.

y algunas asociaciones civiles (como Proccyt y el Consejo Nacional Agropecuario). A la fecha prácticamente todos estos juicios están cerrados, ninguno de los casos ha sido favorables para las empresas y organizaciones demandantes.

En los expedientes de varios de los juicios una multiplicidad de pruebas (cerca de 250 en los juicios del Decreto de 2020 y alrededor de 450 para los juicios del Decreto de 2023), ofrecidas por el Consejo Nacional de Humanidades, Ciencias y Tecnologías (Conahcyt) y que respaldan los argumentos científicos y jurídicos dados por ésta y las demás autoridades, plasmados en sendos informes justificados y promociones. En los casos favorables a los Decretos, en los que las personas juzgadoras han analizado el fondo del asunto, se han emitido sentencias que hablan de la protección de los derechos humanos y la aplicación del principio precautorio, incluso se ha mencionado que decir que "el glifosato es inocuo" es una afirmación dogmática y carente de sustento.[71] Todo ello es un legado que queda para seguir siendo utilizado en la defensa de la salud, la vida y el ambiente frente a quienes insisten en seguir promoviendo agrotóxicos como el glifosato y cultivos GM como el maíz transgénico.

El legado del primer gobierno de la 4T, en materia de bioseguridad de los OGM y de control sanitario de plaguicidas, queda también plasmado en el enfoque integral de la Comisión Intersecretarial de Bioseguridad de OGM que prioriza el bienestar de la población, la protección de la riqueza biocultural, el cuidado de la salud y la alimentación sana, ante los daños y riesgos asociados a los OGM y su

71 Véanse, por ejemplo, las resoluciones de los expedientes: 232/2021 del Juzgado Décimo Sexto de Distrito en Materia Administrativa de la Ciudad de México, ya archivado; 1031/2023 del Juzgado Quinto de Distrito en Materia Administrativa de la Ciudad de México, ya archivado; 246/2021 del Juzgado Segundo de Distrito en Materia Administrativa, Especializado en Competencia Económica Radiodifusión y Telecomunicaciones con residencia en la Ciudad de México, la quejosa interpuso recurso de revisión 40/2023, se encuentra en el Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito; y 619/2023 del Juzgado Tercero de Distrito en Materia Administrativa de la Ciudad de México, la quejosa interpuso recurso de revisión 508/2023, se encuentra en el Décimo Octavo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito.

paquete tecnológico; con un enfoque de derechos humanos, en especial de los pueblos y comunidades indígenas y afromexicanas, en el que resalta la aplicación del principio precautorio,[72] a diferencia de la Cibiogem del periodo neoliberal que se dedicó a promover los transgénicos, incumpliendo su objeto legal, y violar los derechos de los pueblos indígenas.[73,74,75]

Con independencia de todo ello, la labor inquebrantable de los pueblos indígenas y afromexicanos; el compromiso social y ambiental de personas humanistas, científicas y tecnólogas; y las acciones de organizaciones de base social, han sido, son y seguirán siendo la mayor garantía que tenemos para que los maíces nativos y su riqueza biológica, que son el legado que los pueblos originarios han creado, salvaguardado y dado al mundo como bienes comunes, sigan existiendo, se conserven de manera dinámica y se sigan diversificando. Lo mismo para que los sistemas agroalimentarios en México se transformen y nos den campos y alimentos sanos, diversos y libres de agrotóxicos y transgénicos, con justicia social y ambiental. ¡La lucha sigue!

---

72 Cibiogem. (2023). Protocolo para garantizar la libre determinación, en el marco del mecanismo de consulta a pueblos y comunidades indígenas, afromexicanas y equiparables, con relación a las solicitudes de liberación al ambiente de Organismos Genéticamente Modificados (OGM). https://conahcyt.mx/cibiogem/index.php/normatividad y https://conahcyt.mx/cibiogem/images/cibiogem/normatividad/vigente/Protocolo_de_consulta_indigena_.pdf

73 Ribeiro, S. (2016). Guerra disfrazada de consulta. etc Group.https://www.etcgroup.org/es/content/guerra-disfrazada-de-consulta

74 Santana, R. (2018). Pobladores de Hopelchén denuncian a funcionarios de Cibiogem por violar disposiciones sobre transgénicos. Proceso. https://www.proceso.com.mx/nacional/estados/2018/11/28/pobladores-de-hopelchen-denuncian-funcionarios-de-cibiogem-por-violar-disposiciones-sobre-transgenicos-216283.html

75 Águila, C. y Enciso, A. (2016, 17 de diciembre). Greenpeace exige inhabilitar a funcionarios por favorecer el cultivo de soya transgénica. La jornada. https://www.jornada.com.mx/2016/12/17/sociedad/030n2soc

Agroecología. La única salida

Anabel Pomar[1]

Periodista y activista ambiental. Integrante de @exaltacionsalud

La agroecología no es una alternativa al modelo actual de producción impuesto por el agro-negocio desde hace unas décadas en nuestra región. Es la única salida. El modelo actual basado en transgénicos y venenos pone en jaque la salud, la biodiversidad y la posibilidad de la vida misma.

En el lugar en dónde vivo, en el Municipio de Exaltación de la Cruz, provincia de Buenos Aires, Argentina, a cinco minutos del palacio municipal, sede de las máximas autoridades locales, en apenas treinta manzanas de dos barrios de viviendas, dos mujeres, vecinas del lugar,

1 Es Argentina, periodista, productora, investigadora y activista ambiental. @anabelpomar
Es vecina fumigada, parte de @exaltacionsalud, un grupo vecinal que trabaja para la erradicación de los agrotóxicos y por la soberanía alimentaria en el municipio bonaerense de Exaltación de la Cruz. Licenciada en Comunicación Social por la Universidad Nacional de La Plata, Argentina. Integrante de la Unión de Científicos Comprometidos con la Sociedad y la Naturaleza de América Latina (UCCSNAL), al servicio de la Ciencia Digna. Desde 2018 cubre los juicios contra Bayer/Monsanto que se desarrollan en EE.UU. Su trabajo de traducción y difusión en castellano de los documentos conocidos como Monsanto Papers fue presentado en numerosas conferencias y congresos y se ha convertido en una referencia obligatoria en la bibliografía sobre contaminación con agroquímicos biocidas. Habitual colaboradora de la cooperativa La Vaca, Revista MU y Agencia Tierra Viva, entre otros medios de comunicación alternativa.

relevaron cincuenta casos de cáncer. Y diabetes, problemas de tiroides, asma, abortos espontáneos y enfermedades "raras". No es natural lo que sucede. El lugar está completamente rodeado de campos pulverizados con plaguicidas peligrosos.

¿Qué dijeron las autoridades responsables de las políticas públicas? Pusieron en duda la encuesta por carecer de rigurosidad científica -Sobre esto me explayaré posteriormente con detenimiento- y pusieron en duda la credibilidad de las personas denunciantes.

¿Qué medidas tomaron? Ninguna. Cuando se conoció esa encuesta de percepción de salud barrial se entregó un petitorio a todas las autoridades municipales. Se pidió el cese inmediato de la pulverización en cercanía a esos barrios, también que se entregue agua segura y se realice un campamento socio ambiental a cargo de profesionales de la salud calificados. Ese pedido entró al concejo deliberante. No fue aprobado. La mayoría del Concejo votó en contra.

En Argentina, uno de los países más pulverizados con plaguicidas altamente peligrosos, NO existe monitoreo estatal sistematizado obligatorio de ningún agrotóxico de uso actual, en ninguna matriz ambiental, ni en personas.

¿Qué hicimos los vecinos? Nos organizamos, y conseguimos una ordenanza que prohíbe las pulverizaciones aéreas y una cautelar judicial que aleja todas las pulverizaciones terrestres a 1000 metros. También impulsamos la creación de una ordenanza de fomento a la agroecología y que el municipio firme un acuerdo con la RENAMA, Red de Municipios agroecológicos, para trabajar por la producción agrícola sin la utilización de tóxicos de síntesis química.

Pese a esas protecciones conseguidas, a través de muestreos y estudios, hemos comprobado que en nuestro lugar hay agrotóxicos en agua de red y pozo, en suelos y personas. Por eso es necesario prohibir todo aquello que contamine, enferme y mate. No hay convivencia posible. Es

urgente prohibir todo aquello que no debe estar en nuestros ambientes, casas alimentos y cuerpos.

Tal cómo mencionaba, en nuestro país no existe monitoreo de los impactos de la adopción del paquete tecnológico de venenos impuesto por el agro-negocio y las corporaciones. Pero sí pruebas de los impactos y daños, no solo en nuestro municipio. Eso gracias a los trabajos de investigadores sin conflictos de intereses tanto locales como del exterior.

Un solo ejemplo. Cómo parte del proyecto europeo SPRINT (siglas en inglés de Transición Sostenible de Protección Vegetal: Un Enfoque de Salud Global 2020/2025), un proyecto financiado por La Unión Europea (UE) que busca identificar los residuos de los agrotóxicos, en ecosistemas y en humanos, y analizar el peligro de la sinergia (la combinación o mezcla) entre los plaguicidas hallados, se muestrearon, en 2021, distintas matrices en la provincia de Buenos Aires. ¿Por qué se incluyó a nuestro país, Argentina? Por ser el principal exportador de soja para alimentación animal al mercado europeo.

Entre las principales conclusiones de esos resultados, basados en rigurosos estudios, se comprueba cómo los agrotóxicos usados en la agricultura veneno-dependiente están contaminándolo todo. Cuerpos, comida y ambientes. Una de las palabras que más se repitió en las presentaciones en el exterior de esos hallazgos, fue "omnipresente". Los agrotóxicos están en todos lados: incluso en donde no son utilizados. Un dato nada menor, que da cuenta de la gravedad de la tragedia ecosocioambiental en curso producto de la utilización de tóxicos químicos en el agro.

El total (100%) de participantes argentinos "presentó un rango de 6 a 13 plaguicidas en orina, un rango de 2 a 10 plaguicidas en sangre y un rango de 0 a 18 plaguicidas en materia fecal". El problema incluye a personas que viven lejos de las fumigaciones, por lo que se consideró a estos plaguicidas como "omnipresentes". Se encontraron además los

venenos en los alimentos, el polvo del hogar, los granos de cultivos, animales, alimentos para animales, suelos y agua.

El herbicida glifosato, y su metabolito AMPA, se ubicó en los primeros puestos, entre los peligrosos agrotóxicos detectados. Y para los muestreos en Argentina, en cantidades hasta tres veces superiores en algunas matrices.

El organismo público argentino participante, el Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria, INTA, (socio número 16 identificado como CSS11-Buenos Aires dentro del proyecto SPRINT) censuró en el país la publicación y difusión de los resultados.

El peligroso glifosato está en todos lados. Y no faltan pruebas de lo que eso significa en cuanto a daños. Desde Europa llegan nuevas evidencias. Un estudio mundial sobre glifosato confirma que el herbicida, aún en dosis consideradas "seguras" por las agencias regulatorias, causa leucemia y mortandad temprana.

En Bolonia, Italia, fue publicado un estudio toxicológico a largo plazo, internacional y multiinstitucional, que encontró que "bajas dosis de herbicidas a base de glifosato causan leucemia en ratas. Es importante destacar que la mitad de las muertes por leucemia identificadas en los grupos de estudio ocurrieron a una edad temprana", señala el comunicado oficial que acompañó la presentación.

Los datos, presentados el miércoles 25 de octubre de 2023, fueron dados a conocer en la conferencia científica internacional "Medio ambiente, trabajo y salud en el siglo XXI: estrategias y soluciones a una crisis global", y forman parte del Estudio Global de Glifosato (GGS).

En el estudio mencionado, los investigadores administraron glifosato solo y dos formulaciones comerciales, –el Roundup BioFlow (MON 52276) utilizado en la UE y el Ranger Pro (EPA 524-517) utilizado en Estados Unidos–, a ratas a través del agua potable desde la vida prenatal a dosis de 0,5, 5 y 50 mg/kg de peso corporal/día. Daniele Mandrioli, coordinador del Estudio Global sobre Glifosato y director del Instituto

Ramazzini, remarcó que "aproximadamente la mitad de las muertes por leucemia observadas en ratas expuestas al glifosato y a herbicidas a base de glifosato ocurrieron en menos de un año de vida".

Mientras, sin atender estas evidencias y otras, Europa extendió la autorización por diez años del glifosato. "El nivel de riesgo no justifica la prohibición de la sustancia", dijo la Comisión Europea.

La re-aprobación fue emitida pese a no haber podido concluir, así lo reconocen las autoridades europeas, la evaluación de una de las impurezas del glifosato, la evaluación del riesgo alimentario para los consumidores y la evaluación de los riesgos para las plantas acuáticas. Y a que quedan cuestiones pendientes entre las que se incluye, entre otras, la falta de información sobre la toxicidad de uno de los componentes presentes en la formulación del plaguicida a base de glifosato sometida a evaluación, que es necesaria para concluir la evaluación del riesgo de la formulación para usos representativos.

Respecto a la biodiversidad, los expertos han reconocido que los riesgos asociados a los usos representativos del glifosato son complejos y dependen de múltiples factores. Los expertos también han señalado la falta de metodologías armonizadas y de objetivos de protección específicos acordados.

Las lagunas de información no motivaron el principio precautorio, sino que dilatan el problema (a nueve años de la re-categorización de la IARC), perpetuando las ganancias de quienes se enriquecen vendiendo esos productos y permiten además del uso, este tipo de argumentos de lobby.

En México, por ejemplo, tras esa aprobación, los discursos de los habituales defensores del modelo agro-venenoso no tardaron en aprovechar la oportunidad para realizar su defensa habitual. El Consejo Nacional Agropecuario (CNA) expresó: "Confiamos en que esta nueva evidencia científica será considerada, a fin de que los agricultores de nuestro país tengan acceso a las herramientas fundamentales para la productividad

de sus cultivos, su calidad de vida y la producción de alimentos seguros y saludables".

Evidencia científica, dicen y repiten siempre. Las autoridades a la hora de aprobar esos plaguicidas o de dilatar la prohibición también siempre vuelven a mencionar "la rigurosidad científica". Es por eso insoslayable volver a recordar que eso que mencionan cómo riguroso, incluye una confianza ciega en los propios fabricantes.

Los productos peligrosos son permitidos en el mercado en base a los propios estudios de la empresa química que los coloca en el mercado y quedan a la venta incluso después de que existan pruebas serias sobre el riesgo o daño, porque las autoridades son muy lentas en investigar esta evidencia. Cuando surge una discusión sobre los efectos adversos de los productos, de todos modos, permanecen en el mercado mientras se perpetúa esa controversia. También esas agencias regulatorias les asignan credibilidad científica a estudios que se dicen "independientes" pero que en realidad fueron escritos de "modo fantasma" por los propios fabricantes, ocultando sus "huellas"; y a la hora de reunir las evidencias disponibles, desestiman estudios sin conflictos de interés. Es decir, aprueban con un gran sesgo que manipula la ciencia y solo protege el interés corporativo.

Quienes repiten en la Unión Europea se permite el glifosato, para que ese permiso se traslade al resto del mundo, omiten además contar las partes que les resultan inconvenientes. En este caso, menciones importantísimas, como: "Los Estados miembros podrán aplicar métodos que tengan en cuenta sus condiciones agroambientales específicas y que, en su opinión, sean adecuados para determinar los posibles efectos indirectos de los productos fitosanitarios que contengan glifosato. Si, al hacerlo, detectan tales posibles efectos indirectos en la biodiversidad y disponen de otros métodos prácticos de control o prevención con un impacto menor en la biodiversidad, los Estados miembros deben establecer condiciones o restricciones específicas de uso para los productos fitosanitarios que contengan glifosato, teniendo en cuenta, en

particular, si existen otros métodos prácticos de control o prevención con un impacto menor en la biodiversidad".

La Dra. Pauline Cervan, toxicóloga de Générations Futures (Francia), resume así sobre esa renovación de permiso: "A primera vista, la evaluación de la EFSA parece exhaustiva y abarca numerosos estudios. Sin embargo, de los 1.628 estudios sobre glifosato revisados por pares (muchos de los cuales destacan impactos adversos para la salud o el medio ambiente) publicados durante la última década, solo 30 (1,8%) se consideraron relevantes y confiables para su evaluación. Estos estudios se ven eclipsados por la investigación de la industria en la evaluación general de la evidencia, y ninguno sirve como estudio clave en la reevaluación europea".

Recordemos además que ya existen numerosos trabajos que cuestionan que esa decisión se basa en esquemas de regulación "a medida" de las corporaciones. Los que permiten se desestimen trabajos que podrían ponerle un freno al uso de esos peligrosos plaguicidas.

En su investigación "Evaluación de la calidad científica de los estudios sobre las propiedades genotóxicas del glifosato", los expertos Armen Nersesyan y Siegfried Knasmüller, concluyen. "El 98% de los estudios hechos o encargados por las empresas que son tomados como confiables por las agencias que clasifican la toxicidad del glifosato informan la ausencia de genotoxicidad (53 estudios en total). Mientras los estudios publicados de la literatura científica que informan evidencia de genotoxicidad (72 en total) son desestimados Según los expertos y autores del trabajo, especialistas del Instituto de Investigación del Cáncer de la Universidad Médica de Viena en Austria, de los 53 estudios financiados por la industria utilizados, 34 se identificaron como "no confiables", 17 como "parcialmente confiables". Y solo 2 estudios como "confiables" desde un punto de vista metodológico.

Al inicio de esta presentación les compartía que aquella encuesta de salud vecinal fue considerada poco seria por carecer de rigurosidad cien-

tífica. ¿Es rigurosa esa re-aprobación con esas lagunas de información y zonas incompletas? ¿Es riguroso solo creerles a las corporaciones que fabrican esos venenos? ¿Es riguroso desestimar estudios sin conflictos de interés? La respuesta, en todos los casos, es no. Y los daños de eso siempre serán asumidos por las grandes mayorías. Y recordemos que no hay dinero en el mundo que repare bienes naturales comunes o un cuerpo enfermo.

Es este tipo de manejos que permiten el glifosato, entre otros agrotóxicos, permanezca en el mercado. Una estrategia que favorece siempre al interés corporativo, jamás a la salud pública de la ciudanía en su conjunto. Y las personas no podemos esperar sus eternas (y falsas) discusiones, porque estamos enfermando hoy. Y no hay nada de natural en eso. Sino que es consecuencia de un modelo que adopta agrotóxicos como si fuera el único modo.

Preguntarles, ¿Cuándo naturalizamos que puede ser una opción aquello que no prioriza la vida? Acá en nuestros lugares no pensamos naturalizar eso. Ni bajar los brazos. Urge un cambio de modelo productivo. La presencia de agrotóxicos hace inviable la vida misma. Y también amenaza la producción de alimentos sin venenos.

El desafío hoy es construir verdaderas políticas públicas que no estén basadas en propaganda corporativa disfrazada de ciencia. Por el bien común y la vida. Permitir lo que contamine, enferme y mate, o pueda hacerlo, NO es una opción. La agroecología no es una alternativa, es la única salida. La prohibición a la par de la transición, el único modo porque nuestras vidas valen más que sus negocios.

Impacto económico, social y ambiental de la sustitución del glifosato en naranja valencia

Manuel Ángel Gómez Cruz

Centro de Investigaciones Interdisciplinarias para el Desarrollo Rural Integral-Universidad Autónoma Chapingo

magomezcruz@live.com

Laura Gómez Tovar

Centro de Investigaciones Interdisciplinarias para el Desarrollo Rural Integral-Depto. de Agroecología / Universidad Autónoma Chapingo

gomezlaura@yahoo.com

Introducción

En México, gracias al Decreto Presidencial emitido el 31 de diciembre de 2020 y actualizado el 13 de febrero de 2023 (DOF, 2023) se le ha dado un realce a las prácticas agroecológicas para la sustitución del glifosato, siendo de las acciones más importantes lo promovido por el Grupo Intersectorial de Salud, Alimentación, Medio Ambiente, y Competitividad (GISAMAC) en el cual el CONAHCYT tuvo una participación importante.

El proyecto 322600 "Manejo agroecológico para la sustitución de glifosato y otros agrotóxicos en naranja valencia, cítricos y sus cultivos asociados en el norte del estado de Veracruz y noreste de Puebla" tiene por objetivo contribuir en la cruzada nacional donde las nuevas políticas hacia el campo son propicias para promover alternativas para el manejo de arvenses que coadyuven en el proceso de transición agroecológica.

Se trabajó con productores de naranja tardía, con menos de 10 ha, de los municipios de Álamo Temapache, Tihuatlán, Papantla, Castillo de Teayo, Cazones de Herrera, Espinal, Tecolutla, Ixhuatlán de Madero y Chicontepec en Veracruz, y Fco. Z. Mena y Pantepec en Puebla. Estos municipios son los más importantes, pues representan el 82% de la producción de naranja en la Zona Norte de Veracruz. Este estado aporta más del 50% de la producción de naranja valencia del país (SIAP, 2022).

La esencia del proyecto es transitar a la agroecología utilizando prácticas agroecológicas con productores interesados en dejar de emplear agroquímicos, en especial herbicidas con ingrediente activo glifosato. Los participantes se han comprometido a no usar herbicidas en por lo menos el 20% de su parcela, sembrar alguna leguminosa como cobertura para el manejo de arvenses en al menos 5% de su unidad de producción y utilizar una de 25 prácticas agroecológicas propuestas por el proyecto en un esquema de eco-condicionalidad: "yo Conahcyt pongo algo y tu productor realizas prácticas que protejan tu salud y el ambiente".

Los resultados de este proyecto, permiten ser un ejemplo de los procesos de transición y masificación agroecológica (Tittonell, 2019). En este capítulo se resumen algunos de los resultados obtenidos de 2022 a 2023 y las aportaciones científicas, tecnológicas, ambientales y de incidencia social.

Resultados del proyecto CONAHCYT 322600

El trabajo de vinculación y extensionismo se realizó con 20 compañeras y técnicos agroecológicos egresados de las universidades y 18 técnicos comunitarios (productores líderes) quienes trabajan de la mano con grupos de productores promoviendo las prácticas agroecológicas para la sustitución de los herbicidas. Todos los técnicos fueron capacitados en la Huerta Madre "Grupo Los Gómez", en San Pablo, Papantla, Veracruz, bajo la metodología investigación-acción participativa, sobre todo en la generación de habilidades prácticas en naranja, prácticas agroecológicas y en los valores de humildad, sencillez y compromiso social.

Entre 2022 y 2023 se logró sensibilizar 10,368 citricultores, que promediaron 3.2 ha de producción de naranja, en los temas del decreto presidencial, el proyecto, los principios agroecológicos y los daños que causa el glifosato. El 35% de los productores decidieron continuar la transición agroecológica en sus parcelas (Conahcyt-Ciidri, 2023).

Los técnicos se incorporan en campo, mano a mano, junto con los productores, en las huertas de 360 comunidades del norte de Veracruz y noreste de Puebla. Capacitaron, solo en 2023, con más de 3500 talleres de prácticas y bioinsumos agroecológicos locales de todo tipo, podas y mantenimiento de desbrozadoras para el manejo de arvenses en sustitución de los herbicidas (op. cit).

Se instrumentó asistencia técnica y difusión virtual con un teléfono "911 agroecológico" (cel y WhatsApp 766 1120389) con apoyo de 30 catedráticos expertos en la agroecología.

A marzo de 2024 se han elaborado 13 boletines, 7 manuales, 8 fichas informativas, 9 fichas técnicas y 77 vídeos publicados en Facebook y YouTube con 644,769 visualizaciones (22% en Veracruz, 50% en otros estados del país y 28% a nivel internacional en 10 países). Los temas más vistos son: cómo sustituir el glifosato en el manejo de arvenses y la importancia de las leguminosas. El manual más solicitado es sobre

leguminosas (Gómez, et al., 2023) y la publicación más buscada es la guía para la producción de naranja orgánica con bases agroecológicas (Gómez, et al., 2021).

Las principales aportaciones del proyecto se describen en cuatro apartados; científicas, tecnológicas, ambientales y de incidencia social, a saber:

Aportaciones científicas

1. Reducción de costos de producción para la limpieza de naranja valencia utilizando leguminosas. A solo el 28%, en el caso de la soya forrajera (*Neonotonia wightii*) y en otros casos con crotalaria (*Crotalaria juncea*), canavalia (*Canavalia ensiformes*), mucuna (*Stizolobium deeringianum*) y frijol gandúl (*Cajanus cajan*) hasta 40%, en comparación del costo total sí se utilizara glifosato.
2. Elaboración e instrumentación de 30 planes de manejo con prácticas agroecológicas específicas por tipo de relieve, tipo de arvenses, suelo, condiciones económicas del productor, elaboración de bioinsumos, y uso de leguminosas para la sustitución de herbicidas.
3. Determinación de costos de producción de 13 prácticas convencionales y 11 prácticas agroecológicas en el manejo de arvenses en la región.

Aportaciones Tecnológicas

1. Demostración palpable de la viabilidad económica de que es posible la sustitución del glifosato con la utilización de leguminosas, además, las bondades que tienen estas plantas para la nutrición, conservación de la humedad, aporte de materia orgánica, conservación de suelos, microclima benéfico para los microorganismos y otros usos forrajeros y comestibles.
2. Demostración evidente de la viabilidad económica y ambiental de la sustitución de glifosato a través de la desbrozadora. Es más económica que cinco de las prácticas más comunes utilizadas con glifosato y otros herbicidas en la región.
3. Papel clave del CONAHCYT que impulsó el uso de la desbrozadora como alternativa al glifosato y otros herbicidas en naranja y cultivos asociados en el Norte de Veracruz y Noreste de Puebla.

4. Rescate y valoración de coberturas de leguminosas locales. Estas fueron apropiadas por los productores, principalmente indígenas, para el manejo de arvenses en sustitución del glifosato y por sus usos comestibles.

Aportaciones ambientales

1. El proyecto ha sido un parteaguas importante en las regiones atendidas para un manejo de arvenses sin glifosato y la reducción de aplicaciones. En forma paralela ha disminuido el uso de otros agrotóxicos.
2. Protección del ambiente al reducir volúmenes de utilización por hectárea de glifosato y menor número de aplicaciones. Se constata con el ejemplo del municipio de Álamo, Veracruz, punta de la revolución verde en la producción de naranja. El impacto del proyecto y el trabajo de otros grupos ha permitido lograr: 6% de los productores son orgánicos, 32% de los productores no utilizan ningún agrotóxico, el 44% ya no utilizan el glifosato y 56% han reducido de 4 o 5 aplicaciones al año a solo 2 o 3.
3. El proyecto ha incidido en la sensibilización de los productores frente a los daños que ocasiona el glifosato. En una encuesta realizada en junio del 2023, el 49.8% de los participantes reporta que lo hace para mejorar su salud y el 44% lo hacen para proteger el ambiente (Conahcyt-Ciidri, 2023).

Aportaciones en incidencia social

1. Sensibilización a 10,368 productores y productoras sobre los daños que ocasiona el glifosato en la salud y el ambiente. 7,375 fueron sensibilizados en 2022, y 2,993 en 2023.
2. Priorización del proyecto al atender población indígena y mujeres que están al frente de sus huertas. 51% del total de productores pertenecen a pueblos originarios y 21% son mujeres.
3. Diálogo de saberes. Los productores valoran ampliamente que se respete e incorpore todo su bagaje de saberes. Es retomar los aciertos de ambos saberes y evitar los errores, juntos productores y técnicos agroecológicos.
4. Se logró suspender la aplicación del insecticida Benevia (i.a: *Ciantraniliprol*) -mandatado por la Dirección General de Sanidad Vegetal, 2023- al conjuntar una Acción-Social-Colectiva de 40 grupos de la sociedad civil (organizaciones orgánicas, ganaderas, apícolas, meliponicultores, ONG´s), académicos, funcionarios federales, estatales y municipales, empresarios y técnicos

de la industria juguera. Benevia es un insecticida sistémico de amplio espectro con una persistencia en planta de 30 días, utilizado para controlar *Diaphorina citri*, principal vector del HLB-dragón amarillo- en cítricos y en cuyo envase indica es altamente tóxico para abejas.

Reflexiones

1. Si hay opciones viables, económicas, sociales, tecnológicas, ambientales y culturales para la sustitución de glifosato en México.
2. Se avanza de forma importante en la transición agroecológica por un gobierno afín, de lo contrario seguiríamos muy limitados con el enfoque neoliberal.
3. Este proceso de transición agroecológica aspira a lo que es la agroecología, no solo una ciencia, sino práctica y movimiento, y que, apuesta a la transformación de los sistemas alimentarios, al considerar: a) el manejo ecológico de los agroecosistemas; b) sistemas de conocimiento tradicional, local e indígena, y el occidental; y 3) acción colectiva para cambiar el sistema alimentario en las esferas políticas e institucionales (Nimmo, et al., 2023). En la región del proyecto ya se puede hablar de masificación o escalamiento agroecológico, pues se aumentan los casos de productores caminando hacia la agroecología, sustitución de glifosato y otros agrotóxicos.
4. La alimentación de los mexicanos y las mexicanas no puede depender de agrotóxicos que causan serios problemas para la salud, el ambiente y que solo benefician a las grandes empresas.
5. La transición agroecológica y la sustitución del glifosato se requieren concretar en México, siendo necesaria una política pública que dé seguimiento a lo realizado en el sexenio 2018-2024.

Bibliografía

CONAHCYT-CIIDRI. (2023). *Manejo agroecológico para la sustitución de glifosato y otros agrotóxicos en naranja valencia, cítricos y sus cultivos asociados en el norte del estado de Veracruz y noreste de Puebla* (Informe técnico del proyecto 322600.CIIDRI-UACh). Chapingo, Edo. De México.

CONAHCYT-CIIDRI. (2023). *Encuesta proyecto CONAHCYT 322600 a 273 productores del proyecto.* Chapingo, Estado de México.

Diario Oficial de la Federación. (2023). *Decreto por el que se establecen diversas acciones en materia de glifosato y maíz genéticamente modificado*. 13 febrero 2023. https://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5679405&fecha=13/02/2023

Dirección General de Sanidad Vegetal. (2023). *Oficio dirigido a organizaciones orgánicas, asociaciones y centros de investigación del norte de Veracruz*. N° de oficio B00.01.02.01.01.-10007/2023, Ciudad de México,10 de octubre 2023.

Gómez C. M. A., Gómez T. L., Schwentesius R. R., Rodríguez N. O., Reyes R. R, Villatoro López M. O. (2021). *Guía agroecológica para la producción de naranja orgánica.* (Universidad Autónoma Chapingo-CIIDRI-PEVU-CLAC-Fair Trade-Centro de Investigación Tierra Prieta). Segunda edición.

Gómez C. M. A.; Hernández A.M.A.; Gómez T. L. (2023). *Manual manejo de hierbas sin líquidos (herbicidas) en el cultivo de naranja valencia en el norte de Veracruz: Siembra de leguminosas para el manejo de arvenses y la sustitución de los herbicidas a base de glifosato.* (Serie Publicaciones Agroecológicas. CIIDRI). Segunda edición.

Nimmo, E.R.; Nelson, E.; Gómez-Tovar, L.; García, M.M.; Spring, A.; Lacerda, A.E.B.; Carvalho, A.I.d.; Blay-Palmer, A. (2023). Building an Agroecology Knowledge Network for Agrobiodiversity Conservation. *Conservation 3,* 491–508. https://doi.org/10.3390/conservation3040032

SIAP. (2022). *Servicio de Información Agroalimentaria y Pesquera. Cierre de la producción agrícola 2019.* https://nube.siap.gob.mx/cierreagricola/

Tittonell, P. (2019). Las transiciones agroecológicas: múltiples escalas, niveles y desafíos. *Revista de la Facultad de Ciencias Agrarias. 51*(1), 231-246. https://revistas.uncu.edu.ar/ojs3/index.php/RFCA/article/view/2448/1765

La agroecología alimentó al mundo durante milenios, los alimentos genéticamente modificados nunca lo harán

Jim Goodman

Agricultor lechero retirado de Wonewoc, Wisconsin

r.j.goodman@mwt.net

El precio del trabajo de los productores y las productoras agrícolas está determinado por el mercado global. Al ser México uno de los principales compradores de maíz de los Estados Unidos (EE.UU.), la planeada prohibición de México sobre las importaciones de maíz genéticamente modificado (GM) ha preocupado a los agricultores estadounidenses. En lugar de eso, deberían preocuparse por si plantar tantas hectáreas de maíz GM es una decisión acertada.

Desarrollados por empresas de semillas y productos químicos como Monsanto, Calgene, Dow, DuPont, Bayer y otras, el maíz, la soja, el algodón y la canola GM fueron presentados como la solución al hambre mundial, la clave para aumentar la rentabilidad agrícola, reducir el

uso de pesticidas y mejorar el medio ambiente; desafortunadamente, nada de eso era cierto (CBAN, 2015). Estos cultivos comerciales fueron diseñados para generar ganancias a las corporaciones. Además, impulsaron una ola de consolidaciones corporativas, la pérdida de pequeñas granjas o predios agrícolas, el declive de las economías rurales y la imposición de alimentos GM no probados a consumidores desprevenidos, así como el vertido de la producción excedente en países como México, que no la querían.

Mientras estos cultivos GM dominan los campos de América del Norte, las empresas de semillas y productos químicos ven al mundo como su objetivo para obtener aún más beneficios. Sus subvenciones a investigadores universitarios (FWW, 2021), la presión de cabildeo y las contribuciones a las campañas de legisladores estatales y federales hicieron del GM la cara de la agricultura "progresista" y rentable.

Para sobrevivir, los agricultores se endeudaron más, plantaron más hectáreas y se les dijo que usar GM era la única forma de seguir siendo rentables a medida que los márgenes de beneficio seguían reduciéndose. La producción excesiva se vendía en el creciente mercado mundial que abastecería a las operaciones de alimentación animal confinada (CAFO, por sus siglas en inglés) que, de la mano con los monocultivos GM, estaban expulsando a los pequeños agricultores no solo en América, sino en todo el mundo, de sus tierras.

A los agricultores en los EE.UU. se nos dice que debemos alimentar a un mundo en crecimiento y que necesitamos GM para hacerlo, pero sabemos que hay suficiente para alimentar al mundo ahora (WFP, 2023). Sí, hay hambre, pero no por escasez de alimentos, sino debido a la falta de democracia; hay avaricia, guerra, racismo y pobreza, esas son la causa de falta de acceso a los alimentos. La gente con dinero siempre tendrá para comer, las personas pobres seguirán luchando y esforzándose.

Algunas cosas que he observado en 40 años como agricultor que me parecen todo menos progresistas:

Los cultivos GM no están diseñados para abordar el hambre, con un par de excepciones que no funcionaron muy bien: la yuca GM (ACBIO, 2020), y el Arroz Dorado (Maslog, 2021). Los cultivos GM por sí mismos no aumentan el rendimiento, no existe un "gen de rendimiento" único (Robinson. 2020) para aumentar mágicamente el rendimiento. Para ello se requiere mayores poblaciones de plantas, más fertilizantes y plaguicidas.

Los GM son más costosos y menos efectivos que los métodos de agricultura agroecológica (FFF, 2016) que se practican en el Sur Global, en granjas orgánicas e integradas a menor escala en las regiones industrializadas del norte.

Los cultivos transgénicos han incrementado el uso de plaguicidas (Mertens, 2022). Las semillas transgénicas, patentadas y de propiedad corporativa, son costosas; entre 1996 y 2020, el costo de las semillas de maíz, soja y algodón aumentó un 463%, mientras que los precios pagados a los agricultores solo aumentaron alrededor del 30% (McDonald et al., 2023). Además, cuando los consumidores son conscientes del contenido transgénico en los alimentos, suelen mostrarse reacios a comprarlos (Kennedy y Thigpen, 2020).

En los EE.UU., el 94% de la soja y el 92% del maíz es GM. El 50% del maíz se destina a la alimentación animal, el 30% a biocombustibles, el 8% a productos alimenticios, principalmente jarabe de maíz de alta fructosa y alimentos procesados; el resto se exporta para la alimentación animal. El 85% de la soja se destina a la alimentación animal, el 9% a biodiésel y el 6% a alimentos. Si los GM fueran a "alimentar al mundo", ¿no estaríamos cultivando cultivos GM que fueran realmente alimentos?

Hemos tenido organismos genéticamente modificados (OGM) comercialmente en los EE.UU. desde 1996, cuando el 9.7% de los hogares enfrentaban inseguridad alimentaria. En 2021, este porcentaje aumentó a 10.2%. Según la Organización de las Naciones Unidas para la

Alimentación y la Agricultura, en 1996 había 800 millones de personas hambrientas en el mundo. En 2022, esa cifra ascendió a 828 millones. ¿Podemos realmente llamar a esto progreso?

En la década de 1990, cuando se introdujeron los cultivos Roundup-Ready, nos aseguraron que "una sola aplicación sería suficiente". Sin embargo, ahora los agricultores deben fumigar múltiples veces debido a la resistencia de las malas hierbas. Como resultado, la mayoría ha abandonado el cultivo sin labranza y ha vuelto a usar herbicidas como 2,4-D, Paraquat y Dicamba, cuya necesidad se suponía que el Roundup eliminaría.

En 1996, el uso mundial de pesticidas fue de 2.02 millones de toneladas métricas, mientras que en 2021 aumentó a 3.54 millones de toneladas métricas. Reflexiona: ¿por qué las empresas de semillas y productos químicos diseñarían productos que les harían vender menos? Sabían que los productos químicos y la tecnología eventualmente fallarían y que existía el riesgo de que el público los rechazara, pero dicen "Nuestro interés es vender tanto como sea posible, asegurar su seguridad es tarea de la FDA" (Angell, 1998). Claramente, la gente deseaba etiquetas en los productos con contenido transgénico, pero la industria y el gobierno de los EE.UU. se resistieron a todo etiquetado obligatorio, permitieron de mala gana solo etiquetas voluntarias. "Si pones una etiqueta en los alimentos modificados genéticamente, también podrías poner una calavera y tibias cruzadas" (Braksick, 1994). Insisten en que los productos con contenido transgénico son "sustancialmente equivalentes" a los no transgénicos, por lo que no se requieren etiquetas. Sin embargo, irónicamente, si se requieren patentes para proteger estos productos "únicos" derivados de la tecnología.

Antes de la introducción de las semillas transgénicas, ya se observaba una tendencia hacia granjas más grandes y menos numerosas. Sin embargo, la adopción de cultivos transgénicos permitió a los agricultores cultivar más tierra, lo que requirió maquinaria más grande y generó mayores costos de insumos. ¿Culpo exclusivamente a los cultivos trans-

génicos por estos cambios? No, no del todo, pero el sistema de agricultura a gran escala, con la producción de granos y ganado en monocultivo, no podría existir sin los millones de hectáreas de cultivos transgénicos. El Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) llevó nuestro excedente de maíz transgénico al mercado mexicano, vendiéndolo a precios más bajos que los agricultores locales (Morris, 2014). Al perder su medio de vida, muchos se trasladaron a trabajos de bajos salarios en las maquiladoras o cruzaron la frontera en busca de empleo en los campos, CAFO y plantas de procesamiento del Norte.

No solo se arruinaron los medios de vida de los agricultores mexicanos por el vertido de granos GM, sino que las áreas de origen del maíz se pusieron en riesgo de contaminación por polen y pesticidas. El cultivo de maíz es parte de la cultura de México, domesticado hace 8,700 años, es sagrado y un alimento básico de la dieta diaria mexicana. Los mexicanos no querían nuestro maíz GM, pero en una economía empujada hacia la depresión por el TLCAN, la gente se vio obligada a depender de lo que estaba disponible y era asequible.

El TLCAN de la década de 1990 no fue el final. Hoy, bajo un nuevo acuerdo comercial (libre pero no justo), el acuerdo entre Estados Unidos, México y Canadá (USMCA) (Chrisman. 2020), Estados Unidos pretende obligar a México no solo a aceptar maíz GM, sino también a revocar su prohibición del herbicida Roundup (glifosato), un probable carcinógeno (Sheppard, 2020). Monsanto, ahora propiedad de Bayer, ha resuelto alrededor de 100,000 demandas relacionadas con el cáncer por glifosato por alrededor de $11 mil millones y aún tiene 30,000 demandas pendientes. El glifosato también amenaza la biodiversidad del maíz nativo y de los polinizadores: abejas, mariposas y aves que pasan el invierno en México.

Bajo el USMCA, la administración de Biden tomará todas las medidas para hacer cumplir los derechos de EE.UU. Quién prevalezca depende de los tribunales comerciales, del acoso del gobierno de EE.UU. y su apoyo a las corporaciones estadounidenses y los grupos comerciales

agrícolas. La Asociación Nacional de Cultivadores de Maíz (NCGA, por sus siglas en inglés) afirma que permitir la prohibición (o en términos simples, permitir que México proteja a sus agricultores, su medio ambiente y su cultura) sería catastrófico para los productores de maíz de EE.UU., pero su verdadera preocupación no radica en una posible caída de los ingresos agrícolas estadounidenses, sino en una reducción de las ganancias corporativas.

Los productores de maíz de Estados Unidos pueden cultivar el maíz no GM (Roseboro, 2022) que México querría comprar y se les pagaría una prima por hacerlo. Pero el poder de las corporaciones de semillas y agrotóxicos, las empresas multinacionales de granos y los grupos comerciales de la industria como la NCGA hacen que el cultivo y la comercialización de maíz no GM sean difíciles. En un campo cubierto de maíz GM, los cultivadores de maíz no GM deben soportar toda la carga de prevenir cualquier contaminación por polen (Roseboro, 2018). Los cultivadores se sienten atrapados en un sistema que es inmensamente rentable para la agroindustria (Zweifel, 2022), mientras que los precios agrícolas son tan bajos que su propia supervivencia depende de los pagos de subsidios financiados por los contribuyentes.

Así que, aclaremos esto, el mundo puede alimentarse a sí mismo. Los agricultores indígenas estaban proveyendo a sus comunidades mucho antes de que existieran los EE.UU. y, en muchos aspectos, nos enseñaron cómo alimentarnos. Pueden cultivar sin GM y glifosato, si les permitimos hacerlo.

Políticamente, "alimentar al mundo" es una razón para controlarlo. Haciéndolo encajar a la perfección en la ecuación de ganancias corporativas en constante crecimiento. Alimentar al mundo no es más que una excusa para las prácticas de agricultura industrial que exprimen hasta el último posible beneficio de cada hectárea, cada animal y cada agricultor.

No tenemos derecho a imponer nuestra producción excedente al pueblo de México. ¿Qué derecho tiene nuestro gobierno, nuestras instituciones

de investigación o un grupo de corporaciones multinacionales para decirle a alguien qué deben comer, qué químicos deben usar y que su salud, cultura y medio ambiente no son de gran preocupación (FOE, 2024)? Nuevamente, EE.UU. no tiene derecho a hacer eso (IATP, 2024), pero México tiene todo el derecho bajo el USMCA de rechazar el maíz GM (Wise y Treat, 2022) de EE.UU.

Bibliografía

ACBIO (2020). *Push-back Against Risky and Unsafe RNAi GM Cassava Cultivation in Kenya*, African Centre for Bio Biodiversity. https://acbio.org.za/gm-biosafety/push-back-against-risky-unsafe-rnai-gm-cassavacultivation-kenya/

Angell,P. (1998) Phil Angell, Monsanto's director of corporate communications, *Playing God in the Garden*, The New York Times Magazine, October 25, 1998

Braksick, N. (1994) President of Asgrow Seeds 'As cited in' Kansas City Star March 7, 1994

CBAN (2015). *GMO Inquiry: Do We Need GM Crops to Feed the World?* Canadian Biotechnology Action Network, Report 6. https://cban.ca/wp-content/uploads/do-we-need-gmfeed-world-report-E-web.pdf

Chrisman,S. (2020) USMCA: A Bad Deal for Farmers. National Family Farm Coalition. https://nffc.net/usmca-abad-deal-for-farmers/

FFF (2016). *Agriculture at a Crossroads, 30-31.* Foundation on Future Farming. https://www.globalagriculture.org/fileadmin/files/weltagrarbericht/EnglishBrochure/BrochureIAASTD_en_web_small.pdf

FOE (2024) *High Levels of Genetically Engineered Toxins and Glyphosate in GMO Corn Pose Serious Health*

Risks in Mexico. Friends of the Earth. https://foe.org/news/toxins-gmo-corn-mexico/

FWW (2021). *GMOs Plant Seeds For Corporate Control,* Food and Water Watch. https://www.foodandwaterwatch.org/2021/03/02/gmos-plant-seeds-corporate-control/

IATP (2024) *Indigenous rights protected in United States-Mexico-Canada Trade Agreement.* Institute for

Agriculture and Trade Policy. https://www.iatp.org/indigenous-rights-protected-united-states-mexico-canadatrade-agreement

Kennedy, B. and Thigpen, C. (2020) *Many publics around world doubt safety of genetically modified foods. Pew Research Center. https://www.pewresearch.org/short-reads/2020/11/11/many-publics-around-world-doubtsafety-of-genetically-modified-foods/*

Maslog, C. (2021). *Golden Rice's unfulfilled promise*, SciDiv.net. https://www.scidev.net/global/column/goldenrices-unfulfilled-promise/

McDonald,M. Dong,X. and Fuglie,K. (2023) Concentration and Competition in U.S. Agribusiness, 2. USDA Economic Research Service. https://www.ers.usda.gov/webdocs/publications/106795/eib-56_summary.pdfV=8063.3

Mertens,M. (2022) *Genetic engineering: modified crops, more pesticides*, Heinrich-Böll-Stiftung. https://eu.boell.org/en/PesticideAtlas-genetic-engineering

Morris,B. (2014) *NAFTA an empty basket for farmers in souther Mexico.* The Cronkite School, Arizona State University *https://cronkite.asu.edu/projects/buffett/chiapas/nafta-an-empty-basket-for-farmers-in-southern-mexico/*

Robinson, C. (2020). *What they don't want to tell you about genetically modified crops and foods,10.* Soil

Association. https://www.soilassociation.org/media/22505/gmo_myths-and-facts_online.pdf

Roseboro, K. (2018) *Non-GMO demand "trickles down" to seed companies.* Organic and Non-GMO Report.

https://non-gmoreport.com/articles/non-gmo-demand-trickles-seed-companies/

Roseboro, K. (2022) *Mexico plans to buy non-GMO corn from the U.S., other countries as it moves ahead with GMO ban*. Organic and Non-GMO Report. https://non-gmoreport.com/articles/mexico-plans-to-buy-

non-gmocorn-from-the-u-s-other-countries-as-it-moves-ahead-with-gmo-ban/

Sheppard, L.(2020) Glyphosate Science Is Nuanced. Arguments About It On The Internet? Not So Much. Forbes *https://www.forbes.com/sites/thelabbench/2020/02/20/glyphosate-science-is-nuanced-arguments-about-it-onthe-internet-not-so-much/?sh=1672d8f4373d*

WFP (2023). *Is There a Global Food Shortage? What's Causing Hunger, Famine and Rising Food Costs Around the World,* United Nations World Food Program, https://www.wfpusa.org/articles/is-there-global-foodshortage-whats-causing-hunger-famine-rising-food-costs-around-world/

Wise, T. and Treat, S. (2022) *No basis for U.S. to dispute Mexico's GM corn import ban.* Institute for Agriculture and Trade Policy. https://www.iatp.org/blog/202212/no-basis-us-dispute-mexicos-gm-corn-import-ban

Zweifel, D. (2022) *Record corporate profits while farmers and consumers get squeezed.* The Capital Times. https://captimes.com/opinion/dave-zweifel/opinion-record-corporate-profits-while-farmers-and-consumers-getsqueezed/article_dad05785-6efe-5c4f-b476-1e4b1108766f.html

Deteniendo la siembra de maíz transgénico en México

Mercedes López Martínez
Demanda Colectiva Maíz

En julio de 2013 una colectividad conformada por 53 personas, integrantes de 22 organizaciones de comunidades campesinas, apicultoras, derechos humanos, científicas, académicas, artísticas, chefs y personas consumidoras, emprendimos una demanda civil de acción múltiple para demandar a instancias de gobierno como la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (entonces Sagarpa, hoy Sader) y a la Secretaría de Medioambiente y Recursos Naturales (Semarnat); así como a las empresas transnacionales solicitantes de permisos de liberación o siembra de maíces transgénicos: Semillas y Agroproductos Monsanto, Monsanto Comercial, Dow Agrosciences de México, PHI México (Pioneer-Dupont) y Syngenta Agro.

Junto con la demanda solicitamos una medida precautoria que nos fue otorgada en septiembre de 2013 que suspende los permisos para siembra de maíces transgénicos por mandato judicial, en lo que se desarrolla el juicio. Esta medida es fundamental, porque de no existir, en los 10 años que lleva el proceso legal ya se hubieran contaminado

irreversiblemente nuestros maíces nativos por maíces genéticamente modificados. Ha permitido la conservación de nuestra biodiversidad en el centro de origen y diversificación permanente.

Es importante decir que luego de una larga lucha y defensa de los maíces mexicanos, apoyada con argumentos y elementos científicos contundentes aportados en el juicio sobre la contaminación y daños de los maíces GM; el 29 de septiembre de 2023, el juez Víctor Miguel Bravo Melgoza dictó una sentencia favorable a las empresas, que fue apelada por la colectividad del maíz; argumentado que el juez no tomó en cuenta ninguna prueba de la colectividad y tampoco valoró que las trasnacionales demandadas confesaron daños. Lo fundamental es que se mantiene la medida precautoria que prohíbe sembrar comercialmente maíces GM en territorio mexicano hasta la resolución del juicio.

Estamos a la espera de que el Segundo Tribunal Colegiado de Apelación requiera al Juzgado de Origen los agravios de la colectividad para examinar si todos los escritos de agravios se presentaron en tiempo y forma y determinar al respecto, esperando que esta nueva sentencia nos sea favorable. En esta etapa es fundamental que la opinión pública y las personas consumidoras de maíz, que suman millones en México y Mesoamérica, estén atentas para apoyar la demanda colectiva contra el juez Bravo Melgoza que está en abierto contubernio con las empresas. Esto es evidente con la redacción de su resolución, muy en la lógica y lenguaje manejados por las empresas transnacionales demandadas.

Tenemos que advertir que actualmente en México se libra una gran batalla donde se juega la biodiversidad de los maíces y la milpa ancestrales. Una batalla donde grandes monstruos transnacionales con historias negras como Monsanto (que envenenó al mundo y afectó a millones de personas con el DDT, usó el agente naranja en Vietnam quemando a la población indefensa y que ha causado cáncer por el uso extendido del glifosato) tratan de adueñarse de los maíces nativos por el gran negocio que representan, tanto por su amplio uso en la alimentación como por su versatilidad para producir combustibles, medicamen-

tos, aditivos, fructosa para alimentos y bebidas industrializadas, entre otros productos; mientras que para las comunidades mesoamericanas es alimento, vida, tradición, leyendas ancestrales, fuente de medicinas naturales y artesanías diversas.

Estas empresas están invirtiendo millones de dólares en cabildeo con magistrados, legisladores, gobernantes e integrantes de la academia y ciencia inescrupulosa, para ganar la batalla y poder sembrar e importar sin ningún tipo de restricciones sus maíces genéticamente modificados, acompañados por paquetes tecnológicos. Estas acciones no solo afectan la economía campesina al tener que comprar en cada siembra las semillas y herbicidas, sino que han destruido las tierras, contaminado el agua, matado insectos polinizadores y dañado la salud de quienes siembran y consumen esos alimentos.

Pruebas contundentes son los estudios que han comprobado que existe glifosato en fluidos humanos, específicamente en leche materna, sangre y orina de personas agricultoras o sus familias en México (Campeche, Yucatán y Jalisco) y en el mundo (Argentina presenta casos muy fuertes en comunidades fumigadas) donde se siembran cultivos genéticamente modificados. Es muy grave por la relación del glifosato con cáncer, alteraciones hormonales y tumores de diferentes tipos.

Tenemos que destacar que estos grandes grupos corporativos tienen incluso mayor poder que muchos estados y son quienes presionaron al gobierno de Estados Unidos, en época preelectoral, para que presentara controversias contra México en el T-Mec; negando el derecho soberano a nuestra nación para decidir qué semillas, granos y agroquímicos compra o no; así como negando la soberanía alimentaria al decidir no usar esos maíces GM en la tortilla u otros alimentos usuales para proteger a la población, bajo el principio de precaución.

Por otra parte, hay que recordar que los dos Decretos Presidenciales de 2020 y 2023 para reducir gradualmente la compra de glifosato y contra la siembra de maíces GM en territorio nacional, han sido impugnados por

las empresas trasnacionales y sus socios de México del Consejo Nacional Agropecuario. Buscan echarlos abajo, para favorecer intereses comerciales de grandes empresas extranjeras que solo buscan la ganancia a costa de la destrucción del planeta y el daño a la salud de las personas.

Destacamos la actuación memorable de dos jueces: Jean Claude Tron Petit y Patricio González Loyola Pérez. Ellos defendieron la biodiversidad y negaron un amparo a Monsanto, contra la resolución del magistrado Gallardo, quien intentó fallar a favor de la empresa ya en dos ocasiones. Ambos intentos fueron rechazados por los dos jueces antes mencionados, quienes de forma informada y valiente, defendieron el principio de precaución.

Hasta aquí podemos afirmar que junto a la honestidad y compromiso de algunos magistrados y magistradas, la base que ha permitido sostener la demanda, junto con la destacada actuación del equipo jurídico y de las comisiones de la demanda que impulsan la difusión y divulgación de nuestra causa, han sido centrales las comunidades campesinas y originarias que siguen sembrando milpa, con una resistencia pro activa y permanente contra el modelo de agricultura industrial que promueve monocultivos plagados de agroquímicos y semillas transgénicas.

Además de una lucha ética que permite defender la biodiversidad de las generaciones presentes y futuras consumidoras de maíz, una cultura de cientos de años construida por generaciones ancestrales, sobre todo por mujeres, quienes lograron desarrollar 64 razas y miles de variedades de maíces a partir del teocintle, para legarlo al mundo como un bien común que está en peligro por la voracidad de empresas semilleras que ven al maíz como un negocio y no como un legado gastronómico, cosmogónico, cultural y religioso de México y Centroamérica para el mundo.

Las mujeres son y han sido actoras destacadas en la resiliencia para elegir las mejores semillas, resistentes a sequías, inundaciones o plagas con el fin de sembrarlas en nuevas cosechas. Esto les ha permitido resistir y seguir alimentando a más del 70% de la población mundial desde

la producción a pequeña y mediana escala. Además, es gracias a ello que se mantienen alimentos tradicionales desde la milpa. La alimentación tradicional en México está desapareciendo por el uso extensivo de agroquímicos y por un modelo de consumo con bebidas y alimentos ultraprocesados que han llevado al país a ocupar los primeros lugares de obesidad y diabetes en el mundo.

Por ello, es fundamental reconocer y visibilizar el rol de las mujeres mediante políticas públicas y programas para que tengan pago por su trabajo, derechos de propiedad de la tierra y un rol fundamental en las estructuras agrarias comunitarias y gubernamentales para que sus voces y propuestas sean consideradas.

Iría cerrando mi aportación comentando que esta conferencia es fundamental para integrar a diversos actores y actoras sociales esenciales en la defensa de la biodiversidad, los bienes comunes, las semillas, los alimentos sagrados, los territorios y el agua. Estos actores y actoras sociales pueden y deben venir de las comunidades campesinas y originarias, grupos medioambientalistas, de consumo de la academia y ciencia comprometidas con la sociedad, cocineras, chefs, personas consumidoras y defensoras de las semillas locales de México, América Latina el Caribe y el mundo.

La lucha actual que estamos librando parte de la necesidad de trascender un modelo de agricultura industrial que ha devastado al mundo. Debemos trabajar hacia la agroecología para regenerar la tierra, el agua, los alimentos y sobre todo el tejido comunitario que ha sido tan destruido por el abandono del campo y la pérdida de biodiversidad y soberanía por parte de empresas sin escrúpulos y gobiernos cómplices.

Es por eso que seguimos y seguiremos resistiendo en la defensa de nuestros maravillosos maíces nativos, para defender la biodiversidad de las generaciones presentes y futuras. ¡Venceremos!

Experiencias campesinas y organización territorial en el Estado de Tlaxcala

Pánfilo Hernández Ortiz
Grupo Vicente Guerrero. c.e.
panfis.heror@gmail.com

Proyecto de Desarrollo Rural Integral Vicente Guerrero A. C. es una organización campesina constituida en 1997, mejor conocido como Grupo Vicente Guerrero (GVG), tiene su sede en la comunidad de Vicente Guerrero, en el municipio de Españita, Tlaxcala y que está ubicada en el norponiente del Estado de Tlaxcala y el GVG tiene como objetivos estratégicos:

- Promover la agricultura sostenible, desarrollada con la metodología campesino a campesino y la perspectiva de Equidad de género.
- Impulsar la organización comunitaria y la autogestión, como revalorar y desarrollar la identidad campesina.
- Impulsar la incidencia política para hacer frente a la importación de productos agropecuarios y la introducción de organismos genéticamente modificados.

- Fortalecer las capacidades técnico-productivas, de comercialización, organizativas y operativas de la Institución para construir su autonomía.

Es importante mencionar que fuimos invitados a participar en la Conferencia Internacional de Agroecología, Soberanía Alimentaria y Autosuficiencia Alimentaria en un mundo multipolar. Realizado del 28 de noviembre al 2 de diciembre en la ciudad de Oaxaca, Oaxaca. En este espacio compartimos las diferentes actividades que realizamos en nuestro estado y principalmente experiencias sobre la metodología de Campesino a Campesino (MCaC), promoción de la Agroecología, defensa de los maicees nativos e incidencia política.

La experiencia de campesino a campesino (CaC) nace a fines de los 80 en la comunidad de Vicente Guerrero, lo que más adelante permite diseminarla, primero en Nicaragua a través de la Unión Nacional de Agricultores y Ganaderos (UNAG). Para después en el 2005 compartirla en México apoyado por el Programa de intercambio dialogo, asesoría en agricultura sostenible y soberanía alimentaria (PIDAASSA) financiado por la agencia de cooperación alemana, Pan Para el mundo y continuar por Centroamérica con Organizaciones campesinas y con Cuba a través de la Asociación Nacional de Agricultores Pequeños (ANAP); y con esta MCaC se impulsó y fortaleció los procesos agroecológicos en los diferentes países.

Aquí en México con el apoyo del PIDAASSA-México del 2005 al 2015 las experiencias de la MCaC y el proceso de promoción de la Agroecología se extendió a los estados de Oaxaca, Chiapas, Michoacán, Puebla, Guerrero, Yucatán y Quintana Roo. Con el objetivo de hacer visible la participación de los campesinos, campesinas y el acompañamiento de los promotores y promotoras comunitarios como rescatar la identidad, la cultura, los saberes y el conocimiento campesino.

Así mismo es importante resaltar como GVG que nuestra área de trabajo es en comunidades, ejidos y municipios del Estado de Tlaxcala, donde seguimos compartiendo la MCaC y promovemos las practicas agroecológicas en: Guadalupe Tlachco, Barrio la luz, Papalotla,

Tetlanohcan, Amaxac de Guerrero, Cuauhtenco, Acxotla del Monte, San Luis Teolocholco, San Pedro Xochiteotla, Vicente Guerrero, Españita, Ixtenco, Cuaxinca, San Juan Quetzalcoapan, La Magdalena Tlaltelulco. San José Teacalco y Benito Juárez.

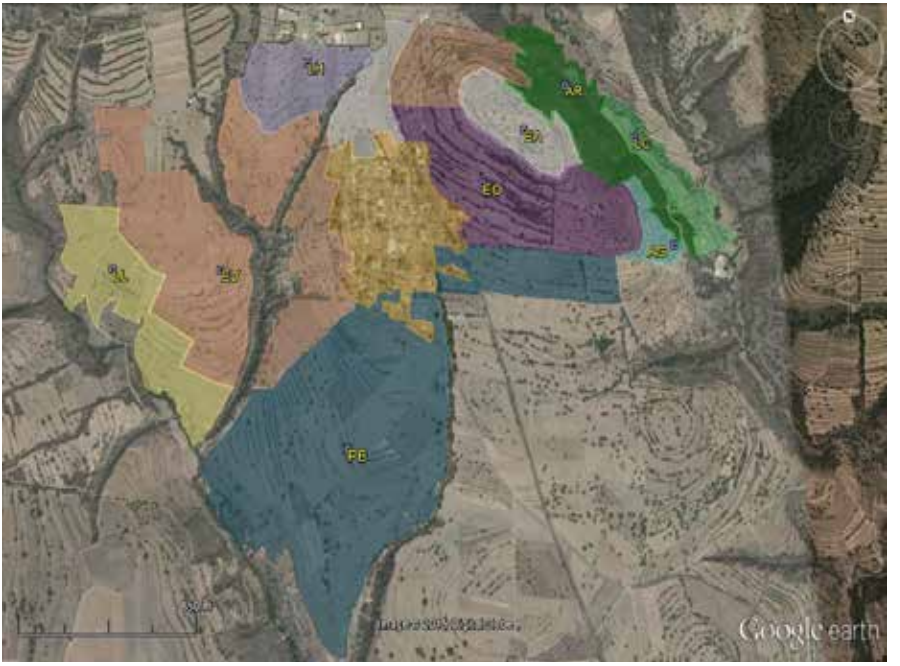
En estas venimos impulsando y promoviendo las diferentes practicas agroecológicas como son los abonos naturales que tienen que ver en la elaboración de Tlaxcashi, Agroplus, Compostas, Lombricomposta, Abonos verdes, Incorporación de rastrojos de cultivos de maíz, frijol, calabaza y trigo), como cultivos de cobertura (ebo, avena); así como la asociación y rotación de cultivos, como también conservación de suelo y agua con la construcción de bordos, barreras vivas y muertas, zanjas a nivel y a desnivel, Jagüeyes, textura del suelo, siembra de magueyes, árboles frutales y forestales y nopales.

De igual manera las prácticas de manejo y control natural de insectos que tienen que ver con el control biológico, control natural, consumo y comercialización de chapulín, control de incendios y la no quema; esto complementan a las actividades de la agricultura campesina – indígena en las comunidades de nuestro estado. Sin perder de vista la selección, mejoramiento y la conservación de semillas de nativas o criollas con métodos naturales y fomentando los fondos de semillas familiares, comunitarios y regionales.

La captación y aprovechamiento de agua de lluvia a través cisternas de ferrocemento y Jagüeyes y la Biodiversidad con bosque, frutales, plantas medicinales, reservas comunitarias, semillas nativas y la diversificación del traspatio con la Ganadería familiar (conejos, aves, borregos) y horticultura familiar, son factores claves en la vida familiar y en el desarrollo de la comunidad. Igualmente, en estos componentes de las pr**á**cticas agroecológicas es importante tomar en cuenta los siguientes elementos como es: el suelo, el agua y las semillas criollas o nativas que más adelante nos conducirá a la transición o al escalamiento agroecológico en los diferentes contextos de las comunidades campesinas e indígenas de nuestro país.

En la siguiente grafica mostramos el número de unidades productivas de la comunidad de Vicente Guerrero donde se han incorporado las diferentes prácticas agroecológicas antes mencionas; por ejemplo, en algunas se pueden comenzar con la aplicación de abonos naturales o conservación de suelos y continuar con el uso de semillas criollas o nativas y/o finalizar con el control natural o biológico de los insectos.

Unidad	Nombre	Nomenclatura	Superficie (ha)
1	Las Cañadas	LC	9.2
2	Puente de Bruja	PB	81.7
3	Las Hectáreas	LH	13.9
4	La Loma	LL	20.5
5	El Vergel	EV	61.5
6	El Arenal	EA	21.4
7	El Ocotal	EO	32.5
8	Área de reforestación	AR	23.2
9	Agostadero	AG	3.91
(Galán y Rodríguez 2015)		Totales	267.81



Estas prácticas agroecológicas se promueven o impulsan con la metodología de campesino a campesino (MCaC) apoyándose en algunos momentos con el uso del aparato ´´**A**´´ **y otras herramientas metodológicas tomando en cuenta los contextos comunitarios o regionales.**

¿En qué consiste la Metodología de campesino a campesino (MCaC)?

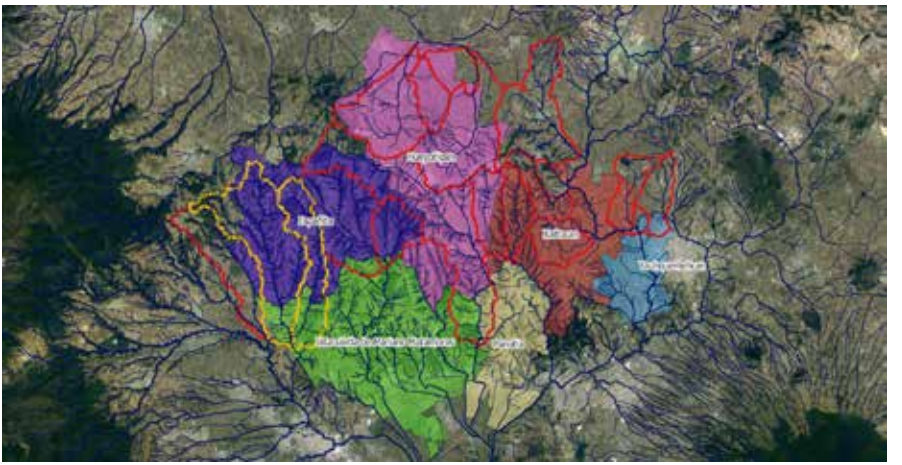
- Son prácticas de campesino a campesino en la comunidad, en la parcela, que se promueve y comparte a otras personas, son prácticas de mínimo riesgo a bajo costo, facilita lazos de solidaridad entre el campesino y las campesinas.
- Valora el conocimiento campesino con la práctica de experiencias que han tenido buenos resultados en condiciones similares y rescata el orgullo de pertenencia e identidad.
- Es intercambio de experiencias y experimentación campesina.

La Formación de promotores/as y facilitadores/as comunitarios con la MCaC que viene realizando GVG desde hace varios años, es otro elemento importante en la promoción y difusión de las pr**á**cticas agroecológicas ya que ellos o ellas facilitan los procesos productivos, organizativos o de iniciativas propias de sus comunidades. Donde más adelante con el acompañamiento del GVG se encargarán: del manejo, reproducción y defensa de la diversidad de los maíces nativos, de la defensa de la diversidad de los maíces nativos a través de las ferias del maíz e intercambios de semillas nativas, implementado los fondos de semillas familiares, comunitarios o regionales y con esto buscar el relevo generacional en la agricultura incorporando a los jóvenes en las diferentes actividades y acciones del GVG.

Igualmente, las propuestas que venimos haciendo en Incidencia política en torno a la defensa de los maíces nativos, como fue el impulso de la Ley Estatal de fomento y protección del maíz nativo en el Estado de Tlaxcala que ha sido de gran transcendencia a nivel estatal para el GVG. Esta acción la venimos articulando con la Demanda de Acción Colectiva impulsada en 2013, con la Ley federal de fomento y protección del maíz nativo, el Decreto que prohíbe los maíces transgénicos y eliminar el uso del Glifosato, sin perder de vista la reforma a la Ley Federal de Variedades Vegetales para pasar de la UPOV 78 a la UPOV 91. Todo esto en conjunto con organizaciones estatales y la campaña sin maíz no hay país.

Desde el 2023 el GVG viene construyendo el Proyecto Restauración de suelos, que consiste en crear un modelo de sucesión con prácticas agroecológicas que contiene 5 fases de manejo estratégico que va desde identificar: parcelas descubiertas, parcelas con incorporación de rastrojos de maíz, frijol, haba, calabaza y otros cultivos, parcelas con cobertura viva o muerta, parcelas con consorcio de bacterias y hongos, lixiviado y lombricomposta y por **ú**ltimo parcelas con el sistema milpa y de metepantles. Todo este modelo de sucesión se implementará en las 5 microrregiones con 10 núcleos agrarios de nuestro estado:

1. **Españita**. Núcleos Agrarios: Santa María Españita, San Miguel Pipillola, San Juan Mitepec, San Francisco Mitepec, Álvaro obregón, Vicente Guerrero, Colonia La Reforma, La Constancia, Magdalena Cuextotitla, San Miguel del Piñón.
2. **Ixtacuixtla.** Núcleos agrarios: Santa Rosa de Lima, La Caridad Cuaxonacayo, San Juan Nepocualco, Alpotzonga de lira y Ortega, San Antonio Atotonilco, La soledad, San Miguel la Presa.
3. **Xaltocan.** Núcleos agrarios: Topilco de Juárez, San Simón Tlatlahuquitepec, La Asunción Huitzcolotepec, Santa Bárbara Acuicuitzcatepec, San Martin Xaltocan.
4. **Yauquemecan.** Núcleos agrarios: San francisco Tlacuilohcan, Santa Úrsula Zimatepec.
5. **Hueyotlipan.** Núcleos agrarios: Adolfo López Mateo, San Andrés Cuajimalpa, San Idelfonso Hueyotlipan, San Simeón Xipetzingo, San Diego Recoba, Santiago Tlalpan.



La meta meta/impacto de esta estrategia microregional está proyectado al 2027 con los siguientes resultados a alcanzar:

- Con 840 familias que incursionen en modelos agroecológicos autosuficientes y adaptados al cambio climático que brinden soberanía alimentaria y

permitan la integración de al menos 3 cadenas de valor (maíz, maguey, frutales)

- Que al menos 15 grupos familiares de producción cuentan con acceso a financiamiento y crédito para el desarrollo productivo.
- Conformar una micro-región de trabajo validada por los gobiernos municipales, ejidales, comunitarios y estatales la cual tendrá un plan de ordenamiento micro-regional en proceso de decreto y una mesa de diálogo permanente donde participen autoridades ejidales y municipales, así como instancias de gobierno estatal y federal, sociedad civil, universidades e iniciativa privada.

Conclusiones:

- Que este gobierno actual tome en cuenta las diferentes experiencias campesinas para fortalecer los programas de la Sader, Bienestar, INPI y Semarnat, como una oportunidad para seguir impulsando la agroecología.
- Buscar estrategias para evitar que las trasnacionales se sigan apoderando de nuestra diversidad genética y biodiversidad de las comunidades campesinas e indígenas.
- La pandemia nos ha dicho que tenemos que estar preparados y tener alimentos disponibles y sanos con prácticas agroecológicas y con esto tener una buena salud en las familias.
- Las nuevas generaciones de agrónomos /técnicos e investigadores tienen que buscar alternativas de solución para nuestra alimentación y el manejo de los recursos naturales dentro de las comunidades tomando en cuenta sus contextos locales, sociales, culturales y los conocimientos tradicionales.
- La MCaC nos permite apoyar y facilitar los procesos comunitarios, organizativos, productivos y de autogestión, como compartir el conocimiento y saberes de los campesinos y campesinas como también con diferentes actores.

Conclusiones Eje 3

Ana Laura Urrutia Cárdenas

Integrante del proyecto Plataformas de Difusión Científica: narrativas transmedia para México del Instituto de Investigaciones José María Luis Mora con apoyo CONAHCYT

Tania Monserratt Téllez Serrano

Semillas de Vida y Campaña Nacional sin maíz no hay país

Humberto Peraza Villarreal

Comisión Intersecretarial de Bioseguridad de los Organismos Genéticamente Modificados

Mercedes López Martínez

Demanda Colectiva Maíz

Erica Lissette Hagman Aguilar

Directora de Políticas y Normativa, Secretaría Ejecutiva de la Comisión Intersecretarial de Bioseguridad de los Organismos Genéticamente Modificados (Cibiogem), CONAHCYT, México

Luis García Barrios

Director Regional 5 Sureste, CONAHCYT

Se presentan aquí las conclusiones del Eje 3: Experiencias y alianzas para prescindir del glifosato y los transgénicos: avances en humanida-

des, ciencias y tecnologías, políticas públicas, acciones de las organizaciones y movimientos sociales.

Como resultado del diálogo e intercambio de experiencias, por medio de un taller de debate con participantes de 7 países, formularios aplicados a integrantes de Proyectos Nacionales de Investigación e Incidencia, ubicados en más de 20 estados de la república, que trabajan en línea con el Programa Nacional Estratégico de Soberanía Alimentaria; junto con lo derivado de las ponencias y la mesa de diálogo del Eje 3, con la participación de más de 400 personas, se conformaron los siguientes planteamientos y propuestas:

1. Decimos no a los tratados de libre comercio que buscan perpetuar el modelo agroindustrial corporativo, basado en el despojo, la privatización, la concentración y el control de las semillas y variedades vegetales, en combinación con agrotóxicos.

2. Exigimos que, en el marco de la controversia del TMEC sobre maíz transgénico, Estados Unidos respete la soberanía de México, que emana de la autodeterminación del pueblo, para decidir sobre su sistema alimentario. Además de que, en todo caso, presenten pruebas científicas, sin conflicto de interés, que demuestren que el maíz genéticamente modificado (GM) no daña la salud de la población mexicana, que tiene un alto y diverso consumo de maíz.

3. Damos respaldo internacional al Decreto presidencial de México que, con bases científicas y jurídicas sólidas, protege los derechos humanos y cumple con el principio precautorio, estableciendo acciones para que no se siembre maíz transgénico ni se utilice en la alimentación humana, además de avanzar en su sustitución para otros fines, junto con la restricción a las importaciones de glifosato, sentando un precedente relevante para la lucha global por la vida y la protección de la salud, el ambiente y la riqueza biocultural.

4. Resaltamos la importancia de garantizar el acceso libre al conocimiento y los beneficios derivados de la ciencia, sobre los daños y riesgos asociados a los organismos genéticamente modificados (OGM) y plaguicidas altamente peligrosos (PAP), como parte del ejercicio pleno del derecho humano a la ciencia.

5. Rechazamos el proceso europeo que, con información sesgada y parcial, en perjuicio de la salud de su población, el ambiente y el bien común, ha exten-

dido la autorización del glifosato por 10 años más, a través de la Comisión Europea.

6. Los países tienen el derecho a defender su soberanía alimentaria por encima de intereses comerciales corporativos y derechos de particulares que pongan en riesgo la salud humana y ambiental de sus territorios. Es necesario que los Estados cumplan con sus obligaciones en materia de derechos humanos y apliquen el principio precautorio, consagrado en la declaración de Río de Janeiro sobre el medio ambiente y el desarrollo.

7. Las semillas nativas deben ser libres de propiedad intelectual y deben respetarse los derechos de las y los campesinos que las han domesticado, mejorado, diversificado y salvaguardado, en beneficio de la humanidad. No a las actas de la Unión de Protección de Obtenciones Vegetales (UPOV).

8. El glifosato es un plaguicida altamente peligroso, este y otros PAP, como paraquat, 2,4-D, dicamba, glufosinato de amonio, atrazina, clorpirifos, fipronil, etc., son sustancias que no contribuyen al ejercicio del derecho a la alimentación y deben ser eliminadas de los sistemas agroalimentarios a nivel mundial.

9. Los transgénicos deben quedar fuera de los sistemas agroalimentarios. Estas tecnologías son medios de despojo y privatización de los bienes comunes que atentan contra la soberanía alimentaria de los países.

10. Es necesario avanzar en la transición agroecológica que permite la existencia y reproducción de sistemas agroalimentarios saludables, justos, equitativos, de calidad, accesibles y culturalmente adecuados.

11. Los transgénicos tienen una estrecha relación con la comida chatarra que no contribuye a mejorar la nutrición y la salud de los pueblos del mundo.

12. Hay una convicción internacional del éxito de los sistemas agroalimentarios libres de agrotóxicos, como el glifosato; estas agriculturas y sus formas ecológicas de manejar las arvenses requieren de todo el respaldo social y de los Estados para su fortalecimiento.

13. La diversidad de los maíces nativos representa un bien alimentario, de alta calidad nutricional y adecuado para los pueblos del mundo, se requiere de políticas que los protejan de la posible contaminación transgénica y otros riesgos.

14. Es necesaria la implementación de políticas públicas que fomenten la alimentación saludable, libre de agrotóxicos y cultivos GM, así como el etiquetado de productos que privilegien los derechos de los consumidores.

15. Es urgente crear una red internacional de intercambio de información y diálogo, con la actualidad de las luchas contra los agrotóxicos y los transgénicos, que pugnan por la defensa de las semillas nativas y libres; que permita tomar posicionamientos y acciones conjuntas.
16. Las organizaciones de base social son fundamentales en la transformación de los sistemas agroalimentarios, realizando acciones como: las ferias de semillas, los diálogos e intercambios de campesino a campesino, los reservorios de semillas locales, el mejoramiento participativo de semillas nativas, entre otras.
17. Es importante fortalecer los conocimientos campesinos y los saberes ancestrales para la protección de las semillas nativas y los bienes naturales con modelos replicables, en beneficio de las próximas generaciones.

RESULTADOS EJE 4: LAS ACCIONES POPULARES A FAVOR DE LA AGROECOLOGÍA EN EL MUNDO: LAS ORGANIZACIONES, MOVIMIENTOS Y LAS ALIANZAS ESTRATÉGICAS

María del Rocío Romero
Leticia López Zepeda
Mercedes López Martínez

Antecedentes del Eje 4: Alianzas y movimientos sociales para la transición agroecológica

María del Rocío Romero

Movimiento Agroecológico de América Latina y El Caribe-MAELA

maela.mexico@gmail.com

Leticia López Zepeda

Asociación Nacional de Empresas Comercializadoras de Productores del Campo-ANEC

leticia.lopez@anec.org.mx

Mercedes López Martínez

Vía Orgánica, Regeneración Internacional

mercedes@viaorganica.org

Con el título de "*Alianzas y Movimientos sociales para la transición agroecológica*", el 10 de octubre de 2023, se realizó el webinario que enmarca los análisis y las discusiones previas del Eje 4 de la *Conferencia Internacional de Autosuficiencia Alimentaria y Agroecología en un mundo multipolar.*

En el webinario participaron representantes de siete países, de organizaciones con amplia experiencia en transición agroecológica e incidencia en políticas públicas nacionales y globales. Sofía Monsalve, Secretaria General de FIAN Internacional (Food First Information and Action Network) e integrante del ILPES-FOOD (International Panel of Experts on Sustainable Food Systems); Miriency González, Secretaria técnica de Cordes-Colombia y Representante del Comité de Coordinación del Mecanismo de la Sociedad Civil y los Pueblos Indígenas (MSCPI) para las relaciones con el Comité de Seguridad Alimentaria Mundial (CSA) de las Naciones Unidas; Ercilia Sahores, fundadora y directora de Regeneration International y directora de Organic Consumer Association; María Noel Salgado, del MAELA-Uruguay, Integrante del grupo de Representaciones Internacionales del MAELA y de la Alianza por la Soberanía Alimentaria de los Pueblos de América Latina y El Caribe; Marcos Filardi, Integrante de la Cátedra Libre de Soberanía Alimentaria de la Universidad de Buenos Aires-Argentina y de la Unión de Científicas y Científicos comprometidos con la Sociedad y la Naturaleza en América Latina (UCCSNAL); Pánfilo Hernández, del Grupo de Desarrollo Rural Vicente Guerrero-Tlaxcala e integrante de la Campaña Nacional Sin Maíz no hay País; y Manuel Pérez, Presidente del Centro de Promoción Campesina Lemba de República Dominicana e integrante de la Red Agroecológica del Caribe (RECA).

A las y los ponentes se les plantearon las siguientes preguntas guía:

1. ¿Cuáles han sido los principales retos y estrategias de articulación para favorecer la transición agroecológica desde su organización o movimiento?
2. ¿Qué alternativas desde su accionar y ámbito de interacción pueden ser replicables para conformar una red agroecológica?
3. ¿Cómo impulsar alianzas estratégicas entre movimientos para la transición agroecológica, bajo qué demandas comunes, a nivel Latinoamérica y el Caribe y globalmente?

En las respuestas se analizó el contexto y se señalaron como retos los siguientes puntos:

En principio se reconoció la importancia de los movimientos sociales, campesinos e indígenas en colaboración con instituciones académicas, en la expansión de la agroecología, sobre todo en la última década, que se han generado a nivel local y regional, y que se han integrado con otros movimientos sociales en la defensa de los derechos campesinos. Se destacó también que estamos en un momento catalizador y generalizado, en el que está en disputa el tipo de sistema agroalimentario que los pueblos del mundo queremos y necesitamos.

Sin embargo, a nivel internacional ha sido poco el avance en la Organización de Naciones Unidas para que abrace y priorice la transformación ecológica como un principio rector de sus políticas, por diversos motivos entre ellos los geopolíticos, de poder, del paradigma neoliberal del capitalismo financiero; entre otros.

Persisten enfoques opuestos sobre la producción, distribución y consumo de alimentos; por un lado, desde el modelo agroindustrial dominante, basado en el agronegocio, el cual es violatorio de los derechos humanos, incluyendo el derecho a un ambiente sano, salud, alimentación adecuada, agua y saneamiento. Y, por otro lado, el paradigma alternativo en construcción: la soberanía alimentaria y la agroecología, que se basan en la movilización de comunidades, organizaciones y gobiernos locales para alejar los agrotóxicos y fomentar la producción de alimentos sanos.

Es urgente defender y nombrar la agroecología frente a términos vagos o corporativos; las partes interesadas deberían unir fuerzas y trabajar conjuntamente para fortalecer la agroecología desde los diversos territorios, fortalecer y acompañar a las comunidades agricultoras y campesinas, reconociendo su conocimiento y experiencia.

Se requiere incidir en las políticas públicas y promover la agroecología de base campesina, enfrentar la falta de apoyo institucional y la dependencia de los programas gubernamentales, ir más allá de la asistencia técnica y los subsidios.

Entre las alternativas y estrategias se señalaron:

La Declaración de los Derechos de los Campesinos y Personas que Trabajan en Zonas Rurales es una herramienta importante para avanzar en la promoción de la agroecología, que, a su vez, es una obligación de derechos humanos debido a su afinidad con el derecho a la alimentación.

Es necesario conectar el campo con la ciudad a través de la educación y la promoción de una alimentación saludable, la transmisión de conocimientos agroecológicos desde comunidades rurales, campesinas e indígenas y organizaciones ambientales y urbanas. Llevar a cabo procesos de formación, incidencia política y articulación a nivel local y nacional, con el objetivo de promover la agroecología como política pública y avanzar en proyectos de ley, entre los que destaca la ley de fomento a la agroecología.

Fortalecer la agroecología a nivel local y regional, incluyendo la producción de pequeña escala de alimentos, la organización campesina, indígena y de mujeres. Establecer estrategias locales y comunitarias para promover la agroecología, así como la importancia de la articulación entre actores sociales, desde el campo, la academia, comunidad artística y personas consumidoras.

Impulsar las alianzas entre diferentes actores y actoras, incluyendo comunidades, agricultura familiar, pueblos originarios, comunidad académica y científica para el cambio hacia un sistema alimentario más justo y democrático.

Superar las disputas entre ciencia tradicional y pensamiento agroecológico. Reconocer los aportes de los movimientos sociales y campesinos y la necesidad de colaboración entre instituciones académicas y del campo.

Iniciativas y eventos como ferias, foros, seminarios y conferencias, son fundamentales para la promoción de la agroecología. Implementación

de circuitos solidarios de comercialización, que conecten directamente a las y los productores agroecológicos con personas consumidoras

Informes anuales sobre la situación de la soberanía alimentaria, con el objetivo de influir en las políticas públicas y promover la agroecología de base campesina.

Incidir en políticas públicas locales-municipales, como las declaratorias de municipios agroecológicos.

Reformar políticas, instituciones y programas de investigación y desarrollo para que la agroecología deje de ser una alternativa marginal. Darles relevancia y apoyo a las innovaciones agroecológicas. Involucrar activamente a las y los productores agroecológicos en los procesos de investigación y desarrollo, consolidar la agroecología a través de redes y asociaciones con movimientos populares.

Colaboración entre sectores diversos como: agricultura, salud, medio ambiente, de forma horizontal y activa con organizaciones agroecológicas.

Evitar aislarse, integrarse con otros esfuerzos y movimientos sociales para defender los derechos de las y los campesinos a diferentes niveles. Dar importancia a la cultura y a la alegría en el movimiento agroecológico.

Existe la necesidad de construir colectivamente estrategias de articulación entre movimientos en todos los niveles, de corto, mediano y largo plazo, que abarquen la formación y educación, comunicación, incidencia en las políticas públicas y las múltiples dimensiones de la transición agroecológica.

Para continuar el análisis y discusión sobre cómo avanzar en la transición agroecológica, quedan las siguientes preguntas:

1. ¿Cómo garantizar el involucramiento de estos actores y actoras, incluyendo a los movimientos campesinos urbanos?

2. ¿Cómo generar movimientos desde lo local, municipal, estatal, regional, nacional, de Latinoamérica y a nivel global?
3. ¿Cómo involucrar e integrar movimientos campesinos, sociales, la academia, la ciencia, las políticas públicas y las legislaciones a la transición agroecológica?

Experiencias de transición agroecológica, organizaciones, movimientos y alianzas

Víctor Suárez Carrera

Subsecretario de Autosuficiencia Alimentaria. SADER

La agenda del gobierno de la Cuarta Transformación, liderado por el presidente Andrés Manuel López Obrador, recoge las demandas sociales acumuladas durante más de 36 años de gobiernos neoliberales. No es un gobierno que se imponga de manera unilateral; ha escuchado las necesidades, preocupaciones, alternativas y reflexiones de la población, incluidos los movimientos campesinos e indígenas, obreros, científicos, artistas e intelectuales. De todos y todas.

Es fundamental reconocer que las agendas y proyectos de los gobiernos progresistas no se generan de manera aislada. Hoy sabemos que no basta con ganar elecciones si los movimientos sociales se desmovilizan; es esencial mantener una movilización social activa e independiente para asegurar que se implementen las políticas públicas y programas necesarios. La combinación de gobiernos progresistas y una movilización social constante es crucial para el avance.

Además, es necesario articular alianzas entre gobiernos progresistas. A menudo, estas administraciones operan de manera aislada frente a un poder global bien articulado. Para contrarrestar esta desarticulación, es indispensable que surjan acciones concretas que mejoren la coordinación entre los gobiernos progresistas y los movimientos sociales.

Hemos observado que algunos gobiernos progresistas llegan a las reuniones del Comité de Seguridad Alimentaria Mundial de la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO) sosteniendo posiciones neoliberales. Aunque son gobiernos progresistas, sus representantes siguen el modelo de mercado, en lugar de responder a las necesidades de sus pueblos. No hay conexión. No llegamos unidos como países progresistas a los espacios multilaterales.

Hoy debemos constituirnos como un poder ascendente en un mundo multipolar en América Latina, sin subordinarnos a ningún otro poder; debemos construir un poder propio en la región con gobiernos y movimientos, ya que tenemos la necesidad de existir y garantizar el bienestar de nuestros pueblos. Existen ejemplos a seguir, como la Coordinadora de Pequeños Productores del Mercosur, que podría extenderse a toda América Latina y el Caribe.

También necesitamos emprender una defensa activa de los gobiernos progresistas. Guatemala enfrentó un golpe de estado judicial y mediático por parte de la oligarquía después de que, por primera vez en décadas, un gobierno progresista ganara las elecciones. Esto destaca la necesidad de que los países de América Latina formen un fondo para abordar las causas estructurales de la migración y la pobreza, asignando un porcentaje del PIB nacional y estableciendo un impuesto especial a las grandes corporaciones.

Otro tema importante es la necesidad de cuestionar a la FAO, un organismo capturado por las transnacionales. En América Latina, y posiblemente en todo el mundo, necesitamos que la FAO se comprometa con

la estrategia de transición agroecológica, la autosuficiencia y la soberanía alimentaria. Algunos funcionarios de este organismo multilateral han afirmado que la agroecología es solo para los pobres y para hacer jardinería, negando su potencial como modelo de producción alternativo y civilizatorio, tal como lo ha señalado el doctor Víctor Toledo.

Por tanto, es crucial que avancemos en la construcción de un poder propio en América Latina, apoyándonos en la experiencia y la lucha de nuestros pueblos. La unión y la coordinación entre gobiernos progresistas y movimientos sociales no solo son necesarias, sino indispensables para enfrentar los desafíos globales y garantizar el bienestar de nuestras comunidades.

El rol de la FAO en diálogo con los movimientos Sociales

Emma Siliprandi

Organización de las Naciones Unidas para Alimentación y Agricultura - FAO; emma.siliprandi@gmail.com

La agroecología es un enfoque holístico que aplica conceptos y principios ecológicos para optimizar las interacciones entre plantas, animales, seres humanos y medio ambiente, al tiempo que tiene en cuenta los aspectos sociales necesarios para un sistema alimentario sostenible y justo. Significa cultivar con la naturaleza en lugar de contra ella: promoviendo la diversidad, la resiliencia, los valores sociales, las prácticas culturales y el bajo uso de recursos. La agroecología puede funcionar a diferentes niveles: en las propiedades, en los diferentes paisajes, en el conjunto de los sistemas alimentarios.

Por otro lado, la agroecología hace hincapié en la participación, la co-creación y la conectividad, favoreciendo la cooperación entre agricultores y agricultoras y otros actores (en particular grupos de mujeres, jóvenes, pueblos indígenas) y dinamizando el territorio. Los movimientos agroecológicos tienen una larga experiencia en enfoques participativos y transdisciplinarios, como la agricultura apoyada por

la comunidad, las redes de innovación dirigidas por agricultores o la investigación-acción participativa.

En este sentido, la Agroecología es reconocida en los foros internacionales como un enfoque clave para avanzar en la Agenda 2030, ya que persigue una transformación holística del sistema alimentario que abarque todos los aspectos de la cadena de valor.

Como ejemplos de esta incidencia en foros internacionales, se puede mencionar que, en 2021, el Consejo Mundial de Seguridad Alimentaria - CSA, aprobó las *Recomendaciones Políticas sobre Agroecología y otros enfoques innovadores*; así como la creación de la *Coalición para la transformación de los sistemas alimentarios a través de la agroecología*, en la Cumbre Mundial por los Sistemas Agroalimentarios llamada por las Naciones Unidas (UNFFS) también en 2021.

La FAO y otros socios de las Naciones Unidas han estado trabajando en la integración de la agroecología y otros enfoques innovadores desde 2014, cuando se promovió el 1o. Simposio Internacional de Agroecología, en Roma. En seguida, la FAO organizó un proceso de diálogos mundiales y regionales sobre la agroecología, de 2015 a 2017: en América Latina y el Caribe, África subsahariana, Asia y el Pacífico, China, Europa y Asia Central, en el Cercano Oriente y el Norte de África. En el 2018, en un Segundo Simposio Internacional, en Roma, reunió a más de 760 participantes y catalizó el diálogo interdisciplinario y la colaboración de una gran variedad de actores, se lanzó la Iniciativa para Ampliar la Escala de la Agroecología, en colaboración con otros socios de la ONU (PNUD, PNUMA, PMA, FIDA, CBD, OMS).

En 2019, una Resolución de la Conferencia de la FAO aprobó el Documento "Los 10 Elementos de la Agroecología", como un guía para el trabajo con los países; y aprobó el mandato de la FAO para integrar el enfoque agroecológico en su trabajo y con otras organizaciones de las Naciones Unidas.

En la figura a seguir se puede tener una idea de este proceso en el tiempo:

La FAO apoya a los Estados miembros en la ampliación de la escala de los enfoques agroecológicos a través de:

- Fortalecer los procesos políticos, proporcionando apoyo técnico a los gobiernos para el diseño, la actualización, la aplicación y el seguimiento de las políticas públicas, los programas y los proyectos, incluyendo también la creación de plataformas de gobernanza que son un importante facilitador de la agroecología. Esto se hace reuniendo a diferentes sectores y actores en un marco de colaboración común.
- Compilación y difusión de conocimientos, ciencia e innovación, mediante el desarrollo y la difusión de pruebas científicas, datos estadísticos, mejores prácticas e innovaciones a través de metodologías y herramientas que apoyan las prácticas agroecológicas.
- Prestación de asistencia técnica y ejecución de proyectos sobre el terreno: La FAO proporciona asistencia técnica en términos de formación, creación de capacidades, elaboración de programas, guías técnicas, planes de estudio y producción de materiales de aprendizaje y promoción sobre agroecología. Con un enfoque particular en los pequeños agricultores, agricultura familiar, campesina e indígena, apoyando la transición hacia sistemas alimentarios y agrícolas sostenibles.

- Compromiso en los foros mundiales: La FAO participa en foros y debates mundiales de alto nivel sobre la agroecología y los sistemas alimentarios y agrícolas sostenibles, aportando conocimientos científicos, herramientas, pruebas y mejores prácticas para fundamentar los debates.

Los 10 Elementos de la agroecología son un marco conceptual que proporciona orientación para lograr la transformación hacia una agricultura y unos sistemas alimentarios sostenibles desde el punto de vista medioambiental, social y económico para lograr el Hambre Cero (ODS2) y otros múltiples ODS. Como herramienta analítica, los 10 Elementos pueden ayudar a los países a poner en práctica la agroecología. Los 10 Elementos son una guía para los responsables políticos, los profesionales y las partes interesadas en la planificación, gestión y evaluación de las transiciones agroecológicas.

Otra herramienta importante desarrollada por la FAO y un gran número de socios es el Instrumento para la Evaluación del Desempeño Agroecológico (TAPE). TAPE es un instrumento integral que tiene como objetivo medir el rendimiento multidimensional de los sistemas agroecológicos en las diferentes dimensiones de la sostenibilidad, construyendo una base de evidencia global sobre el rendimiento de la agroecología, que permita a los creadores de políticas tomar decisiones informadas y crear estrategias de apoyo a la transición hacia sistemas alimentarios y agrícolas más sostenibles.

Además de eso, la FAO está impulsando cursos gratuitos de formación en agroecología en diferentes partes del mundo; en América Latina, por ejemplo, el curso lanzado en 2022 ha tenido más de 12 mil inscritos; otro curso ofrecido online para países africanos de lengua portuguesa también ha sido un éxito y las personas que lo hicieron continúan conectadas a través de una Comunidad de Practicas coordinada por FAO. También hemos trabajado con parlamentarios, para apoyar la elaboración de legislación específica para promover la agroecología, como es el caso del Parlatino.

La Scaling up Agroecology Initiative

La Iniciativa para Ampliar la Escala de la Agroecología, tiene como objetivo acompañar y apoyar los procesos nacionales de transición de la agroecología a través de la capacidad política y técnica que crea sinergias entre los países. Fomenta las alianzas entre las diferentes partes interesadas, fortalece las redes y permite la co-creación y el intercambio de conocimientos. La iniciativa desarrolla, aplica y mejora continuamente herramientas, instrumentos y documentos para orientar las transiciones agroecológicas nacionales.

La Iniciativa es una plataforma orientada a catalizar la cooperación en agroecología dentro del Sistema de las Naciones Unidas.

La agroecología, como conjunto muy variado y diverso de prácticas y sistemas locales en todo el mundo, es una construcción social y un concepto dinámico que se define colectivamente tanto dentro de una comunidad determinada como entre comunidades, a través de procesos de intercambios horizontales y continuo aprendizaje en conjunto entre los y las profesionales: personas productoras de alimentos, procesadoras, comerciantes, extensionistas, investigadoras y consumidoras comprometidas con la aplicación y promoción de sus principios fundamentales. Los intercambios horizontales de conocimientos locales (de agricultor/a a agricultor/a, de consumidor/a a productor/a, etc.) y el diálogo entre ellos y ellas, dentro y entre diferentes generaciones, sectores, culturas y tradiciones, son un elemento fundamental de la agroecología.

Por eso, es fundamental respetar y fortalecer la organización de esas personas desde las bases, en movimientos campesinos e indígenas, grupos de mujeres y jóvenes, etc., para que la incidencia en las políticas públicas sea posible a partir de los principales actores sociales involucrados en su implementación.

El conocimiento profundo, diverso y complementario disponible dentro de las familias y comunidades rurales sobre lo que funciona y lo

que no, dentro de un territorio determinado, y el ingenio y la capacidad de los agricultores y pequeños productores de alimentos para innovar y adaptarse a través de la experimentación en la granja, el intercambio y el aprendizaje mutuo, es ampliamente reconocido como un componente central de la agroecología, lo que implica una profunda reconsideración de los enfoques convencionales de la extensión y la investigación rural.

Un gran número de productores y productoras de alimentos a pequeña escala de todo el mundo, incluidos campesinas, pastores, cazadores y recolectoras, agricultores y agricultoras familiares, pescadores y pescadoras, pueblos indígenas, han sido durante siglos los custodios de las prácticas agrícolas ancestrales, los conocimientos y los sistemas alimentarios en contextos particulares basados en una visión holística de los ecosistemas y sus componentes. Esta comprensión está en la base de las estrategias de gestión sostenible de los recursos naturales basadas en los conocimientos de las personas y los derechos humanos, reconocidos por muchos tratados internacionales, que buscan maximizar las sinergias positivas entre las especies y minimizar las externalidades negativas de las actividades económicas sobre el medio ambiente. Estos principios se han aplicado a lo largo de la historia y están en la base de los enfoques modernos de la agroecología.

Sin embargo, muchas veces, estos mismos grupos son marginalizados de los espacios de decisión en nivel internacional. Cabe a la FAO proporcionar datos, informaciones y análisis que muestren la importancia de su inclusión, no solo por cuestiones de justicia social, sino también por su necesidad histórica para que los cambios en los sistemas agroalimentarios sean efectivos y permanentes. Como se recoge en los 10 Elementos de la agroecología, es necesario construir sistemas de gobernanza inclusivos, con justicia social, promoviendo la equidad y respetando los valores éticos y culturales de todos los pueblos, de lo contrario la agroecología se reducirá a un mero cambio de tecnologías, minando su potencial transformador.

Bibliografía

Centro de Conocimientos de la Agroecología de la FAO:

https://www.fao.org/agroecology/knowledge/es/

Los 10 Elementos de la Agroecología:

https://www.fao.org/agroecology/overview/10-elements/es/

Tool for Agroecology Performance Evaluation:

https://www.fao.org/agroecology/tools-tape/es/

Iniciativa de Ampliação de la escala de la Agroecología:

https://www.fao.org/agroecology/overview/scaling-up-agroecology-initiative/es/

Legislar para promover la agroecología en la región de América Latina y el Caribe:

https://www.fao.org/agroecology/database/detail/es/c/1438603/

Curso gratis en Agroecología:

https://www.fao.org/in-action/capacitacion-politicas-publicas/cursos/ver/es/c/1412359

Plataforma Conecta Agroecología (países africanos de lengua portuguesa):

https://www.conectagroecologia.net/pt/

Regeneration international: un ejemplo de articulación internacional desde la sociedad civil

Ercilia Sahores

Directora de Regeneration International

En el año 2015, Regeneration International (regenerationinternational.org) tuvo su primera reunión organizativa en Costa Rica, donde se sentaron las bases para la construcción de un movimiento transdisciplinario que involucrara la historia, las bases y las luchas de distintos sectores hasta ese entonces separados del movimiento regenerativo orgánico agroecológico: salud, población consumidora, agrícola, científica, empresas, guardianes de la semilla, activistas del clima y la comida; todos integrantes del movimiento antiglobalización.

Este esfuerzo de comprender la realidad desde una perspectiva múltiple permitió que aumentara de manera creciente, al punto de convertirse en una red con más de 560 personas afiliadas de 72 países.

Es muy importante para Regeneración Internacional participar en esta Conferencia Internacional de Autosuficiencia Alimentaria y Agroecología en un mundo multipolar, realizado en Oaxaca, un estado biodiverso y multicultural. Sobre todo, porque está en línea con los principios del movimiento de Regeneration International que ha resaltado la importancia de trascender fronteras revalorizando lo local, cultural y soberano; así como derribar barreras para crear un movimiento fuerte con un lenguaje común y principios comunes, independientemente de si hablamos de regeneración, producción orgánica o agroecología.

Quiero resaltar algunos de los principios fundamentales que nos nutren y que han permitido fortalecer a nuestra red global:

1. El principio de diversidad, en contraposición con el principio de homogeneidad. Al perder biodiversidad cultural, se pierde la capacidad de adaptación y resiliencia. La vida es, en definitiva, la capacidad de reacomodarse ante una situación de estrés, pero cuando no está acompañada de diversidad, esa capacidad de adaptación y resiliencia desaparece.
2. Principio del retorno en contraposición con la ley de extracción. En otras palabras: entender que una circularidad es necesaria, para devolver más de lo que se quita, porque la madre tierra no es un sujeto de despojo y extracción, sino objeto de cuidado y preservación para nuestra misma sobrevivencia.
3. Defensa de los bienes comunes, entendiendo así la íntima interrelación entre quienes habitamos este planeta (animales, personas, plantas) y bienes comunes. Toda acción tiene un impacto sobre lo común.

Existen prácticas comunes al movimiento regenerativo, agroecológico y orgánico. Tales prácticas tienen como base primordial entender la importancia del enriquecimiento de la tierra y el efecto benéfico y multiplicador de un suelo sano. El aumento de la fertilidad del suelo se logra a través de cultivos de cobertura, rotación, composta y fertilidad de estiércol animal, prácticas para restaurar la microbiota de suelos, su estructura y funcionalidad: cero o mínima labranza, integración de árboles perennes y arbustos en los ranchos, hábitat de polinizadores,

pastoreo holístico y rotativo, biodiversidad y el uso mínimo de insumos externos.

Para lograr un cambio real, se deben fortalecer políticas y prácticas que tiendan hacia la agroecología, impulsar políticas públicas que apoyen las prácticas orgánicas regenerativas, para lo cual es necesario, por un lado, cambiar de un paradigma de crecimiento económico como medida de todas las cosas hacia la construcción de nuevas métricas que consideren la salud, la igualdad, la nutrición de los alimentos, la soberanía alimentaria y la independencia como factores claves de un nuevo paradigma.

A su vez, se debe entender de una vez por todas que los movimientos agroecológicos, regenerativos y orgánicos, no son ya movimientos de resistencia y alternativos que se pueden mantener en los márgenes de la discusión pública, sino que constituyen la única opción viable y que deben estar protegidos de la cooptación corporativa.

Para lograrlo, creemos fundamental que se produzcan estos cambios:

1. Redireccionamiento de subsidios. Si históricamente el esquema de subsidios ha estado destinado al apoyo de los agroquímicos y las facilidades impositivas a los alimentos ultraprocesados, deberán destinarse a las y los productores con pequeñas extensiones de tierra y a la generación de alternativas al glifosato y otros herbicidas químicos a través del desarrollo de bioinsumos.
2. Gobernanza y participación inclusiva en la toma de decisiones.
3. Reforma de tenencia de la tierra y acceso a la tierra. Para las nuevas generaciones, para que exista un retorno al campo y para que sea la tierra de quien la trabaja. Sobre todo, para incluir a las mujeres como posesionarias y, por lo tanto, receptoras de capacitación, insumos y recursos para seguir trabajando la tierra de forma agroecológica.
4. Incluir la agroecología en las contribuciones país.
5. Impulso de una coordinación real entre instituciones públicas (Ministerios/Secretarías de Agricultura, Salud, Ciencia y Tecnología, Economía, Infraestructura según corresponda) y que todas pongan su foco en la protección de la diversidad y la naturaleza.

6. Promoción de bio-regiones o regiones bioculturales con modelos locales de producción de alimentos.
7. Volver a invertir en la investigación pública y una ciencia que apoye la regeneración, sin intereses ligados a las grandes empresas monopolizadoras de semillas y vendedoras de agrotóxicos.
8. La ciencia y las universidades deben estar al servicio de la sociedad.
9. Promover inversiones estratégicas con mirada a largo plazo, que tengan en cuenta las externalidades negativas.
10. Pago real por servicios ecosistémicos. Que el carbono no sea la medida de todas las cosas ni una fórmula para encontrar nuevas formas de seguir contaminando.
11. Que el financiamiento internacional no se quede siempre en el cuello de botella.
12. Promover la educación y el apoyo de las personas consumidoras: alimentos sanos para un planeta sano.
13. Crear mercados cortos y acercar a comunidades productoras con consumidoras.

Estos son los elementos clave que proponemos desde Regeneración Internacional para impulsarlos desde diferentes redes, comunidades campesinas, originarias, defensoras del medioambiente, artísticas, académicas, científicas, de consumo, de salud, defensa de diversos derechos humanos, entre ellos el de una alimentación soberana. Solo de esta forma, podremos ganar la batalla regenerativa para regenerar la tierra, el agua, la biodiversidad, las comunidades y la vida.

Transición agroecológica de organizaciones, movimientos y alianzas, una visión desde Argentina

Egidio Ángel Strappazzon[1]

Alianza Continental por la Soberanía Alimentaria de los Pueblos de América Latina y El Caribe

Es cierto que ahora hay una ola de progresismo en algunas regiones de Latinoamérica, pero no podemos ignorar que el fascismo también se ha asomado sacando las garras. Argentina es un buen ejemplo de esto. En cuanto a los movimientos sociales, la sociedad civil surgió de alguien impresionante que fue Gramsci con la lucha contrahegemónica que luego nos trajo grandes pedagogas, pedagogos, psicólogos y psicólogas sociales. Latinoamérica está en la vanguardia de estos temas.

1 Además de ser Miembro de la Alianza Continental por la Soberanía Alimentaria de los Pueblos de América Latina y El Caribe. Participa en la CLOC LVC. Trabaja en pedagogía de organizaciones ecofeministas y Agroecología. UNICAM GALAXIAS, Escuelas refugios rurales. terotolteca@gmail.com

Lo cierto es que los gobiernos progresistas, como el del 2010 en Argentina, permitieron a los movimientos sociales hacer una tremenda reforma, casi revolucionaria, dentro del Consejo de Seguridad Alimentaria de la FAO. Esto se logró promoviendo, no defendiendo, la Agroecología. Se logró que de tres personas que eran observadoras de la sociedad civil, el Consejo pasara a tener 40 miembros de 11 sectores del mundo. Se logró desprivatizar una parte de la FAO porque estaba cooptada por las grandes corporaciones.

En dialéctica con lo que ha planteado Víctor Suárez, es cierto que gobernar y que el poder es una tarea que también los movimientos sociales y la sociedad civil debemos ponernos en el hombro. Haciendo un aporte en este sentido quiero comentar sobre la derrota en Argentina. De los 24 estados que componen a Argentina, se ganó en tres de ellos, la más grande de Buenos Aires, Santiago de Estero y Formosa. Regiones Krichneristas y en una de ellas, Santiago de Estero, en la que se origina mi militancia política, campesina y agroecológica. Es necesario preguntarnos cómo se le pudo ganar al monstruo comunicacional en estas tres provincias aún con el bombardeo de las grandes corporaciones de los medios de comunicación que atrofian y que crean una psicosis colectiva donde terminamos admirando, los jóvenes terminan admirando, a un Milei.

La agroecología está vinculada a la salud mental. Como dijeron García Lorca y después Joaquín Sabina *ni nostalgia ni añoranza, memoria histórica*. No sirve vivir añorando que en 2010 los gobiernos progresistas tuvimos grandes resultados, eso nos atrapa. La memoria histórica es empujar a un futuro, tirar horizontes. Como dijo Frida Kahlo *No ves que vengo de otro planeta, yo miro el horizonte y tú apenas miras la orillita*. Como pedagogos sanadores agroecólogos y políticos tenemos que trabajar en mirar los horizontes. El itinerario de los últimos dos días [de la Conferencia internacional de Agroecología] hay que implementarlo todos los días. Ese itinerario donde ancestralmente están los viejos y viejas sabias que hemos subestimado porque surgió esta idea de

que los campesinos indígenas somos el problema. Yo escuché a un viejo en Guelatao de Juárez el año pasado que dijo *no somos el problema los campesinos indígenas, en el tema alimentario, en la justicia, en la distribución y en la salud mental, somos la solución*. El neoliberalismo nos vino a crear la psicosis de que estos tipos que están ahí en su ranchito molestando hay que pasarlos por arriba con máquinas.

Tenemos que asumir el poder político, pero el poder político también tiene que ver con las conciencias de las mayorías. Para poder crear hegemonía contra hegemónica hay que trabajar, hay que disputar los medios de comunicación, las escuelas rurales, los recorridos, los itinerarios y las universidades. Hay que salir a disputar todo porque la gobernanza no es solamente el presidente en el Palacio del poder ejecutivo o el parlamento.

Las prácticas y sistematización en la pedagogía para la organización agraria y agroecológicas desarrollada con comunidades campesinas, y pueblos indígenas, en el norte de Argentina, genero movimientos campesinos e indígenas, que lograron una gobernanza territorial, autónoma de los municipios y comunas. Se puede sugerir sin concluir tajantemente, que la construcción desde el sujeto popular también logra políticas públicas y cambios. Ahora estamos abriendo lo que llamamos galaxias, refugios de Agroecología, donde recibimos a jóvenes con problemas de consumo violento. Es un camino de vincular lo urbano rural y la vuelta al campo. La técnica de pastoreo, de cuidado y producción frutihortícola, de colmenas, y de aves para huevos, tiene un alto impacto de salud mental, me atrevo a decir de salud ecológica. Estas galaxias de universidad campesina las estamos creando cerca de comunas y municipios rurales en diversos territorios cercanos a grandes ciudades donde prolifera las villas y el narcotráfico. Arrebatar a jóvenes de las garras del consumo destructor.

Como dijo alguna vez Dostoievski *no hay manera de tener salud mental si no hacemos que las personas recuerden sus buenos momentos de la infancia*. Hay que involucrar a los abuelos y abuelas. Creo que me di en-

tender, que hay que trabajar la pedagogía de la liberación y actualizarla para ganar el poder político en todos los rincones de nuestras tierras, territorios, comunas, municipios, medios de comunicación, etc. hay que vencer. También en el poder judicial. Yo muchas veces a muchos les decía a nuestros abogados y abogadas jóvenes que defendían la tierra en Santiago de Estero: tienen que llegar a ser presidentes de la Corte Suprema de Justicia de la nación porque si no nos van a juzgar a nuestros mejores gobernantes. Por ejemplo, a Cristina Kirchner la prescribieron. Pero no prescribieron el proyecto que hay detrás, porque como les decía hay tres provincias donde se fue férreamente con el peronismo kirchnerista y la izquierda y otros frentes de izquierda, se ganó.

En cuanto a la Agenda Común ahora en febrero estemos atentos, vamos a tener un conversatorio que va a tener que ver con esto. En la agenda deberían estar no solo la agroecología sino también la reforma agraria. Porque si no se hace la reforma agraria no hay modo de hacer un salto o una ruptura. Si no hay ruptura no hay historia. En eso vamos a trabajar en la octava conferencia de la Vía Campesina. Yo digo que estamos acá porque realmente queremos tener gobernanza y poder político sin ninguna duda, pero contrahegemónico.

Regenerando la mixteca oaxaqueña: CEDICAM

Jesús León Santos

Representante de Pueblos Indígenas Centro de Desarrollo Integral Campesino de la Comunidad Mixteca A.C., Oaxaca, México.

Voy a presentar una experiencia que iniciamos justo hoy hace 40 años, en 1983, cuando los impulsores del proyecto nos pusimos una carga en el hombro, que no sabíamos si íbamos a aguantar. Y pues sí, la aguantamos y por eso estamos aquí.

Somos una organización de la sociedad civil que ha jugado un papel importante en procesos relacionados con cambios en los sistemas de producción. Los 70 años de revolución verde nos demostraron que no podíamos seguir así, que teníamos que cambiar el rumbo desde la sociedad civil, lo que no harían ni los gobiernos ni las empresas.

En la conferencia de hoy en la mañana mencionaban el Dr. Toledo y otras personas la preocupación sobre el hambre en el mundo. Tenemos una crisis alimentaria y una crisis ambiental; el cambio climático hoy en día es un fenómeno serio al que tenemos que prestarle atención. Además de una crisis económica que impide avanzar en muchos aspectos fundamentales de la vida.

Otro tema importante al que pocas veces ponemos atención tiene que ver con el agua, uno de los tres aspectos esenciales para la producción agroecológica junto con el suelo y clima. Sin estos tres aspectos vamos a tener problemas alimentarios serios en el mundo, por lo que tenemos que priorizar estos tres grandes factores claves.

La región Mixteca es una de las zonas más erosionadas de México y del mundo. Teníamos 500,000 hectáreas de terreno erosionado, por lo que, en 1983, un grupo de jóvenes nos dimos cuenta de que no podíamos seguir viviendo como lo veníamos haciendo. Nos tocaba traer leña desde muchos kilómetros para que nuestras madres pudieran cocinar y era cada vez era más escasa. Nos decían nuestros abuelos que antes hubo más leña y más lluvia. Siempre nos dijeron como fue antes pero nunca nos dijeron qué deberíamos hacer para mejorar.

Estas condiciones junto con un movimiento campesino guatemalteco que tuvo que migrar a México nos acompañó e incitó a desarrollar esta experiencia que hoy es reconocida a nivel internacional, que hemos presentado en Naciones Unidas y en la FAO de Roma, porque es una experiencia como pocas veces vemos. Si miramos esta diapositiva que estoy presentando, podemos observar que cuando llueve se hacen ríos de lodo, no de agua. Yo digo que ahí se va al mar toda la esperanza y el futuro de la gente. Con ese lodo también se pierde todo el esfuerzo de la gente en la agricultura.

Y los suelos, en este ambiente crecimos. Este es mi pueblo. Así era mi pueblo en 1983. ¿Qué esperanza puede haber para los jóvenes, las mujeres y las personas que viven en esas condiciones? Estos paisajes todavía existen. Cuando la gente nos visitaba decían que eran paisajes lunares, yo no conozco la luna, pero eso nos decían.

En esta otra diapositiva del 3 de noviembre de 2023 podemos observar el paisaje actual, luego de la reforestación. Como pueden ver hay mucho por hacer y tenemos que unir esfuerzos y hacer alianzas. Si no, vamos a continuar con espacios erosionados, pues como ven, dimos los

primeros pasos hace casi 40 años y hasta ahora podemos ver los frutos. Intentamos reforestar con lo que se producía en los viveros de Tlacolula y Benito Juárez, que eran casuarinas y eucaliptos. De allí trajimos miles de esos árboles a la mixteca. Afortunadamente no crecieron, nos frustramos porque ya queríamos verde nuestro territorio. Pero ahora decimos: "qué bueno que no crecieron, porque hubiéramos tenido otro resultado diferente".

Hubo gente que nos dijo: ¿por qué no siembran árboles locales? Entonces seleccionamos dos árboles locales, la gente de la comunidad vio lo que estábamos haciendo y pidieron árboles, parecíamos una enfermedad, contagiando a todo el mundo. Eso nos permitió reconstruir los paisajes de la mixteca, con muchos territorios recuperados, porque nos volvimos una enfermedad.

Podemos ver en las imágenes el mismo paisaje en 1980 y 25 años después, estos son los paisajes que queremos. Necesitamos unirnos y hacer esfuerzos conjuntos para extender nuestra experiencia, a través de dos aspectos importantes: hacer las cosas y aprender con el ejemplo. Podemos hablar de mejorar las condiciones ambientales porque lo hicimos. Miren los paisajes que tenemos ahora. Le comentaba en la mañana a una persona que nunca habíamos escuchado el canto de una chachalaca cuando fuimos jóvenes. Ahora tenemos chachalacas, jilgueros y venados. Necesitamos trabajar con el medio ambiente; necesitamos cuidar los sistemas forestales y esto es muy complicado. Poca gente va a aguantar 40 años. Es toda una vida, pero necesitamos conservar y cuidar los recursos actuales, porque una vez que se destruyen tardan mucho tiempo en recuperarse.

El agua es otro de los principales elementos y va a ser uno de los grandes desafíos que vamos a tener si no hacemos nada por el agua hoy en día. No solamente hay que reforestar, sino también crear sistemas de retención de agua para recargar manantiales. Hicimos zanjas a mano, kilómetros y kilómetros para retener toda el agua posible para filtrarla, porque de lo contrario corre, arrastra y erosiona, es dañina.

Otra reflexión importante, cuando hablamos de sistemas alimentarios necesitamos conocer los sistemas agroalimentarios. Hace dos años iniciamos un proceso donde recuperamos y fortalecimos sistemas agroalimentarios ancestrales y resilientes al cambio climático. Nadie habla de esos temas todavía. Estamos siempre viendo el futuro y no volteamos a ver los más de ocho mil años de agricultura ancestral. Estos tipos de agricultura contribuyen a conservar los recursos naturales, la biodiversidad, proporcionan alimentos saludables y locales.

En la mañana en esta conferencia, se hablaba de la crisis del petróleo, por lo que tenemos que producir de forma local con los menores gastos energéticos. Hemos visto que existen muchas investigaciones que promueven las semillas genéticamente modificadas, porque toleran la sequía, pero solamente están viendo la cuestión genética, no están viendo el sistema. Necesitamos ver el sistema completo.

Finalmente quisiera cerrar diciendo que para nosotros es fundamental la organización comunitaria, recuperar la espiritualidad de las comunidades campesinas con la tierra, un tema que estamos recuperando desde los sistemas agrícolas ancestrales resilientes al cambio climático. Son una serie de elementos importantes de nuestros antepasados que estamos recuperando de la región de la mixteca que queremos compartirlos con el mundo.

Eje 4. Experiencias relevantes de transición agroecológica de organizaciones, movimientos y alianzas

María del Rocio Romero

Movimiento Agroecológico de América Latina y El Caribe-MAELA

maela.mexico@gmail.com

Leticia López Zepeda

Asociación Nacional de Empresas Comercializadoras de Productores del Campo-ANEC

leticia.lopez@anec.org.mx

Mercedes López Martínez

Vía Orgánica, Regeneración Internacional

mercedes@viaorganica.org

Ana Laura Urrutia Cárdenas

Conahcyt

urrutiacardenasal@gmail.com

Rocio Barrón

ANEC

rocio.barron@anec.org.mx

El objetivo del Eje 4 fue: Generar alianzas estratégicas para impulsar una agenda en común que promueva la trasformación de los sistemas agroalimentarios en diferentes niveles. La mesa de trabajo del eje 4 "Experiencias relevantes de transición agroecológica de organizaciones, movimientos y alianzas", contó con doscientos participantes y cinco ponentes que aportaron contexto antes de pasar a las mesas de diálogo.

Las exposiciones presenciales fueron de: **Víctor Suárez Carrera**, Subsecretario de Autosuficiencia Alimentaria de la Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural de México, quien comentó la necesidad de articular los movimientos sociales con gobiernos progresistas para la transformación y, más adelante, llevar a cabo la Segunda Conferencia Internacional Autosuficiencia Alimentaria y Agroecología en un Mundo Multipolar en Colombia.

Emma Siliprandi, oficial de la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO), habló sobre el rol de la FAO en el diálogo con los movimientos sociales, señalando que la organización tiene como mandato trabajar la agroecología desde 2014 y que existe a nivel internacional una coalición para escalar la *agroecología (Scaling up Agroecology)* que solo será posible con un fuerte compromiso de los diversos sectores y organizaciones de base.

Ercilia Sahores, de Regeneración Internacional, habló de redireccionar la política pública sobre los subsidios, gobernanza y participación inclusiva, reformar la tenencia de la tierra, incluir presupuesto para la regeneración ambiental, fortalecer los mercados locales y circuitos cortos de comercialización, la incidencia con consumidores y la necesidad de iniciativas recreativas de alegría y optimismo.

Ángel Strappazzon, de La Vía Campesina de Argentina, comentó la necesidad de una actualización de la pedagogía de la liberación, impulsar, con la agroecología, la salud mental, mantener la memoria histórica y mirar nuevos horizontes, disputar los medios de comunicación, impulsar en la agenda común la reforma agraria.

Jesús León Santos, del Centro de Desarrollo Integral Campesino, de la Mixteca (Cedicam) de Oaxaca, compartió su labor como asociación civil en la conservación y reforestación de la Mixteca oaxaqueña, trabajo realizado desde la comunidad. Señaló la necesidad de generar sinergias institucionales con las universidades e institutos de investigación, conformar biorregiones, comedores locales comunitarios y la importancia de la reconexión espiritual de los campesinos con la tierra.

María del Rocío Romero, del Movimiento Agroecológico Latinoamericano (Maela); **Leticia López Zepeda** de la Asociación Nacional de Empresas Comercializadoras de Productores de Campo (ANEC), y **Mercedes López Martínez,** de Vía Orgánica, coordinadoras del Eje 4, presentaron la relatoría del webinario previo "Alianzas y movimientos sociales para la transición agroecológica", donde se señaló el contexto en el que se encuentran algunos movimientos sociales que trabajan por la agroecología, así como las alternativas y estrategias que se están impulsando.

Posterior a las exposiciones, se continuó con cinco mesas de trabajo y diálogo para responder las siguientes preguntas:

1. De acuerdo con la situación actual de los movimientos y alianzas estratégicas de las personas que participamos en esta mesa, ¿qué tipo de cooperación y vinculación eficaz proponemos para fortalecer la defensa de la agroecología y la transformación de los sistemas agroalimentarios?
2. ¿Cuáles serían los ejes centrales de la agenda común?
3. ¿Qué acciones concretas se proponen para implementar esa agenda?

Las ideas principales vertidas en las mesas fueron las siguientes:

1. A nivel nacional

1.1. Política pública

- Vincular a las universidades con el sector productivo y con las instituciones de gobierno, en particular con las que ofrecen programas educativos relacionados con el sector primario.
- Programa nacional para el fomento del maíz nativo, libre de agrotóxicos.

- Proyectos basados en necesidades reales de agricultores/as.
- Vinculaciones eficaces en un sistema integral, no particular; no basta con un mercado agroecológico, se debe transformar la alimentación regional.
- Salud: reforzar la idea de que una alimentación sana mejora la salud.
- Marco legal más accesible.
- Precio justo para productos agroecológicos.
- Subsidios-esquemas de financiamiento.

1.2. Acciones sociales.

- Construcción de redes diversas: con niños, niñas, familias, personas productoras y consumidoras.
- Difundir lo que es la agroecología a nivel de localidad, y que se pueda involucrar a autoridades municipales.
- Fomentar la autoorganización entre campesinos y campesinas.
- Incrementar el consumo de productos agroecológicos a nivel familiar.
- Involucramiento de todos como sociedad. "Acciones desde nuestra trinchera".
- Fortalecer las economías locales, para beneficio de la sociedad y no de corporaciones.
- Difundir qué efectos tóxicos tiene el uso de los agroquímicos y garantizar la eliminación del uso del glifosato.
- Estrategias de capacitación.
- Construir un sistema de información para difusión masiva de las experiencias, donde intervenga el sector público y productores.
- Diseño profesional de una "campaña para promover la agroecología" a través de estrategias de mercadeo digital, aprovechando motores de inteligencia artificial como Google adds o Facebook adds, que permiten llegar a millones de personas.
- Que las nuevas generaciones se involucren con cariño en la milpa y el maíz.
- No enfocarnos tanto en los gobiernos, movernos entre asociaciones.
- En el caso de organizaciones, revitalizar las asambleas para toma de decisiones.

- Creación de un mecanismo fuerte de diálogo con el gobierno.
- Manifestación pública contra el régimen agroalimentario neoliberal.

Finalmente, se acordaron acciones específicas y concretas en el corto plazo:

Refrendar la naturaleza del movimiento agroecológico y su lucha por la soberanía alimentaria, que bajo estas demandas cuestiona al sistema hegemónico e interpela la lógica del capital y los grandes intereses monopólicos, proponiendo alternativas contrahegemónicas para el proceso productivo desde la producción hasta el consumo.

Este nuevo poder social debe ser ascendente, para lo cual se propuso trabajar en la articulación, con los siguientes acuerdos:

a) Establecer en lo inmediato, con los tres niveles de gobierno, mecanismos institucionalizados y permanentes de articulación con nuestros movimientos sociales agroecológicos, con el fin de diseñar, implementar y acompañar políticas públicas enfocadas a la producción agroalimentaria y la sana alimentación.
b) Construcción de una red, que propicie una relación de intercambio entre organizaciones, movimientos y personas interesadas, de manera que se establezca un vínculo permanente en favor de la agroecología, para promoverla, difundirla y practicarla. Como ciencia, como movimiento y como prácticas agrícolas. La idea es que sea una RED viva, actuante, significativa, solidaria, proactiva y humana.

Generar dos niveles de articulación en un primer paso:

a) Nacional. Con la creación de una red nacional en plataforma digital, con la finalidad de establecer relación de intercambio entre organizaciones, movimientos y personas interesadas, la cual pueda ponerse en funcionamiento a partir del mes de febrero o marzo de 2024, donde se registre a personas interesadas, de manera que se establezca un vínculo real permanente en favor de la agroecología para promoverla, difundirla y practicarla. Como ciencia, como movimiento y como práctica agrícola.
b) Internacional. Creación de una red de carácter global en plataforma digital, con la finalidad de establecer una relación de intercambio entre organizaciones, movimientos y personas interesadas, la cual pueda ponerse en fun-

cionamiento poco después de la creación de la plataforma nacional, donde se registren movimientos internacionales y regionales, con una agenda que vincule demandas en defensa de la agroecología y enfoques afines y se denuncie a las grandes corporaciones agroalimentarias que lucran con el uso de agrotóxicos y transgénicos y con el control del corporativo del sistema agroalimentario.

Finalmente, se mencionaron algunas demandas urgentes:

- Exigir un contraataque (contrademanda) del Gobierno de México ante el panel de maíz genéticamente modificado en el marco del TMEC para que EEUU cumpla con los beneficios que prometió del tratado y asegure que el maíz que vende a México es libre de OGMs, aceptable para los hábitos de consumo mexicano y para la protección ambiental.
- Decir no a los tratados comerciales.
- Defender el Decreto sobre maíz transgénico y glifosato.
- Impulsar los marcos normativos que promueven la sana alimentación y la agroecología a nivel nacional e internacional.

RESULTADOS DEL EJE 5: TRANSFORMACIÓN DE LOS MARCOS NORMATIVOS DE LOS SISTEMAS AGROALIMENTARIOS EN EL MARCO DE COOPERACIÓN PARA EL DESARROLLO EN UN MUNDO MULTIPOLAR

Aleida Yenisei Tovar Martínez
Ramón Jarquin Gálvez
Ileana Vanessa Ramírez Ríos

Antecedentes del Eje 5

Aleida Yenisei Tovar Martínez

Secretaría técnica del Frente Parlamentario contra el Hambre Capítulo México

fpchmexico2019@gmail.com

Ramón Jarquin Gálvez

Universidad Autónoma de San Luis Potosí

ramon.jarquin@uaslp.mx

Ileana Vanessa Ramírez Ríos

Sociedad Cooperativa de Productores del Tianguis Orgánico Chapingo, IFOAM América Latina

vimpervinca@gmail.com

Introducción

El presente capítulo integra las participaciones de expertos, académicos y público en general en torno a los cambios regulatorios actuales necesarios a nivel mundial para fomentar de manera frontal el cambio hacia procesos productivos agroecológicos.

En lo particular se estimuló el diálogo para avanzar en el marco de la cooperación para el desarrollo, en un mundo multipolar que fortalezca la transición agroecológica y otros enfoques afines, que garanticen sistemas agroalimentarios sostenibles, justos, inclusivos y sanos. Así

como abordar los distintos aspectos centrales para la incorporación de la agroecología en marcos normativos nacionales.

Se buscó analizar la importancia de promover la aprobación de marcos normativos nacionales e internacionales que sirvan para superar el predominio del modelo agroindustrial en la producción agropecuaria a través de la transición hacia la agroecología y la soberanía alimentaria.

Como punto de partida se planteó la necesidad de identificar qué acciones del Estado se necesitan para que los productores de pequeña y mediana escala puedan transitar y consolidar su tránsito hacia la producción agroecológica multiescala.

Ante los retos que establece el régimen alimentario hegemónico y el posicionamiento del neoliberalismo en el desplazamiento campesino, así como la estrategia de crecimiento de los supermercados y las cadenas trasnacionales. Actualmente también podría agregarse a la reflexión, una nueva etapa que tiene que ver con el uso de la manipulación informativa y la inteligencia artificial (IA), ya que se sabe están repercutiendo en los sistemas de producción de alimentos y en la sustitución de mano de obra en el campo.

Como sabemos desde tiempo atrás, el régimen alimentario neoliberal ha promovido modelos y hábitos basados en el incremento de producción extensiva y consumo de alimentos cargados en carbohidratos, grasas y productos de origen animal, por lo que se considera importante tomar en cuenta, la relación que existe entre el origen de las materias primas e insumos y la forma en que están siendo producidos, transformados, distribuidos y consumidos esos alimentos que forman parte de la dieta actual y su relación con el aumento de enfermedades no transmisibles, entre ellas la diabetes e hipertensión y su impacto en el estado de salud general de la población.

Como se mencionó este capítulo integró en un primer momento las voces de expertos en regulación y normativa alimentaria a través de ponencias en las que Ana Lilia Rivera Rivera. Senadora y presiden-

ta, coordinadora del Frente Parlamentario contra el Hambre (FPH), Capítulo México del Senado, Timothy A. Wise. Asesor Principal de IATP. Luis Lobo. Oficial del Programa España- FAO y coordinador del Proyecto de Apoyo a la Iniciativa América Latina y el Caribe sin Hambre, Sonia Rojas Méndez. Diputada y Coordinadora regional del FPH de América Latina y el Caribe y Alfredo Álvarez Ramírez. Diputado del Congreso del estado de Colima, expusieron sus experiencias en la materia. Posteriormente se dio la participación de los 120 asistentes, quienes abordaron preguntas generadoras para realizar un muro colectivo de opiniones y reflexiones, para en un tercer momento, tratar de llegar a conclusiones. Este ejercicio colectivo, nos llevó a plantearnos algunas reflexiones y preguntas que nos dan claridad en torno a los pasos a seguir.

Conociendo algunos de los procesos históricos por los cuales ha transitado la política agroalimentaria en México, hoy es más que necesaria una movilización integral orientada a lograr la soberanía alimentaria, partiendo de una postura política normativa más que de una meta técnica que en concreto podamos lograr en lo individual y en lo colectivo quienes ejercemos la autoridad suprema e independiente en torno a nuestro derecho a la producción y la alimentación. Y es ahí, en donde nos insertamos los participantes de este espacio, el cual compartimos con la consciencia de nuestro poder como reactor social y la importancia de su impacto.

La importancia de la protección de la soberanía alimentaria, bienes comunes y el patrimonio biocultural

Sen. Ana Lilia Rivera Rivera

Presidenta de la Mesa Directiva del Senado de la República y coordinadora FPH Capítulo México

Agradezco mucho a las y los organizadores de este magno evento, que reúne a más de 40 organizaciones de base social y comunitaria, instancias académicas, legislativas y de los gobiernos federal y estatales.

Saludo con afecto y respeto al anfitrión, el bello estado de Oaxaca, y a cada persona que participará en esta conferencia internacional, todas ellas con una enorme experiencia en el tema que nos convoca, lo que garantiza que saldrán no solo sabias reflexiones, sino recomendaciones oportunas y concretas para seguir fortaleciendo al sector agroalimentario.

La alimentación es un derecho humano universal que comprende, por un lado, el derecho de todas las personas a estar libres de hambre y por

otro, el derecho a tener acceso físico y económico en todo momento a una alimentación saludable, de calidad y culturalmente adecuada. En México, desde 2011 este derecho fue reconocido e integrado al artículo 4º de nuestra Constitución, pero su desarrollo reglamentario ha tenido que esperar más de una década para ver la luz.

De la falta de reglamentación y sus consecuencias, dio cuenta la Comisión Económica para América Latina y el Caribe, al referir en una de sus publicaciones que ante la falta de una ley reglamentaria del derecho a la alimentación en México, la seguridad alimentaria era regulada por una Ley de Desarrollo Rural Sustentable que no reconocía el derecho a la alimentación, relatando además que las iniciativas legales que habían sido presentadas para su garantía habían sido frenadas en el Senado de la República, siendo el caso que de aprobarse hubieran podido colocar a México en "una posición de vanguardia similar a la de Brasil" (CEPAL,2013, p. 40).

Una mezcla de conflictos de interés, resistencia del poder económico y falta de voluntad política impidieron que en gobiernos anteriores se aprobara una ley que lograra señalar cómo y a quién le toca hacer qué para que cada mexicana y mexicano ejerza plenamente su derecho a la alimentación. Por fortuna, el arribo de un gobierno con una agenda donde la justicia social y económica son prioridad, sumado a la convicción personal del presidente López Obrador, al trabajo de muchos grupos de la sociedad civil y de servidores públicos ejemplares como los aquí reunidos, así como a la favorable configuración del Congreso dieron como resultado la generación de un entorno político sin precedentes en el que hemos logrado lo que durante mucho tiempo pensamos imposible: el diseño y la aprobación, todavía parcial, de la primera Ley General de Alimentación Adecuada y Sostenible en México.

Esta es una historia que me da mucha emoción y orgullo contar, pues hace apenas unas semanas las y los senadores de la República aprobamos por unanimidad este proyecto, que materializa el sueño de que

cada mexicana y mexicano tenga acceso a alimentos de alta calidad nutricional.

La eventual aprobación por parte de la Cámara de Diputados de este proyecto es un paso crucial para lograr una verdadera alimentación sostenible en México, ya que es la primera ley del tipo que busca garantizar la seguridad alimentaria y nutricional para las presentes y futuras generaciones, y que considera a la alimentación como un elemento necesario para la sostenibilidad y para hacer frente al cambio climático.

A lo largo de esta jornada seguramente se abordará con detalle el contenido del proyecto y de los desafíos que habrá que sortear para su implementación, pero en esta primera fase de apertura quisiera resaltar solamente algunas de las virtudes más relevantes del decreto aprobado en el Senado y que se encuentra ahora en trámite de la Cámara de Diputados (2023):

En primer lugar, la Ley reconoce la importancia de la soberanía alimentaria, destacando la autonomía y la capacidad de los agricultores y comunidades locales para producir alimentos de manera sostenible. Esto contrarresta modelos de producción masiva que podrían tener impactos negativos en la calidad de los alimentos y en la autonomía de las comunidades.

- Fomenta la producción, abasto, distribución y consumo de alimentos inocuos, nutritivos y de calidad para favorecer la alimentación adecuada, fortalece la autosuficiencia, y la sostenibilidad alimentaria.
- Define los criterios mínimos de una dieta sostenible, los cuales son, entre otros: que generen un impacto ambiental reducido y que contribuyen a la seguridad alimentaria y nutricional para las personas, incluyendo a las futuras generaciones para garantizarles una vida alimenticia saludable.
- Reconoce la necesidad de dotar de seguridad alimentaria a las personas, entendida como el permanente acceso físico, económico y suficiente hacia alimentos seguros y nutritivos de toda persona, con el objeto de satisfacer sus necesidades alimenticias y gozar de insumos alimenticios para garantizar una buena salud.

- Robustece las acciones contra la pobreza, al establecer que el Estado implementará políticas de apoyo para la población en condición de pobreza alimentaria, con el fin de garantizar su acceso a alimentos nutritivos, suficientes y de calidad.
- Crea el Sistema Intersectorial Nacional de Salud, Alimentación, Medio Ambiente y Competitividad y el Consejo Intersectorial Nacional, primer órgano rector de la historia del país en materia de política alimentaria, que facilitará la colaboración institucional de todos los actores involucrados en la política alimentaria y que permitirá medir y analizar los resultados que genere la política pública y los programas sociales que de ella emanen.

Además, el todavía proyecto de ley establece los principios para la promoción, respeto, y garantía social de la salud en materia alimentaria y de los derechos humanos; establece las bases para la participación social con la finalidad de lograr el ejercicio pleno del derecho a la alimentación adecuada, y promueve la generación de entornos alimentarios que propicien el consumo informado de alimentos saludables y nutritivos.

Aunado a lo anterior, considera los diversos factores que afectan la nutrición de las personas desde una perspectiva interseccional, como el origen étnico, el género, la edad, el nivel socioeconómico y cultural, etcétera.

Otra de las virtudes de la Ley de General es que ordena a las dependencias de gobierno que realicen al menos el 15% de sus compras de alimento e insumos primarios a productores de pequeña y mediana escala y prohíbe expresamente que los establecimientos comerciales desechen los alimentos que estén en condiciones de ser consumidos por los seres humanos.

Este ambicioso proyecto ha sido el resultado de un esfuerzo colaborativo e intersectorial, con la participación de organizaciones de la sociedad civil, académicos, investigadores e instituciones nacionales e internacionales. Todos contribuyeron desde diversos campos de conocimiento para conformar una propuesta sólida, respetuosa de los

derechos humanos y en consonancia con la Constitución y los estándares internacionales.

El siguiente paso en el proceso legislativo implica la aprobación de esta Ley por parte de la Cámara de Diputados. Hemos estado en contacto con nuestros homólogos en esa cámara, a fin de ayudar en lo que sea necesario para que el proyecto transite antes de que acabe el año y logre entrar en vigor cuanto antes. Esto abriría la puerta para que las legislaturas de las entidades federativas elaboren leyes homólogas, utilizando esta Ley como referencia.

Es necesario que no perdamos el sentido de urgencia de esta Ley, cifras oficiales del Instituto Nacional de Estadística y Geografía, señalan que de acuerdo con la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares, en 2018, el 41% de los hogares en el país se:

- Experimentó preocupación de que la comida se acabara; 32% considera que no tuvo una alimentación sana y variada; 32% reportó una alimentación de adultos basada en muy poca variedad de alimentos; 23% de los adultos comieron menos de lo que se piensa debían comer; en 14% de los adultos dejaron de realizar alguna comida del día y 12% de los hogares se quedaron sin comida. (INEGI, 2020, párr. 3).

Es verdad que todavía no podemos cantar victoria, pero tener una ley como esta nos acerca cada vez más al sueño que hemos perseguido durante todos estos años. Tengo claro que la ley no cambia la realidad por sí sola, pero también sé que la expedición de esta ley pionera es un puente para llegar a los sitios que anhelamos. Y estoy segura de que todas y todos aquí deseamos que las niñas, los niños y los jóvenes de nuestro país sean la generación mejor alimentada, la más consciente y crítica de los sistemas alimentarios y también la que supere a la epidemia de las enfermedades crónicas causadas por una alimentación paupérrima en términos nutricionales.

En el tejido de esta narrativa sobre la aprobación parcial de la primera Ley General de Alimentación Adecuada y Sostenible en México palpita el latido de la esperanza y la victoria colectiva. Cada palabra de

este relato es un tributo a la perseverancia y al compromiso de aquellos que han contribuido a forjar una realidad donde el acceso a alimentos de calidad nutricional se convierte en un pilar inquebrantable para el bienestar de cada mexicana y mexicano.

En esta obra colectiva, la Ley no es solo un texto jurídico; es la manifestación tangible de la empatía, la solidaridad y la determinación de construir un país donde el hambre o la malnutrición sean solo una evocación del pasado.

Al alcanzar este hito, abrimos un capítulo donde la dignidad humana se nutre con alimentos que trascienden lo físico, alimentando el alma y el espíritu de una nación. Esta Ley es un lazo que une generaciones presentes y futuras en un compromiso compartido: el de erigir un legado de justicia, equidad y respeto por la tierra que nos sustenta.

Nuevamente agradezco mucho su invitación y generosidad, y espero verles muy pronto no solo para celebrar la aprobación de la Ley, sino para pensar juntas y juntos en el enorme trabajo que le sigue. ¡Muchas gracias!

Bibliografía:

Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión (2023). Minuta Con proyecto de decreto, por el que se expide la Ley General de la Alimentación Adecuada y Sostenible. https://gaceta.diputados.gob.mx/PDF/65/2023/sep/20230920-I-1.pdf

Instituto Nacional de Estadística y Geografía (2020). Comunicado de prensa núm. 464/20. Estadísticas a propósito del día mundial de la alimentación datos nacionales. https://www.inegi.org.mx/contenidos/saladeprensa/aproposito/2020/eapalimentacion.pdf

Unidad de Desarrollo Social de la Sede Subregional de la CEPAL en México (2013). Desafíos para Garantizar el Derecho a la Alimentación: las experiencias contrastantes de México y Brasil. México: Naciones Unidas. https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/8d00b08e-e377-4c65-a391-6010828514f5/content

Estados Unidos utiliza indebidamente un acuerdo comercial para socavar la soberanía alimentaria

Timothy A. Wise

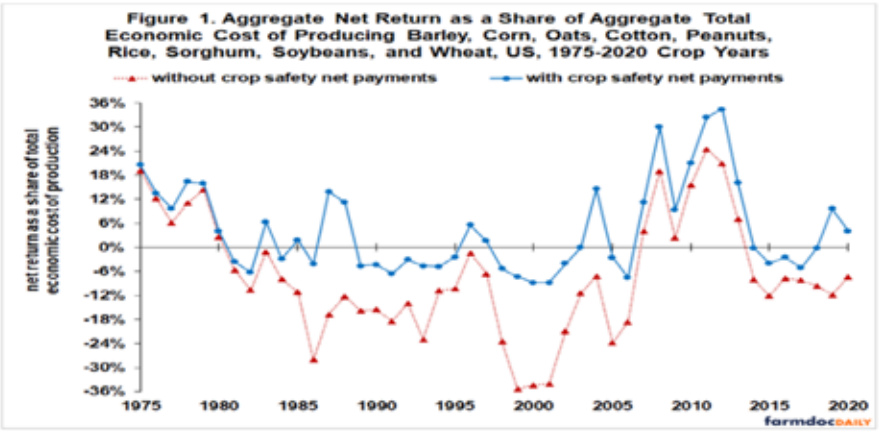
Asesor Principal del Instituto de Política Agrícola y Comercial (IATP)

La disputa montada por el gobierno de los Estados Unidos sobre las políticas de México de restringir los usos del maíz transgénico es el ejemplo más reciente del mal uso de un tratado comercial para impedir los programas sociales en México y otros países. Con cinismo e hipocresía, avanza los intereses de sus empresas transnacionales a costo de la seguridad alimentaria en el mundo.

Persigue tales estrategias para ampliar sus mercados para disponer de sus excesos de granos, los cuales sobre producen y venden a precios bajos. Sus políticas agrícolas favorecen e incentivan la sobreproducción de cultivos como el maíz, la soya y el trigo. Deprimen los precios, con una oferta que excede la demanda. Sirve a los intereses de los agronegocios, que se benefician de la alta demanda por sus semillas, agroquímicos, y

maquinaria, y los precios bajos para forraje, para sus fábricas de etanol, y para su comida altamente procesada.

Pero sus agricultores sufren por los precios bajos para sus cosechas y los altos precios de los insumos, mantenidos altos por una concentración de empresas. Como demuestra la gráfica, entre 1980 y 2020 los agricultores de EEUU sufrieron pérdidas de sus ventas en 33 de los 40 años. La línea de abajo representa sus ganancias sin subsidios, en lo negativo menos el periodo 2007-2013 de la llamada "crisis alimentaria."



La línea de arriba representa sus ganancias con subsidios. Aún con subsidios, en muchos años, la mayoría, siguen perdiendo. Pero los subsidios en sí no causan esta sobreproducción. Más bien son una respuesta que mantiene el sistema para los agronegocios.

Durante una época en los 1950 y 1960, los EE. UU. tuvo una política de manejo de la oferta para reducir la sobreproducción y alcanzar un equilibrio entre la oferta y la demanda para mantener los precios a un nivel más adecuado para los productores. Ya no más, y la expansión de producción que resulta requiere que abran mercados internacionales para vender los excesos, generalmente a precios debajo de los costos de producción. Se conoce como "dumping agrícola."

Un programa de manejo de oferta que sobrevive es la de leche en Canadá. Pero los EEUU buscaron acabar con el programa exitoso, utilizando el T-MEC para abrir el mercado canadiense para lecheros de EEUU, quienes están en una ola de sobreproducción. Recientemente, Canadá ganó una disputa bajo el T-MEC montado por EEUU.

Los agricultores de EEUU no se salvan de precios bajos con una apertura del mercado canadiense. Requieren un programa parecido al canadiense. Algunas organizaciones del campo exigen tales políticas en EE.UU[1] con protecciones contra los monopolios lecheros que han acabado con cientos de granjas familiares.

Por las exportaciones de lácteos de EE. UU. a México bajo el T-MEC, lecheros mexicanos sufren de los precios bajos, del dumping. La leche es uno de los productos prioritarios del gobierno mexicano para recuperar un margen de autosuficiencia, pero resulta muy difícil con precios de dumping. A pesar de una caída en los precios domésticos por la presión del dumping, la producción nacional va subiendo. Pero año tras año aumentan las importaciones de EEUU, sub minando los esfuerzos de estimular la producción nacional.

En mayo de este año, publiqué un informe[1] sobre el dumping de EE.UU, particularmente para los productos prioritarios de México – maíz, trigo, arroz, frijol, y leche. En cada caso, vemos una expansión dramática en las exportaciones bajo el TLCAN, una caída de precios nacionales bajo la competencia de los productos de dumping importados, mientras se estanca o se cae la producción nacional.

En trigo, por ejemplo, se ve esa caída, mientras surgen las importaciones por 68% después del TLCAN, caen los precios a los productores mexicanos por más de 60%. Sufre la producción nacional. Antes del TLCAN, México producía 80% del trigo que consumía. Ahora importa más de 60% de EEUU.

---

1 https://www.iatp.org/documents/nadar-contra-corriente

En maíz, después del TLCAN surgieron las exportaciones por más de 400% a precios 19% bajo los costos de producción. Produjo una caída en los precios nacionales de 66%. México ha mantenido su producción de maíces blancos y nativos, pero hasta ahora no ha logrado estimular la expansión dramática que busca el gobierno. En gran parte es por el dumping agrícola de EEUU.

Tratados de libre comercio existen para abrir mercados para las transnacionales. Antes del TLCAN, México tuvo el derecho de poner aranceles para proteger a sus agricultores del dumping. Ya no.

Ahora utiliza el gobierno de EEUU el T-MEC para minar las políticas del gobierno mexicano en la disputa sobre el maíz transgénico. El decreto vigente apenas restringe las exportaciones de EEUU, pero aún así busca EEUU imponer su régimen de agricultura industrializada dominada por la industria de los agroquímicos con sus semillas transgénicas y su herbicida Roundup. Insisten en su derecho bajo el tratado de imponer su visión estrecha de la ciencia, escrita por las empresas transnacionales, encima de la ciencia de precaución de México y su soberanía alimentaria.

Persiste con la disputa, aunque México moderó sus políticas para reducir los impactos al comercio internacional. Hasta el T-MEC mismo reconoce el derecho de tomar medidas precautorias, basadas en la ciencia y con procesos transparentes. Y que tales medidas sean de las menos distorsionantes al comercio.

¿Cuáles medidas puede tomar México que sean menos distorsionantes? En mi opinión, no restringe las importaciones, solo el uso de maíz transgénicos en la cadena tortillera. Quedan abiertas las fronteras para cualquier maíz no-transgénico, incluso de EE. UU.

Pero para ir más al fondo, ¿por qué no merece México el derecho de tener el espacio soberano, de tomar medidas precautorias para avanzar la salud pública y la protección de la diversidad de sus maíces preciosos?

Los EEUU tienen una larga historia del mal uso de los acuerdos comerciales para minar los programas de combate al hambre. Desde 2013 en la Organización Mundial del Comercio el gobierno de EEUU ha puesto una disputa cínica a la India por su programa nacional de seguridad alimentaria, la cual fue establecida por los esfuerzos de un movimiento nacional para el derecho a la alimentación. India es el país del mundo que más sufre el hambre con cientos de millones de personas sin alimentación suficiente.

El programa garantiza una distribución mínima de alimentos básicos a los con menos recursos, gratis, por medio de centros de abasto público. El gobierno acopia arroz, trigo, y otros cultivos de los productores de pequeña y mediana escala a precios fijos y justos, más altos que los precios del mercado libre. Las compras van para la distribución a los pobres. Ha sido un gran éxito, bajando la pobreza y la inseguridad alimentaria tanto para los agricultores por los precios justos como para los cientos de millones de pobres que reciben el beneficio.

Utilizando unas reglas viejas de los acuerdos de la OMC, los EEUU puso una disputa formal argumentando que los precios de garantía que ofrece el gobierno a los agricultores hindúes viola el acuerdo. Dijo que la India está perjudicando a los exportadores que no reciben el mismo precio, que su precio de garantía representa un subsidio excesivo para sus agricultores.

¡Imagínense la hipocresía! Los EE. UU., con sus miles de millones de dólares de subsidios a agricultores que no son pobres, está acusando a la India de proveer subsidios excesivos a sus agricultores, quienes si son pobres.

Es un precio de garantía, no un subsidio directo, y forma parte de la iniciativa contra el hambre más extensa en todo el mundo. Hasta ahora, sigue la disputa sin resolverse. Y afortunadamente siguen ampliando el programa en la India.

Los tratados comerciales en gran parte representan una amenaza a la soberanía alimentaria, por todo el mundo. Son escritos por los países ricos y por sus empresas transnacionales. México tiene todo el derecho de defender su política de restringir el maíz transgénico en la cadena tortillera. Ojalá reconozca el panel de arbitraje del T-MEC la hipocresía y cinismo de EEUU en tratar de aplicar las reglas del T-MEC a una iniciativa que apenas toca sus exportaciones.

Y ojalá algún día logremos un acuerdo internacional para reducir la hipocresía de los EE. UU. y los otros países ricos.

[1] https://fightfactoryfarms.org/wp-content/uploads/2023/06/supply-management-exec-summary-final.pd

La importancia de la acción legislativa para fomentar la agroecología en América Latina y el Caribe

Luis Lobo Guerra

Oficial del Programa España-FAO y Coordinador del Proyecto de Apoyo a la Iniciativa América Latina y el Caribe sin Hambre

luis.lobo@fao.org

En primer lugar, quiero saludar a la senadora Ana Lilia Rivera, presidenta del Senado de México y del Frente Parlamentario contra el Hambre (FPH) del Senado de México, a la diputada Claudia Tello, coordinadora para Mesoamérica del Frente Parlamentario contra el Hambre de América Latina y el Caribe (FPH-ALC), a las parlamentarias y parlamentarios presentes, colegas de la FAO, amigas y amigos.

Es un honor participar en este evento "Diálogo de Agroecología", en representación del Proyecto de Apoyo a la Iniciativa América Latina y el Caribe sin Hambre y de la Secretaría Técnica de los FPH-ALC, plataforma que agrupa a más de 400 legisladores y legisladoras en 21 países de la

región y que ha impulsado más de 100 leyes con el apoyo de la FAO, la Cooperaciones Española, a través del Proyecto de Apoyo a la Iniciativa América Latina y el Caribe sin Hambre, y de la Cooperación Mexicana, mediante el Programa Mesoamérica sin Hambre AMEXCID-FAO; algunas de ellas sobre el importante tema que hoy nos convoca y que el Senado mexicano lleva ya un tiempo impulsando.

La agroecología aboga por rediseñar los sistemas actuales de producción y alimentación, motivada siempre por una meta general: la sostenibilidad de cada uno de los eslabones que componen la cadena agroalimentaria, operando en las tres dimensiones de la sostenibilidad: medioambiental, social y económica (Tittonell, 2014; Pretty, 2018).

Para la agroecología, las personas y los territorios son los principales agentes de cambio, en el entendido que las buenas prácticas tradicionales deben ser tanto salvaguardadas como actualizadas a la luz de los avances científicos multidisciplinarios sobre el comportamiento de las plantas, animales y ecosistemas, alcanzando idealmente un equilibrio, un diálogo genuino, entre el conocimiento tradicional y el progreso científico (Mediavilla, 2019).

El sistema agrícola y alimentario contemporáneo consigue producir alimentos para una población cada vez más numerosa. El problema es que la creciente productividad no ha redundado en la erradicación del hambre y la pobreza, condiciones que, pese a los avances en la materia, persisten.

Así lo muestra el último informe sobre el Estado de la Seguridad Alimentaria y la Nutrición en el Mundo, elaborado por la FAO, el FIDA, la OMS, el PMA y UNICEF, que identificó en América Latina y el Caribe a 43,2 millones de personas pasando hambre y a 247,8 millones padeciendo inseguridad alimentaria moderada o grave durante el año 2022, todo ello en una región típicamente productora de alimentos (FAO, FIDA, OMS, PMA y UNICEF, 2023).

La agroecología mira a los sistemas agrícolas y alimentarios de manera holística y, bajo el marco del derecho humano a una alimentación ade-

cuada y de la seguridad alimentaria y nutricional, orienta su actuación no solo a cómo producir, sino en qué y para quién se debería de producir.

La agroecología también debe promover la equidad de género y reconocer los saberes de las mujeres, con la meta explícita de lograr igualdad en términos de derechos, beneficios, obligaciones y oportunidades.

En las últimas décadas, ha habido un incremento importante de leyes, políticas y regulaciones en la materia. En países de la región como Argentina, Brasil, Nicaragua y Uruguay se ha optado por la elaboración de leyes específicas sobre agroecología.

Un caso en el que el FPH estuvo muy involucrado en todo el proceso legislativo es el de la Ley Nº 19.717 de Uruguay del año 2018 sobre "Declaración de interés general y creación de una Comisión Honoraria Nacional y un Plan Nacional para el Fomento de la Producción con Bases Agroecológicas".

Otra experiencia muy interesante es la que estamos llevando adelante con el Parlamento Latinoamericano y Caribeño (Parlatino), tras la elaboración del estudio "Legislar para promover la agroecología en la región de América Latina y el Caribe" de la FAO, que establece 13 lineamientos que debiera considerar una legislación marco sobre agroecología (FAO, 2021):

1) Conservación de la biodiversidad - Gestión de los recursos naturales.
2) Mitigación y adaptación al cambio climático.
3) Reducción y eliminación del uso de insumos externos y reciclaje de nutrientes.
4) Priorizar el trabajo humano de los agricultores familiares con respecto al capital agroindustrial.
5) Oportunidades de acceso a créditos, seguros agrícolas, planes de inversión comunitaria.
6) Enfoques comunitarios basados en la confianza, como los sistemas participativos de garantías.
7) Garantizar la seguridad, salubridad y calidad nutricional de los alimentos.

8) Reconocer y valorar el trabajo de mujeres y jóvenes.
9) Educación y protección de la identidad cultural del territorio.
10) Acceso a mercados locales de circuitos cortos, priorizar la producción sostenible en programas de compras públicas, como los de alimentación escolar.
11) Revalorización de la producción agroecológica.
12) Co-creación de conocimiento.
13) Gobernanza participativa en la toma de decisiones.

Luego de la presentación de este documento, el año 2022 el Parlatino solicitó formalmente a la FAO su asistencia técnica para la elaboración de una Ley Modelo Regional de Agroecología, proceso que se encuentra en curso y donde se ha priorizado una metodología altamente participativa, habiéndose ya realizado tres consultas públicas con diferentes actores políticos y sociales en Sudamérica, Mesoamérica y el Caribe. Se espera que la propuesta de ley sea presentada al Parlatino antes de fin de año[2].

El mismo documento ya citado contiene algunas recomendaciones a la hora de legislar.

Entre ellas, delimitar los deberes del Estado en tanto principal ente protector, promotor y garante del desarrollo de la agroecología y garantizar recursos suficientes y permanentes para este fin. En este sentido, el Estado "debe dotar de recursos suficientes a aquellos programas e iniciativas públicas que fortalezcan la agroecología. Para ello, tiene que identificar las áreas geográficas y poblaciones en las que priorizar y focalizar sus recursos, amparado en criterios como, por ejemplo, situación de vulnerabilidad, género, apoyo a la juventud o pueblos indígenas".

Otro aspecto importante es el rol del ente rector, el cual puede ser unitario o colegiado según lo decida cada país. Se considera importante

2 NOTA: Posterior a la presentación en el Congreso de Agroecología, y previo al lanzamiento de esta publicación, en la sesión de la Comisión de Agricultura, Ganadería y Pesca del 14 de marzo de 2024, fue presentado a dicha instancia el Proyecto de Ley Modelo de Promoción de la Agroecología.

la creación de un registro de productores agroecológicos para así disponer de datos actualizados. También, la integración de sistemas de monitoreo y vigilancia.

La agroecología tiene el potencial de posicionarse ante el mundo como un modelo con sello e identidad latinoamericana y caribeña, capaz de cambiar las formas de producción agrícolas y los sistemas agroalimentarios actuales y brindar soluciones plausibles a las necesidades de una sociedad en crecimiento.

Les deseamos el mayor de los éxitos en este proceso y cuenten con nosotros, a través del Frente Parlamentario contra el Hambre, para impulsar los avances legislativos que se propongan, con el fin de lograr sistemas agroalimentarios sostenibles que garanticen una alimentación adecuada para todas y todos, sin poner en riesgo la salud de nuestro planeta.

Bibliografía

FAO. 2021. Legislar para promover la agroecología en la región de América Latina y el Caribe - Lineamientos para una ley modelo del PARLATINO sobre agroecología. Santiago. https://doi.org/10.4060/cb5916es

FAO, FIDA, OMS, PMA y UNICEF. 2023. El estado de la seguridad alimentaria y la nutrición en el mundo 2023. Urbanización, transformación de los sistemas agroalimentarios y dietas saludables a lo largo del continuo rural-urbano. Roma, FAO. https://doi.org/10.4060/cc3017es

Mediavilla, M. 2019. Agroecología para alimentar al mundo. En: Comisión General de Justicia y Paz, Ecología en tres dimensiones, Madrid.

Pretty, J. 2018. Intensification for redesigned and sustainable agricultural systems. Science, 362(6417): eaav0294.

Tittonell, P. 2014. Ecological intensification of agriculture – sustainable by nature. Current Opinion in Environmental Sustainability, 8: 53-61.

Desafíos y avances en la promoción de la agroecología y la alimentación sostenible en América Latina y Caribe

Sonia Rojas Méndez

Primera diputada indígena de Costa Rica. Coordinadora Regional de América Latina y el Caribe en el Frente Parlamentario contra el Hambre y la Malnutrición

La Conferencia Internacional de Autosuficiencia Alimentaria y Agroecología en un Mundo Multipolar, representada por el Frente Parlamentario contra el Hambre de América Latina y el Caribe (FPH-ALC), aborda un conjunto de desafíos críticos en la región, destacando la necesidad de promover prácticas agroecológicas para garantizar la seguridad alimentaria en un contexto de cambio climático y desigualdades sociales.

La existencia del FPH-ALC, una coalición de más de 400 legisladores comprometidos con la erradicación del hambre y la promoción del ODS2 "Hambre Cero", demuestra un esfuerzo colectivo para abordar la crisis alimentaria en la región. Apoyado por organismos inter-

nacionales como la FAO y programas regionales respaldados por la cooperación española y mexicana, el FPH-ALC ha logrado avances significativos en la promoción de leyes relacionadas con la seguridad alimentaria.

A pesar de la disminución de la subalimentación y la inseguridad alimentaria moderada en la región, millones de personas aún enfrentan desafíos nutricionales. La persistencia de la desnutrición infantil, el sobrepeso y la obesidad resalta la complejidad de la malnutrición en ALC, que afecta especialmente a grupos vulnerables como los niños y las comunidades indígenas.

El cambio climático agrava aún más la situación, afectando la producción agrícola y la disponibilidad de recursos naturales. Los pequeños agricultores y las comunidades indígenas son los más afectados, lo que destaca la necesidad de adoptar prácticas agroecológicas que sean resilientes y sostenibles frente a estos desafíos.

La creación de un Grupo de Trabajo sobre Cambio Climático y Pueblos Indígenas dentro del FPH-ALC demuestra un enfoque proactivo para abordar estos problemas. Este grupo se enfoca en desarrollar legislaciones que promuevan la agroecología y la adaptación al cambio climático, con la asistencia de expertos y la colaboración con organizaciones como el Observatorio del Derecho a la Alimentación en ALC.

La Ley del Plan Nacional para el Fomento de la Producción con Bases Agroecológicas en Uruguay sirve como un ejemplo exitoso de legislación que promueve la agroecología y la seguridad alimentaria. Esta ley, respaldada por el FPH y el movimiento agroecológico uruguayo, establece un marco para la promoción de prácticas sostenibles en la producción de alimentos.

Sin embargo, se reconoce que se necesita una acción más amplia a nivel regional. La propuesta de una Ley Modelo Regional de Agroecología en el Parlamento Latinoamericano y Caribeño busca establecer un marco unificado para la promoción de la agroecología en toda la re-

gión, con la esperanza de impulsar acciones legislativas más efectivas y coordinadas.

La conferencia destaca la importancia de abordar la seguridad alimentaria desde una perspectiva holística, que tenga en cuenta tanto los desafíos nutricionales como los ambientales. La promoción de prácticas agroecológicas y la colaboración legislativa son fundamentales para construir un futuro sostenible y equitativo en América Latina y el Caribe.

Bibliografía:

FAO. (2021). Proyecto de Apoyo a la Iniciativa América Latina y el Caribe sin Hambre.

FAO. (2022). Programa Mesoamérica sin Hambre AMEXCID-FAO.

Observatorio del Derecho a la Alimentación en ALC. (s.f.).

Agroecología y política pública en México: Colima, primer Estado agroecológico libre de transgénicos y glifosato

Alfredo Alvarez Ramírez
Diputado del Congreso del estado de Colima

En la actualidad, hay un amplio debate en torno a las implicaciones del paradigma de la Revolución Verde en la agricultura mundial. Se señalan como consecuencias significativas los impactos medioambientales adversos, la marginalización de los agricultores tradicionales, el fomento de prácticas agroindustriales intensivas y la restricción en la promoción de investigaciones más inclusivas y sostenibles (Altieri, 2020).

En el caso específico de Colima, según datos del INEGI, durante los últimos cinco años la incidencia de cáncer de mama y próstata ha mostrado una tendencia preocupante, colocando a la región en los primeros puestos a nivel nacional. Al respecto, estas consecuencias de salud se han asociado por el alto uso de agroquímicos en la agricultura de Colima, en el que resalta el glifosato en el que la IARC lo ha clasificado

en el Grupo 2A como probable cancerígeno para el ser humano. Un estudio de CONACYT (2020) indica que en México se han identificado que el glifosato es utilizado en cultivos de distintas especies en el sector agrícola, entre las que destaca su aplicación en el maíz con un 35% del uso total nacional, seguido de la producción citrícola con 14%, pastos 11%, sorgo 10%, principalmente, pero también se aplica en cultivos de caña, aguacate, nopal, agave, árboles forestales, palma, mango y plátano, de los cuales el estado de Colima es pionero en producción nacional. Estos hallazgos subrayan la urgencia de implementar medidas inmediatas tanto a nivel local en Colima, México, como a escala global en nuestro planeta, para abordar esta problemática de salud pública.

En respuesta a estos desafíos, la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO) convocó en septiembre de 2014 a un simposio internacional dedicado a la Agroecología para la Seguridad Alimentaria y la Nutrición. Este evento marcó un hito al ser el primero de su tipo organizado oficialmente por la institución. En este contexto, se reconoce la agroecología campesina, arraigada en prácticas tradicionales milenarias, como una alternativa viable frente a los efectos adversos del modelo agrícola hegemónico en la producción de alimentos (Concheiro, 2024 y Altieri, 2020). En este contexto, la agroecología emerge como la opción preferente y sostenible para promover la seguridad alimentaria y preservar la vida en el planeta. Esta disciplina coloca a las personas en el centro de su enfoque, priorizando el cuidado del medio ambiente, el agua y el territorio por encima de intereses de acumulación individualista. De esta manera, la agroecología no solo busca garantizar la disponibilidad de alimentos, sino también promover un equilibrio armonioso entre el ser humano y su entorno natural (Altieri, 2020).

Recientemente, en México se dio inicio a una nueva fase caracterizada por un enfoque renovado centrado en la soberanía nacional. En este sentido, se propuso la separación clara entre el poder político y el poder económico, lo cual representa un elemento distintivo y crucial en contraposición a la política neoliberal previa, la cual se caracterizaba por privi-

legiar a unos pocos en detrimento del interés general. Esta medida busca establecer un equilibrio más justo y equitativo en la toma de decisiones, priorizando el bienestar de toda la sociedad sobre intereses particulares.

Bajo este aspecto, México ha reconocido la importancia de avanzar hacia una visión integral del desarrollo, donde se privilegie la calidad sobre la mera expansión cuantitativa. Este enfoque se refleja en diversas políticas gubernamentales, como la ampliación de las Áreas Naturales Protegidas para salvaguardar el territorio y sus recursos naturales. Además, se ha adoptado una postura de precaución respecto a la entrega de concesiones mineras, buscando equilibrar la explotación de recursos con la preservación ambiental. Asimismo, iniciativas sociales como "Sembrando Vida" buscan fomentar una transición hacia un modelo de bienestar integral, en consonancia con la noción de "*yeknemelis*" o vida plena, según lo expresado por los pueblos originarios (López, L & Pérez, E. (2020). Estas acciones reflejan un compromiso con el desarrollo sustentable y el respeto a las visiones tradicionales de armonía con la naturaleza.

En el contexto nacional, en el estado de Colima se han impulsado iniciativas significativas, como la creación de la primera Ley de Promoción y Desarrollo Agroecológico en México. Esta ley ha sido objeto de análisis por diversos actores, quienes han evaluado positivamente la iniciativa. Este respaldo refuerza la importancia de continuar avanzando en la implementación de políticas similares en todo el territorio nacional. La promulgación de esta ley representa un paso significativo hacia la promoción de prácticas agrícolas sostenibles y el fomento de la agroecología como alternativa viable para el desarrollo rural y la conservación del medio ambiente. Además, se han implementado las Comunidades Urbanas de Aprendizaje Campesino (CUACs), lugares públicos revitalizados por la comunidad organizada en colaboración con el sector social para transformarlos en escuelas campesinas urbanas. Estas áreas, previamente abandonadas y a menudo plagadas de problemas como la delincuencia y la insalubridad, han sido revitalizadas como espacios dedicados a la producción de alimentos agroecológicos.

El proceso de rehabilitación de estas CUACs no solo implica un cambio físico en el entorno, sino también una revitalización del tejido social intergeneracional. Estos espacios fomentan la participación activa de adultos mayores y niños, creando oportunidades para la transmisión de conocimientos y la reconstrucción de vínculos comunitarios. De esta manera, las CUACs se convierten en motores de cambio tanto a nivel ambiental como social, contribuyendo al fortalecimiento de la comunidad y a la promoción de prácticas agrícolas sostenibles.

Con ello, buscamos que se conozca y divulgue la experiencia de cómo sí es posible rescatar por parte de la comunidad vecinal organizada los espacios públicos en condiciones de ocio o abandono para poder transformarlos en huertos urbanos agroecológicos, para con ello remendar el tejido social de los territorios donde se incide por la soberanía alimentaria.

La transición hacia prácticas agroecológicas representa una necesidad imperante en el contexto actual, tanto a nivel local como global, en respuesta a los desafíos ambientales, sociales y económicos que enfrenta la agricultura convencional. La experiencia acumulada y los antecedentes mencionados brindan una base sólida para comprender la importancia de este proceso en el estado de Colima y en México en su conjunto.

Con la llegada de la Cuarta Transformación existe un auge en la implementación de políticas públicas en el país, lo que nos permite avanzar para concientizar sobre la alternativa a la mal llamada revolución verde, aunque existe resistencia por parte de los dueños del capital, hoy por hoy estamos en una encrucijada como civilización, ya no se habla de cambio climático sino de ebullición climática por lo que la agroecología representa la alternativa social y ambiental viable para poder sostener la vida.

Bibliografía

Altieri, M. Á., & Rosset, P. (2020). *Agroecología: Ciencia y Política.* Icaria.

Argueta, Q & M. Toledo, V. (2023). La modernización agroindustrial y el surgimiento de la agroecología en México (1920-1960). *Historia Ambiental y*

Latinoamericana Caribeña (HALAC), 13(3), 76-106. https://www.researchgate.net/publication/376154453_La_Modernizacion_Agroindustrial_y_el_Surgimiento_de_la_Agroecologia_en_Mexico_1920-1960

Astier C, Argueta Q, Orozco-Ramírez Q, González S, Morales H, Gerritsen P, Escalona M, Rosado-May F, Sánchez-Escudero J, Martínez T, Sánchez-Sánchez C, Arzuffi B, Castrejón A, Morales H, Soto P, Mariaca M, Ferguson B, Rosset P, Ramírez T, Jarquin G, Moya G, González-Esquivel C y Ambrosio M. (2015). Historia de la agroecología en México. *Agroecología, 10*(2), 9-17. https://revistas.um.es/agroecologia/article/view/300781

Concheiro, L. (2024). Marxismo Neotropical. Variaciones latinoamericanas sobre los modos de producción. Universidad Nacional Autónoma de México.

CONACYT. 2020. Suspensión escalonada al uso del glifosato y construcción de alternativas ecológicas y de baja toxicidad para el manejo agrícola integrado. Grupo de trabajo CONACYT. Cd. de México. Diario Oficial de la Federación. 2020. Decreto presidencial por el que se establecen las acciones que deberán realizar las dependencias y entidades que integran la Administración Pública Federal, en el ámbito de sus competencias, para sustituir gradualmente el uso, adquisición, distribución, promoción e importación de la sustancia química denominada glifosato y de los agroquímicos utilizados en nuestro país que lo contienen como ingrediente activo, por alternativas sostenibles y culturalmente adecuadas, que permitan mantener la producción y resulten seguras para la salud humana, la diversidad biocultural del país y el ambiente.31/dic/2020. En: http://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5609365&fecha=31%2F12%2F 2020

CONGRESO GENERAL DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS. (2024, 17 de abril). LEY GENERAL DE LA ALIMENTACIÓN ADECUADA Y SOSTENIBLE. Diario Oficial de la Federación. https://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5723626&fecha=17/04/2024

Juan-Martínez, V. (2024, febrero 14). La exclusión federalista: Estado y comunidad indígena. *Nexos.* https://federalismo.nexos.com.mx/2024/02/la-exclusion-federalista-estado-y-comunidad-indigena/?_gl=1*ks5t0g*_ga*MTc0MjQ1MzAwNi4xNzA4MDQxOTU3*_ga_

Sanciones para las empresas que siguen afectando el medio ambiente con productos sintéticos. Ellos están en su negocio y por otro lado se afecta a los pequeños productores

Conclusiones del Eje 5

A lo largo de las participaciones y debates de este Diálogo, desde un enfoque crítico y multidisciplinario el Diálogo del Eje 5 durante la Conferencia Internacional de Agroecología, se buscó incentivar un diálogo de saberes que trató de abordar distintos aspectos centrales de los marcos normativos nacionales e internacionales de algunos países. Así como las problemáticas ligadas a los ámbitos legales que condicionan y coaccionan a los pueblos como los tratados y acuerdos comerciales. Asimismo, se abordaron las alternativas a través de la exposición de algunas experiencias exitosas en otros países, y los avances

nacionales y la experiencia local en el territorio para avanzar en modelos agroecológicos.

De esta forma a lo largo de las importantes reflexiones compartidas por nuestros ponentes logramos vislumbrar aspectos muy importantes que enriquecieron el debate y el consenso de Mesa. Como fue la ponencia de la Sen. Ana Lilia Rivera Rivera, al exponernos los conflictos de interés, las resistencias del poder económico y como falta de voluntad política impidieron durante mucho tiempo que, en los gobiernos anteriores, aprobaran una ley reglamentaria del derecho a la alimentación con enfoque plural, inclusivo y sostenible. Y como fue que gracias el arribo de un gobierno con una agenda de justicia social y económica y el trabajo colectivo de múltiples sectores sociales a favor de la soberanía alimentaria logró consolidar las condiciones de sinergia necesarias para el avance de este importante hito histórico para México.

Por su parte, la ponencia de Timothy A. Wise nos permite concluir sobre el impacto asimétrico y su relación directa de los tratados y acuerdos comerciales han buscado imponer un régimen de agricultura industrializada dominada por la industria de los agroquímicos con sus semillas transgénicas, con visiones sesgadas de paradigmas pseudocientíficos promovidos y financiados por las empresas transnacionales para socavar la soberanía de los pueblos.

Su ponencia desnuda con algunos ejemplos concretos el doble discurso que ha imperado en los EE. UU, al promover disputas formales en algunos países a través de la manipulación en la interpretación de normas internacionales de la OMC, como fue el caso de la India de los precios de garantía que ofrece el gobierno a los agricultores hindúes, que violaba acuerdos, cuando el propio gobierno de EE. UU subsidia miles de millones de dólares a agricultores ricos.

Nos mostró también, cómo el gobierno de EE. UU. por medio de los tratados comerciales como el TLCAN y ahora TMEC ha promovido la expansión dramática en las exportaciones bajo el TLCAN, y la caída

de precios nacionales de México. Bajo la competencia de los productos de dumping importados de EE. UU, mientras se estanca o se cae la producción nacional.

Por su parte las ponencias de Luis Lobo, y la Diputada Sonia resaltan la mirada en los avances y alternativas de leyes, políticas y regulaciones en la materia, con ejemplos esperanzadores como Argentina, Brasil, Nicaragua y Uruguay se ha optado por la elaboración de leyes específicas sobre agroecología. Así como documentos de gran calado que con el trabajo conjunto la Parlatino y la FAO promueven una Ley Modelo Regional de Agroecología con diferentes actores políticos y sociales en Sudamérica, Mesoamérica y el Caribe y que será un referente de buenas prácticas para tomar en cuenta en el estudio y construcción de mejores legislaciones nacionales de nuestra región y el mundo.

Particularmente, la ponencia de la Diputada Sonia, puso luz en la importancia de la perspectiva holística, plural, la interculturalidad y la perspectiva de género para tener en cuenta en los retos que nos enfrentamos, y cómo una integración de la promoción de prácticas agroecológicas y la colaboración legislativa puede ser hoja ruta para construir un futuro sostenible y equitativo para América Latina y el Caribe y el mundo.

Por su parte, el debate del público presente dinamizó la discusión a aspectos muy críticos de agotamiento de paradigmas como la Revolución verde que se han promovido a lo largo del tiempo en el mundo. Asimismo, puso en el centro de la discusión, el papel de la agricultura actual y los tratados comerciales y las asimetrías entre los países ricos y pobres y distorsión de los marcos e instrumentos normativos. Resaltando, instrumentos como UPOV 91 y la apropiación de las semillas que favorecen el interés privado y económico por encima del interés público y la salud planetaria.

También, quedó de manifiesto la importancia de trabajar en las propias contradicciones, y los retos actuales y futuros que enfrentamos en la

incorporación de algunos conceptos de agroecología que no se conviertan en una extrapolación y, que respeten los conocimientos tradicionales generados desde el territorio. Así cómo en las formas y estrategias para fortalecer la participación horizontal de las y los campesinos en la construcción de las leyes y políticas públicas con componentes orientados hacia los enfoques agroecológicos y afines.

Finalmente, a partir de estas reflexiones colectivas, es muy importante señalar que la manifestación la defensa de la soberanía agroalimentaria de los pueblos, la salud de su población y la protección de la biodiversidad y el patrimonio biocultural, en todos los espacios posibles de toma de decisión de los gobiernos, parlamentos y en el ámbito de la organización social en el territorio se vuelve un imperativo urgente.

Así como, buscar mecanismos más efectivos para garantizar la producción de alimentos en los pueblos, para avanzar en la soberanía alimentaria en cada localidad y región de los pueblos, que pongan énfasis en los agroecosistemas para la producción local y de autoconsumo con mayores políticas públicas y presupuestos para ello.

También, es importante señalar que, desde los espacios correspondientes, la exigencia del derecho soberano de los pueblos a defenderse y establecer las medidas de protección de sus bienes comunes, privilegiando el interés general con respeto a los tratados y los acuerdos comerciales que patentan y se apropian de la biodiversidad del planeta.

La condena y la exigencia a los gobiernos del mundo sobre el uso e importación agrotóxicos y de organismos genéticamente modificados que promueven la destrucción de la biodiversidad del planeta y representan la pérdida de especies animales, vegetales y la contaminación de nuestro medio ambiente, sin duda fue una de las proclamas mayormente compartida por los presentes del Mesa 5 y los asistentes en general de la Conferencia Internacional de Agroecología.

Otro de los aspectos de conclusión para Mesa 5, fue retomar como tarea el fortalecer la protección de los conocimientos originarios y tra-

dicionales de los pueblos y la perspectiva de género, así como promover acciones más contundentes de política pública encaminadas para atender el cambio climático a favor del planeta.

Por ello, el sonido que marca el rumbo claro en la lucha de los pueblos es y será siempre escuchar el latido de nuestra tierra.

Anexo fotográfico de la Eje 5

RESULTADOS EJE 6: EDUCACIÓN Y COMUNICACIÓN POPULAR, CAMPESINA E INDÍGENA Y OTRAS PEDAGOGÍAS: COMUNIDADES DE APRENDIZAJE AGROECOLÓGICAS CON ENFOQUES TERRITORIALES

Jorge Héctor Hernández Tejeda
Benjamín Salvador Berlanga Gallardo
María Virginia González Santiago
Pío Giovanni Chávez Segura

Educación y comunicación popular, campesina e indígena y otras pedagogías: comunidades de aprendizaje agroecológicas con enfoques territoriales

Jorge Héctor Hernández Tejeda
Universidad Campesina Indígena en Red, UCIRed

Benjamín Salvador Berlanga Gallardo
Universidad Campesina Indígena en Red, UCIRed

María Virginia González Santiago
Directora del Departamento de Agroecología de la Universidad Autónoma Chapingo

Pío Giovanni Chávez Segura
Consejo Nacional de Humanidades, Ciencias y Tecnologías, CONAHCYT

Introducción

La pretensión de esta mesa de trabajo fue identificar experiencias y metodologías de la educación popular que contribuyen a la trasformación

de sistemas agroalimentarios en el marco de la agroecología. Al menos esa era la pretensión inicial.

Pero fuimos más allá, la conversación entre educadores y educadoras populares aportó un importante número de ideas, reflexiones, experiencias, prácticas, recolocaciones que trascendieron lo teórico para mostrar que la educación y la comunicación popular, cobran sentido y vigencia cuando se adecua a los contextos específicos de los grupos con quienes trabajamos. Cuando comprendemos que son ellas y ellos, los campesinos, quienes practican una pedagogía del encuentro y nos reciben en un diálogo de saberes donde todas y todos tenemos algo que decir, algo que aportar, algo que aprender.

Este capítulo es parte de la conversación inagotable que se dio a lo largo de seis sesiones con personas y colectivos de diferentes lugares, una conversación que se abre acogedoramente permitiendo entrelazar emociones, sensaciones, deseos, saberes, formas de hacer las cosas, atrevimientos, para compartir cómo vamos trabajando, entretejiendo la vida cotidiana en nuestro intento por construir un mundo mejor.

No presenta un orden jerárquico de participantes, ni de proyectos consolidados, tampoco tiene la pretensión del consenso, por el contrario, se estimula el disenso navegando de un lado para el otro mediante la reflexión, cada quien dio su palabra y se quedó con lo que le parece puede ayudarle en su quehacer comunitario; la multiplicidad de voces, entrelazadas unas con otras, nos hizo transitar hacia lugares que no pensábamos llegar.

La construcción colectiva de saberes en torno a la comunicación y la educación popular y la experiencia concreta compartida se dio atendiendo el intercambio horizontal de saberes, cuidando que todas y todos nos escucháramos, respetando nuestros procesos (individuales y colectivos), reconociéndonos en la práctica, poniendo en el centro a las personas.

Es necesario reconocer a quienes con sus aportes y trayectorias de vida contribuyeron a esta reflexión. Nuestro agradecimiento a las personas y colectivos que participaron: Olga Evelyn Domené Painenao del Conahcyt; Aldegundo González Álvarez del Colectivo Masewal de la Sierra Norte y de la Cooperativa Tosepan Titataniske con sede en Cuetzalan, Puebla; Benjamín Berlanga Gallardo del Centro de Estudios para el Desarrollo Rural y la Universidad Campesina Indígena en Red, en el estado de Puebla; Lía Pinheiro Barbosa de la Universidad Estaudal de Ceará y participante del Movimiento de los Trabajadores Rurales sin Tierra (SMT) del Brasil; Andrés Wehrle Rivarola, Fundador y Director del Centro de Educación, Capacitación y Tecnología Campesina, CECTEC, en Pirapey y actual coordinador del Proyecto de Manejo Sustentable de Recursos Naturales en asentamiento campesinos de TAVA i–CAAZAPA, Paraguay; Mónica Severiano Hernández y Nelly Sánchez López, facilitadoras del Colectivo VIDA A. C. Oaxaca, México; Virginia González Santiago del Departamento de Agroecología, Universidad Autónoma Chapingo; Catherine Marielle, Manuel López Álvarez y Cristina Rendón del Grupo de Estudios Ambientales A.C. (GEA) Oaxaca, México; Amparo Albalat y Georgina Sánchez del programa Pies Ágiles, Conahcyt; a los integrantes del Colectivo Universitario de la Universidad Autónoma Comunal de Oaxaca; Jorge Hernández Tejeda de la UCIRed, Puebla; Angelina Herrera Sorzano, investigadora en escuelas campesinas de la Universidad de la Habana, Cuba; Atilano Ceballos Loeza, Cofundador de la escuela de agricultura ecológica U Yits Kaán de Maní, Yucatán, México; Grimaldo Rengifo Vázquez del Proyecto Andino de Tecnologías Campesinas en la Amazonía Alta del Perú; Ivonne Florez y Jairo Peña del Colectivo de Agroecología Tierra Libre de Colombia; José Guzmán Nuñez del Centro Agroecológico Las Tórtolas-Cocotitlán, México. Por último a los más de 60 participantes que se dieron cita en cada sesión, investigadores y académicos de universidades, educadores de colectivos y organizaciones de la sociedad civil, con sus cuestionamientos, dudas

y aportes enriquecieron el diálogo y le dieron densidad a la reflexión. Gracias a todas y todos.

A lo largo de los seis conversatorios se fueron construyendo preguntas que plantean retos, afirmaciones desde la experiencia de vida de los participantes, hallazgos en el devenir cotidiano de trabajar desde el enfoque de la educación popular. Las mismas se detallan a continuación.

¿Por qué son invisibles algunas formas de vida ante nuestros ojos?

Partimos de que ya sean personas, plantas, animales o cualquier otro elemento vital, debemos replantearnos desde dónde estamos mirando el mundo. Estas experiencias son las que debemos observar cuando nos detenemos por un momento: se contempla y se logra dialogar efectivamente con el territorio y las personas que poseen otros conocimientos, otros sistemas históricos y formas de ver el mundo.

Para responder a la pregunta sobre la invisibilidad de ciertas formas de vida, es necesario comprender los procesos históricos en relación con la ecología y la agricultura.

La agricultura ha estado entrelazada con las comunidades y las personas desde hace miles de años, después la ocupación de América Latina en 1492, el crecimiento de las ciudades y las revoluciones industriales, la revolución verde. En este contexto, se volvió cada vez más evidente la crisis del modelo existente y desplazamiento de comunidades. A lo largo de este trayecto se marcó una zona de existencia y otra de no existencia, donde ciertas culturas y pueblos eran invisibilizados: Invisibilizar saberes, negar sus conocimientos o considerarlos conocimientos subalternos que no significa más que desprecio.

Se piensa desde relaciones de poder:

1. Existe una relación entre la negación de otros sistemas de conocimientos de los pueblos y las comunidades por parte del sistema capitalista y los intereses de las grandes corporaciones agroalimentarias. Contradicción en la que se marginaliza y desprecia el conocimiento, las prácticas de los pueblos y sus formas de vida.
2. Muchos currículos y perfiles (educativos) están influenciados por estos intereses, despolitizando y alejando a los profesionales en formación sin brindar herramientas pedagógicas para dialogar con las comunidades.
3. Esto ha persistido a lo largo de las lógicas de poder que dominan la forma en que miramos al mundo, desdeñando a campesinos y pueblos indígenas.

Es fundamental cuestionar y transformar la forma en que pensamos y reconocemos estos conocimientos y prácticas. La agroecología surge como una respuesta potente que nace desde los pueblos, cuestionando la problemática de la tierra y el territorio. La agricultura campesina es una institución milenaria en constante (re)invención, mientras que el paradigma científico dominante ha sido incapaz de capturar la esencia de los modos de operación de los pueblos.

¿Cómo crear propuestas educativas que fomenten la inclusión de las comunidades y/o cómo estas comunidades pueden generar propuestas educativas que incluyan a los profesionales sensibles a estos temas?

1° La importancia de la educación e investigación interdisciplinaria como colaboración entre diversas disciplinas para la sustentabilidad y la justicia, reconociendo y valorando la diversidad de sistemas de conocimientos;

2° El diálogo para lograr una verdadera transformación, pero solo es posible si estamos en condiciones de igualdad y se transforman las estructuras de poder para lograr simetrías;

3° Reconocer y desafiar la violencia simbólica presente en los procesos educativos, así como considerar la participación activa de las comunidades y su contexto en la educación, adaptándose a sus tiempos y necesidades, construir espacios colectivos de encuentro;

4° Aprender de experiencias educativas populares, analizando el currículo oculto y educando para la vida en comunidad, reconociendo a un sujeto colectivo histórico que se conecta con su pasado, su territorio y sus historias;

5° Ofrecen estrategias para dialogar, transformar y cuestionar el sistema educativo en el contexto de la agroecología.

En ese orden de ideas ¿Qué nos enseñan los procesos de educación popular?

1° Educar para la vida, atender problemas comunes, situados,

2° Visibilizar al sujeto en su contexto, en colectivo, con su territorio,

3° Dialogismo: "la palabra también es sujeto y no existe sin diálogo" "Cada quién sabe de algo" que es un principio ecológico, cada ser tiene un nicho de saber agroecológico, así como un principio y una razón de ser, de existir.

4° Que hay otras formas de pensar los procesos (desde el corazón), aprender a escuchar, reconocer conocimientos de los participantes,

5° Alteridad para propiciar el encuentro,

6° Sistematizar las experiencias. Medir y dar seguimiento a los procesos. Podemos agregar más sobre los procesos formativos desde la educación y comunicación popular;

7° Combinar teoría y práctica, asegurando que los talleres y encuentros no se limiten a la teoría;

8° Programas educativos accesibles basados en las necesidades sentidas por nuestra población y en sus estilos de aprendizaje, en las experiencias de los participantes;

9° El que se forma, enseña, también actúa como educador en este proceso continuo, devuelve lo aprendido;

10° Creemos en la apropiación de saberes y técnicas de otras latitudes, adaptándolas a nuestro territorio. Esto implica un intercambio constante de experiencias que fortalezca (y regenere) la confianza en nuestros conocimientos ancestrales, particularmente cuando se han cuestionado debido a imposiciones externas;

11° Generar espacios de diálogo que promuevan la confluencia de saberes y la creación de nuevos aprendizajes para nuestro territorio;

12° Desarrollar las conciencias: la conciencia económica, social, política, etnocultural, de género y ambiental.

La educación popular en nuestros pueblos significa trabajar en y desde el territorio, donde los espacios formativos no buscan asimilar a la

población, sino fomentar la confluencia de saberes y el intercambio de experiencias para enriquecer nuestro territorio. Dice Freire: "reflexión sin acción, no genera transformación".

Es crucial buscar alternativas a nivel local ante la crisis civilizatoria y los límites planetarios sobrepasados. Debemos preservar nuestra diversidad cultural y lingüística, cuidar de la ecología de las lenguas y los conocimientos ancestrales, así como defender proyectos que promuevan la vida buena frente a proyectos destructivos

En otro orden de ideas, pero complementando lo reseñado, es que no existe una única forma de educación popular, hay múltiples variantes, todas arraigadas en una raíz común que se caracteriza por:

1° Tener una concepción diferente de la relación educativa (en oposición) con la educación tradicional, otro modo de entender esta relación: las educaciones populares surgieron como una crítica a la educación bancaria convencional, buscando transformar la dinámica educativa;

2° fundamento es que las educaciones populares tienen un contenido emancipatorio distintivo, se centran en acabar con la relación opresor-oprimido, generando un cambio social significativo;

3° Se basan en la elaboración de subjetividades críticas, sujetos conscientes, reflexivos, colectivos;

4° Emergen desde el propio desplazamiento de los cuerpos negados, desde los sujetos que intentan su propio proyecto educativo (emancipatorio); a menudo pasamos por alto esta perspectiva, pero representa una forma poderosa de educación popular que emerge de la movilización y los proyectos educativos auto gestionados (desde) la comunidad, que impulsa verdaderos procesos de educación popular desde la base.

.

Relación entre la educación popular y la agroecología

Al explorar la relación entre la educación popular y la agroecología, hay que considerar la conexión entre las educaciones populares y los saberes agroecológicos campesinos. Es vital analizar cómo estos saberes emergen y se integran en el contexto educativo, alejarnos de simplemente considerar cómo, desde la educación popular, se puede enseñar o concienciar sobre la agroecología.

Si nos quedamos en la relación educación popular-agroecología, acotamos el asunto a cómo se puede aprender, cómo enseñar, cómo educar al otro, por más que se "teja" un discurso emancipador. En su lugar debemos entender cómo podemos establecer/construir una relación intercultural crítica, fundada- asentada en ella, entre educación popular y los saberes agroecológicos campesinos.

¿Cómo?

1º Partir del locus de conocimientos campesinos, la memoria, los saberes,

2º En los campesinos y campesinas hay una condición nemotécnica que se activa en su memoria cuando se tiene que utilizar, cuando es necesario para algo,

3° ¿Cómo se activa? Existen diferentes mecanismos: el diálogo de saberes, las prácticas en las escuelas campesinas, las prácticas en las parcelas, por mencionar algunas.

Una idea clave radica en concebir la educación como un espacio para el diálogo de saberes. Este diálogo no se trata de enfrentar culturas o sistemas de conocimiento, sino de entablar un diálogo hibridado, encarnado en situaciones humanas específicas y concretas. Debemos considerar cómo fomentar la emergencia de saberes campesinos en el contexto educativo, entendiendo que estos saberes se basan en la memoria y se activan en la práctica.

Debe ser un lugar y espacio para un diálogo de saberes que se centra en la emergencia de los saberes campesinos. Este enfoque implica comprender la construcción del cuerpo de conocimientos campesinos y la necesidad de promover un diálogo genuino y respetuoso entre estos saberes y otros en el ámbito de la educación popular.

Para abordar la tentación del activismo social y la necesidad de repensarlo en el contexto actual es fundamental reconocer que el dolor y los desafíos del mundo ya no son exclusivamente de otros, sino que nos afectan a todos.

La educación popular es el espacio para deshacernos de los modos (convencionales) de la relación técnico-promotor-ongenero, que podríamos ubicar como extensionismo, donde hemos sido formados para reproducir una manera desigual de relacionarnos. Necesitamos replantear nuestro papel en la sociedad y transformar la tentación del activismo en un compromiso activo para defender las posibilidades de vida en nuestro planeta.

Esto significa afrontar los retos: pasar de la intervención al *trato*, como modo para prescindir de la instrumentalización; transitar del concepto de capacitación a la concepción de comunidad de aprendizaje, transformar los procesos educativos desde abajo, desde un nosotr@s, en la horizontalidad de saberes, en la construcción colectiva donde la autogestión de la vida cotidiana se construya desde lo común.

¿Cuáles son los legados de la educación popular que han sido construidos desde las pedagogías campesinas y los territorios para la agroecología?

En otro de los conversatorios la deliberación se centró esta pregunta, y para responderla un punto de partida fue desde el lugar de la educación popular en América Latina con Paulo Freire en contextos de lucha popular, articulada con los movimientos campesinos en defensa de la tierra y los derechos agrarios. La construcción de una propuesta educativa y pedagógica de los movimientos campesinos, concebida en la lucha por la defensa de la tierra, del trabajo, del territorio y de la vida, ha sido acompañada por la idea de la construcción de un sujeto social, histórico-político de carácter colectivo; en la constitución de su identidad política articulada a un proyecto de emancipación.

En ese sentido, los procesos educativos pedagógicos deben de emerger desde la realidad campesina en sus territorios: de donde son, están, viven. Y deben ser pensados para formar al sujeto histórico, político colectivo, con identidad política forjada en sus propios contextos de lucha y resistencia, con sentido de arraigo ontológico y epistémico (concepciones propias de su lucha), afincados en sus conocimiento, producidos como saberes ancestrales, históricos, reconocidos como diferentes formas de concebir/percibir el mundo y como disputa de un proyecto para el campo, en enfrentamiento a la concepción del capitalismo.

Pero ¿Cómo hacerlo, cómo construir un espacio de reflexión educativa y política donde se establezcan ámbitos pedagógicos favorables? Desde la Pedagogía del Movimiento: reconocer que los propios movimientos sociales de resistencia y reivindicación son en sí pedagógicos, educan en sí mismos al pasar –de lo que Freire llama- una conciencia ingenua a una conciencia crítica, con respecto a su situación de opresión para pensar los caminos de liberación.

Aprender a construir comunidad; la lucha no es individual, son colectivos que construyen proyectos de existencia, resistencia, políticos,

agroecológicos, desde sus territorios. Todo es pedagógico, se deben intencionan como aprendizaje: las tareas organizativas, productivas, de resistencia y confrontación. El movimiento es escuela, otra forma del saber y el aprender. En ese sentido, ante la negación a otras formas de educación, expropiar el conocimiento concebido como el correcto. Ocupar el latifundio del saber.

¿Y la vinculación entre agroecología y educación popular? Primero, interpelar el concepto de desarrollo sostenible. Hay que abogar por nuevas relaciones de trabajo y la producción de alimentos eliminando los tóxicos; donde la producción sean policultivos como lo hacían anteriormente los campesinos y no unicultivos. Una agroecología que facilite el tránsito a la producción orgánica y reconozca conocimientos ancestrales. Una agroecología que contemple estrategias de lucha por mantener/recuperar sus formas de vivir.

Habla de agroecología es habla de algo más amplio que pensar la agricultura de monocultivo, pensar la agroecología lleva implícito la perspectiva de derechos, la ciudadanía, el género, el enfoque territorial, y la biodiversidad. El derecho a la salud, a un ambiente sano, al manejo adecuado de agroecosistemas y a la participación de la comunidad en función de un ingreso justo y el mejoramiento de las comunidades.

Y la Comunicación Popular, ¿Cómo la entendemos en estos procesos con las comunidades y organizaciones campesinas? Primero, como una estrategia orientada a visibilizar la vida de las comunidades, desde los sujetos mismos que la hacen posible para contribuir a la formación, organización y movilización de sectores con quienes trabajamos en el medio rural.

Partimos de una reflexión política que genere movilización social a través del intercambio de experiencias entre los actores sociales, mediante la escritura colectiva de sus experiencias. Esto proporciona una "mirada" de realidad crítica para preguntarnos ¿Por qué es necesario organizarnos? ante el sistema capitalista imperante y sus efectos en la

agricultura, el daño a los agroecosistemas, el extractivismo, la expoliación del campo, la apropiación de los territorios, entre otros, desde una mirada crítica.

Lo hacemos constituyendo Comunidades de Aprendizaje (C.A.) integradas por familias, grupos de mujeres, líderes o lideresas comunitarias, mediante el diálogo de saberes y sus conocimientos. Las C.A. son locales y trabajan de acuerdo al tema de su interés desde sus territorios, ahí hacemos educación y comunicación popular desde el enfoque de la investigación-acción; en las A.C. observamos nuestro entorno, el territorio y sus características y problemas; nos preguntamos ¿qué sentimos?, ¿cuál es nuestro sueño? definir prácticas desde nuestros conocimientos propios (no negamos lo técnico-científico pero solo para acompañarlas) desde nuestros saberes populares para vivir dignamente.

Las formas en que podemos transmitir es creando productos para el diálogo: posters, guías, manuales, podcast, papelógrafos, dibujos, esquemas hechos por ellas-os mismos para mostrar sus sentires e ideas importantes, para mostrar la relevancia de algún tema y animar su participación.

No debemos perder de vista que la comunicación debe ser accesible, con elementos conocidos y de utilidad para ellas-os, para que identifiquen la importancia de la información. También, cuidando las formas en que se nombran las cosas, no debe ser tan técnico, ni científico; los propios campesinos-as sugieren las formas de nombrarlas y cómo se debe presentar (redacción, pasos) desde su lenguaje y saberes.

Para comunicar asertivamente utilizar la palabra propia, las historias, sentires, reconocer que somos una cultura viva. Lo que decimos es valioso, el lenguaje coloquial (con el que hablamos, sin tecnicismos) es importante porque aprendemos a descubrirnos en él cuando nombramos las cosas afirmando saberes, compartiendo la palabra. Los espacios –como la cocina, los huertos, los traspatios, la parcela, la sombra del

árbol- son espacios de transformación, de educación. Trabajar en ellos les proporciona un lugar seguro, conocido.

No olvidar que las familias son parte central en la construcción del sujeto social que se busca, hay que abrir espacios de diálogo horizontal, esto mejora la autoestima, el reconocimiento comunal, el reconocimiento de nosotros mismos como parte del territorio. Construir y comunicar desde la afectividad, la confianza, desde la seguridad del espacio de conversa.

Conclusiones de los eventos previos del Eje 6: educación y comunicación popular, campesina e indígena y otras pedagogías: comunidades aprendizajes agroecológicos con enfoques territoriales

En los conversatorios surgieron opiniones diversas, verdaderos hallazgos que enriquecen la percepción que tenemos sobre la educación y la comunicación popular y que es necesario recuperar en este compendio de ideas fuerza. No es que sean distintas a lo antes dicho, pero el cómo lo exponen es importante rescatar.

Veamos.

1a El punto de partida de la conversación se plantea ante una pregunta: ¿Por qué unas estrellas son más famosas que otras?, ¿Por qué se construye esta imagen y a quién le beneficia? Si lo pensamos con cuidado es una forma de negar, de negarnos, de intentar construir una narrativa desde el poder que

quiere que unas ideas dominen y que nos haga pensar que la vida es así, que el mundo es así. Usando esta paradoja, queremos decir que el mundo campesino, sus modos de vivirla ha sido negada, la han invisibilizado y la intentan desaparecer.

2a La agroecología o las agroecologías son un movimiento de resistencia, de re significación, de re dignificación del modo de vida campesino, que la agroecología o la agri-cultura como la nombran las y los productores, es un proyecto o proyectos cultural, político, social y económico. Que no hay una agroecología o una agri-cultura, que hay agroecologías, porque esta se construye en el territorio, responde a las realidades, a las problemáticas y contextos concretos, a las prácticas concretas de las y los productores.

3a La agroecología se construye sobre diversidad de prácticas, que ponen en el centro el diálogo de saberes, el reconocimiento del corpus de conocimiento campesino, que revindica no solo el saber campesino, sino también los modos en que lo construyen, que se ha visto enriquecido con las perspectivas de la educación popular e intercultural.

4a La educación popular hoy en el marco de desarrollar prácticas agroecológicas se construye metodológicamente desde diversos lugares, todos válidos y vigentes, no hay un método. Desde el método de campesino a campesino, pasando por las ECA-COM, la investigación participativa, etc., pero que todas ponen en el centro la autonomía, la autogestión, la resistencia y la construcción de proyectos de rebeldía.

5a Las agroecologías ponen en el centro la capacidad o potencia de lo comunitario, de la fuerza de la idea y práctica de la comunalidad que reconoce y reivindica la fuerza de la organización, del amor a la naturaleza, de la festividad y la importancia de la defensa y amor al territorio.

6a Conocer y detenernos para "sentir" el territorio, para "leerlo" y desde ahí interpretarlo, con nuestros sentí-pensares, nuestras emociones, para respetarlo como lo hacen los campesinos.

7a Tres ideas que nos ayudan a abordar hoy la educación popular y su influencia en las prácticas agroecológicas:

a) Reconocer que todos y todas podemos construir prácticas agroecológicas chingonas, porque todos tenemos la inteligencia para hacerlo;

b) Que todos y todas contamos con la experiencia de vida para decidir qué hacer, y no se requiera de expertos para definir que tenemos que hacer, y;

c) Que necesitamos crear, seguir contando con espacios para compartir y construir conocimientos.

8a Reconocer que la agroecología es un posicionamiento político, cultural que enfrenta al modelo neoliberal.

9a Las experiencias en Educación Popular tienen como punto de partida la práctica y lucha campesina que busca establecer una ruptura epistemológica acerca de los modos de saberes y prácticas basadas en la cultura pedagógica comunitaria. Las experiencias se enmarcan en las luchas campesinas por la vida, por sobrevivir, como modo de resistencia y re dignificación de los modos de vida campesina.

10a La experiencia construye una alternativa agroecológica que articula: la producción para lograr la autosuficiencia alimentaria, el cuidado del medio ambiente, la creación de una nueva cultura alimentaria y la economía política. Que es una respuesta anticapitalista.

11a El planteamiento de la educación popular en prácticas agroecológicas, se funda en una ruptura epistémica que cuestiona la teoría y práctica de la revolución verde impuesta por las empresas que la promovían, que pusieron en el centro el negar, cuestionar y avasallar el conocimiento y práctica del saber campesino. Había que hacer entonces una ruptura epistémica que pone en el centro: el cuestionamiento del saber científico frente al saber comunitario, que pone en el centro el diálogo de saberes, que se aprende haciendo, en la pedagogía del detalle, que el saber se construye en el marco de los tiempos campesinos, que solo se aprende bajo la lógica de la pedagogía de crianza y el cuidado del medio ambiente.

12a Toda experiencia se funda o sustenta en reconocer que la educación popular en prácticas agroecológicas tienen como punto de partida el recuperar y revalorar la experiencia y el valor e importancia del saber campesino y pensar que lo más significativo se haya en que la educación popular se dispone en construir relaciones pedagógicas emancipadoras.

13a Que la educación popular nos obliga a ponernos desde otro lugar, de pensar que educación popular es un modo de contribuir a ser sujeto, y que solo es posible desde el dialogo intercultural.

14a En la comunidad se aprende lo que cada quien sabe y lo muestra de modo práctico, sin pretender que lo escuchado, visto y practicado sea una verdad aplicable a toda circunstancia. Como cada tramo de la tierra o del bosque es

singular, los campesinos aprecian que en su entorno cada quién cría lo suyo a su manera. En este contexto aprende que un saber se recrea, no se repite.

15a El conocimiento campesino es un saber multidimensional. Al tiempo que dialoga con el suelo, lo hace con las aves, sus padres, y la luna. Sabe cuándo sembrar, pero también lo que debe o no debe hacer en el momento de la siembra. Hay una ética de cuidado hacia los ciclos de la naturaleza que no debemos perturbar, a eso lo llaman respeto. Así, el "corpus" de lo que una persona sabe y hace, es producto de una minga (ayuda mutua, educación mutua, aprendizaje situado) sapiencial entre humanos y entre éstos y el mundo.

16a La mayoría de las teorías del aprendizaje están -por lo general- basadas en el desarrollo de la mente, en la transmisión de información; el desarrollo es ordenado en etapas lineales y progresivas, y tienen como referencia el aprendizaje abstracto con una preeminencia de lo cerebral. El conocer de la epistemología dominante implica una relación de distancia entre un sujeto y un objeto, pero además, penetrar en el objeto más allá de sus apariencias para escudriñarlo con el logos, con la razón, y de este modo conocer la verdad que esconde el objeto. Esto significa una actividad mental racional de "parar el mundo" y diseccionarlo para conocerlo.

17a El aprendizaje académico actual ha privilegiado la mente y las competencias asociadas a la comprensión racional del mundo, y sobre esa base se ha pensado la inteligencia como capacidad mental de resolver problemas abstractos realizado por un individuo. En esta tradición el cuerpo y los sentidos han sido devaluados, y la naturaleza devino en un recurso natural a ser explotado por una mente que se supone inteligente.

18a En el aprendizaje campesino, el saber no se desliga del pensar y el sentir. En la comunidad las personas que la conforman se vivencian como nudos relacionados: el humano es un nudo más en relación con la tierra, las plantas, y el agua. Cada nudo tiene su propio saber. Las tramas, lazos y relaciones que se establecen entre estos nudos están teñidos de afectos, de emociones, de pensamientos que conforman la trama del saber. Dice un campesino de Cajamarca: "Algunas cosas podemos aprender de nuestro pensamiento, y otras cosas viendo, así se aprende, o escuchando también. Nosotros los del campo no estudiamos para aprender, nosotros hacemos así, así, porque p'al campesino cada año se presenta diferente y cada año tenemos que ir aprendiendo.

19a La sabiduría, en la comprensión indígena, reposa en el cuerpo, y en el corazón de la persona. Es un saber corporizado, encarnado, que se desarrolla en el marco de normas y obligaciones culturales. Se aprende a saber-hacer con el pensamiento y los sentidos, pero como dicen los indígenas: "lo que sé está grabado en mi corazón". La sede del saber se halla en el cuerpo: en la mano, en los ojos, en la saliva. No se habla de la mente o del cerebro como el sitio del saber. El pensar, lo racional está presente en su aprendizaje, pero sin que ésta subyugue a los sentidos.

20a El pensamiento está asociado al desarrollo y puesta en acción de formas amables de conexión sensitiva con su entorno. Este es el modo cultural en que vive la ecología y la educación ambiental la niñez andino-amazónica.

Eje 6: Resultados durante la Conferencia y pasos a seguir

En el evento presencial se presentó el documento *"Afirmaciones sustantivas que muestran la relación y el poder de las agroecologías, las educaciones y comunicaciones populares en la construcción de un mundo justo y humano"* que recoge los principales aportes de los conversatorios como ideas fuerza sobre la validez e importancia de la EP y CP en los procesos de formación y capacitación en las organizaciones populares y campesinas. El documento fue leído por Andrés Wherle, comentado por la y los ponentes y posteriormente con la contribución de los 150 participantes en 8 grupos de trabajo, se discutió y enriqueció el documento final. A continuación se presentan los acuerdos alcanzados en clave de afirmaciones:

Afirmamos que:

1° **Las Educaciones y comunicaciones populares y agroecología como modos de resistencia, y de reivindicación, son situacionales**, son ejercicio del derecho de soñar, de buscar y hacer alternativas de un mundo justo, prefiguraciones de otro mundo. Constituyen modos de un pensamiento migrante, modos de aprendizaje y de soñar al caminar haciendo un mundo justo: constituyen re significaciones y re dignificaciones de lo propio, no solo como memoria histórica, sino como actualidad y proyectos de futuro. Son reivindicación de epistemes. Y son situacionales: de modos de vida y de comprensión y elaboración de la relación con trascendencias, siempre concretas, siempre específicas. No hay agroecología, hay agroecologías territoriales, territorializadas.

2° **Las Agroecologías, las educaciones y las comunicaciones populares como críticas prácticas.** Las agroecologías, las educaciones y comunicaciones populares que hacemos, antes que ser teoría, metodología y procedimientos, son críticas prácticas de los modelos agronómicos, de las pedagogías y las

comunicaciones dominantes promovidas por el capital, y por tanto, son libertarias y emancipadoras.

3° **Las Educaciones, las comunicaciones y las agroecologías campesinas y de los pueblos originarios hacen visible lo invisible.** Las pedagogías agroecológicas campesinas y de movimientos campesinos e indígenas hacen prácticas críticas educativas que son de educación popular y que reivindican modos de vida e identidades locales.

4° **La Educación Popular con la Agroecología cuestiona las relaciones de poder para hacer territorios re-memoriados.** Así, la educación popular con la agroecología significa cuestionar las relaciones de poder que hacen de la naturaleza un recurso, que niegan el reconocimiento de la naturaleza como otro, también como lugar sagrado y de respeto; significa cuestionar las relaciones de poder que invisibilizan los saberes y las formas de vida; significa trabajar en y desde territorios para hacer territorios "re-memoriados", actualizados, enriquecidos como forma de vida para buscar alternativas a la crisis civilizatoria.

5° **Las comunicaciones populares hacen visible la vida de las comunidades desde los sujetos.** Entendemos las comunicaciones populares como estrategias orientadas a hacer visibles y a presentar desde los lugares de la no presencia, de la no existencia, la vida de las comunidades desde los sujetos mismos que la hacen posible. Decimos que las comunicaciones populares son populares y son comunicación porque significan reivindicación de su identidad, de la palabra propia, de su lenguaje, de sus sentires y modos de vida. Hacer esta comunicación, es hacer presentación en el mundo de la vida propia y cuestionan las narrativas dominantes.

6° **Las Agroecologías campesinas e indígenas son en sí pedagogía y educación.** En el aprendizaje campesino el saber no se desliga del pensar y el sentir. Se aprende de lo cotidiano en un proceso continuo de creación propia acorde a su cultura y modos de vida. En las agroecologías campesinas, las educaciones y las comunicaciones son integrales, buscan la integralidad. Pero, también, las agroecologías campesinas hacen sinergias con otros modos de construcción de conocimiento que se oponen al modelo agronómico dominante, presentado como único modelo de vida, se vinculan con sectores de la academia y de la sociedad civil que construyen conocimientos oponiéndose a la agricultura dominante. Las agroecologías son interculturales en ese diálogo de saberes, en la búsqueda compartida con otros saberes

agroecológicos. Las agroecologías campesinas hacen autonomía: son defensa y recreación de la vida desde la propia identidad.

7° **En la comunidad hay pedagogía, hay comunicación; en la comunidad se aprende y se comparte de modo práctico.** Estas pedagogías comunitarias, colectivas, reivindican el aprender haciendo y acompañan el ver, el pensar y actuar con la celebración comunal de la vida: la fiesta, la alegría, la reivindicación de la fraternidad y su relación con la naturaleza. La agroecología es pedagogía, construye la comunidad desde el reconocimiento de los otros y de sí mismos.

8° **Las Experiencias de agroecología, educación y comunicación populares, son expresión de un magma de creatividad social** con un propósito compartido: construir vida justa y digna. Las experiencias revisadas hacen la crítica de la escuela, de los modos de asistencia técnica, de la educación unidireccional, y proponen y reivindican escuelas "revisitadas", orgánicas con los saberes de las y los campesinos y los pueblos originarios; plantean comunidades de aprendizaje, escuelas campesinas, experiencias de campesino a campesino, como modos de construcción de esa dignidad de vida para todas y todos. Generan y se generan como posicionamientos de vida.

9° **Las experiencias reconocidas hacen la crítica de la asistencia técnica como extensionismo y reivindican múltiples modos de hacer educación.** Decimos entonces: las educaciones y comunicaciones populares en su articulación natural con las agroecologías campesinas e indígenas, son lugar potente: para que en lo educativo emerjan los saberes propios agroecológicos, para que se den múltiples diálogos de saberes y para aprender todas y todos juntos a deshacernos de los modos dominantes de relación con la naturaleza y del trato entre nosotros para ir haciendo cada vez, en cada iniciativa, en cada proyecto, sujetos colectivos.

RESULTADOS EJE 7: LA TRANSICIÓN AGROECOLÓGICA Y SU RELACIÓN CON OTROS DESAFÍOS DEL CAMPO Y LAS PERSPECTIVAS A FUTURO

Ma. Antonia Pérez Olvera
Enriqueta Tello García
Gisela Illescas Palma
Vanessa Ramírez Ríos

La transición agroecológica y su relación con otros desafíos del campo: participación de la mujer, relevo generacional, justicia agraria y alimentaria, acceso al agua y cambio climático

Ma. Antonia Pérez Olvera

Colegio de Postgraduados

molvera@colpos.mx

Enriqueta Tello García

Colegio de Postgraduados

Tello.enriqueta@colpos.mx

Gisela Illescas Palma

Vinculación y Desarrollo Agroecológico en Café A.C.

Vanessa Ramírez Ríos

Sociedad Cooperativa de productores Tianguis Orgánico Chapingo. IFOAM AL

vimpervinca@gmail.com

Introducción

La Agroecología como Ciencia, práctica y movimiento es una alternativa con un enfoque integral y holístico, útil para enfrentar la crisis socioambiental por la que atraviesan los sistemas agroalimentarios, mediante la aplicación de múltiples principios. Sin embargo, la transición de los diferentes sistemas actuales hacia sistemas agroecológicos, constituye un gran desafío. La transición debe darse desde diferentes perspectivas como lo plantea Tittonnell, (2019) quien menciona "Transitar hacia una producción de alimentos sostenible a través de los principios de la agroecología implica no una transición, sino varias transiciones simultáneas, a diferentes escalas y niveles y dimensiones; de índole social, biológica, económica, cultural, institucional, política". Esta transición puede ser técnico-productiva, socio-ecológica o político-institucional y ético-espiritual nivel de comunidades, territorios, regiones y países.

Los desafíos para las diferentes transiciones son muchos, sin embargo, este capítulo centrará su análisis, considerando la perspectiva de los diferentes actores (Instituciones educativas y de investigación, instituciones de gobierno, organizaciones sociales, campesinas y campesinos y público en general), considerando los desafíos desde: la participación de la mujer; el relevo generacional; la justicia agraria y alimentaria; disponibilidad de agua y cambio climático; y las economías transformadoras, a fin de promover la transición agroecológica desde los aspectos socioecológicos y político-institucionales.

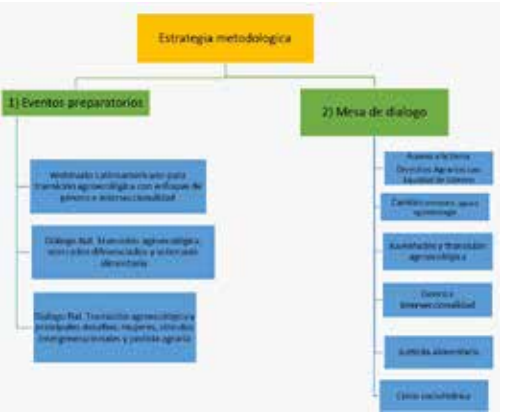
Los objetivos generales de este documento son: Reconocer y recuperar las estrategias que promuevan la transformación de los sistemas alimentarios a partir de la igualdad sustantiva de las mujeres, qué fomenten el relevo generacional para impulsar un trabajo digno y facilitando el acceso justo a la tierra y a los recursos; así como, contribuir en la construcción de un documento en donde se establezcan los acuerdos, acciones y alianzas de colaboración multinivel, en donde las instituciones de gobierno, educativas, los movimientos sociales, la sociedad civil, participen en la implementación de una agenda común para caminar

hacia la transformación de los sistemas alimentarios para que sean más justos, equitativos, saludables y sustentables.

Estrategia metodológica

La problemática, análisis y generación de propuestas se realizó en dos fases: 1) eventos preparatorios (un webinario latinoamericano y dos diálogos nacionales) y 2) una mesa de dialogo. Para ello, se tuvo la presencia de invitadas/os especiales donde se abordaron diferentes temas (Figura 1). La mesa de dialogo tuvo dos momentos: la exposición de las y los ponentes; después se integraron cinco submesas de dialogo con las siguientes temáticas: 1) Juventudes y vínculos intergeneracionales, 2) Acceso a la tierra y justicia agraria, 3) Género, mujeres e interseccionalidad, 4) Agua y cambio climático y; 5) economías transformadoras, a las cuales se integraron las personas asistentes, quienes también realizaron recomendaciones desde sus experiencias en sus territorios y áreas de y de manera colectiva se dio el diálogo donde se vertieron aportes en la construcción de la agenda común. Se tomaron acuerdos, definieron acciones concretas y se concluyó.

Figura 1. Estrategia metodológica para la Conferencia Internacional de agroecología



Resultados Género e interseccionalidad (infancias-niñez)

Achik Ninari Chimba Santillán

Docente, coordinadora pedagógica de la escuela CECIB YACHAY WASI

Karina Medina Casas

Colegio de Postgraduados

Medina.karina@colpos.mx

La importancia de la agroecología en las infancias debe de instituirse desde las escuelas y a través de la educación promover enfoques incluyentes y menos racistas. Con esta perspectiva surge la Escuela Yachay Wasi, en un Barrio de San José de Monjas en Quito, en ella las niñas y niños reciben una educación intercultural y bilingüe, incluyendo la revalorización y recuperación de la memoria histórica, como uno de los principios de justicia social.

La sensibilidad se fomenta desde la crianza de los *wawa* (niña o niño) en quechua, durante la etapa prenatal hasta la primera infancia. Existe incapacidad de entender la justicia social y la importancia de la defensa de la tierra, que viene de una ruptura o vacío emocional como resul-

tado de la herencia colonial y de la opresión racista y el menosprecio por las culturas.

"En el mundo, la interculturalidad es utópica, en nuestra escuela es posible" como señala Achik Ninari, ya que dentro del modelo educativo impulsado, el sentido de pertenencia y representación son piezas fundamentales para el rescate de los valores como la humildad, el amor por la tierra y las raíces culturales. Sin embargo, para rescatar estos valores y saberes ancestrales es necesario conocer los rostros de quienes nos antecedieron, es citar a las campesinas y campesinos, abuelas y abuelos.

Su abuela paterna Rosa María Simba Lema decía que: "*Para entender* y *poder sanar este mundo, tienes que volver a la tierra porque si te das cuenta en las semillas hay colores...no existe el género para nosotras*"

Es urgente recuperar la memoria histórica que se ha perdido en un mundo racista. El racismo impide emprender acciones para lograr la justicia climática y la justicia social. "*Hay que campesinizar la ciudad*" como decía Rosa María Simba, rompiendo el imaginario colectivo desde lo que se nos ha impuesto. La recuperación de la memoria histórica es reconocer los esfuerzos de quienes participaron en la lucha social y quienes desde lugares anónimos han sido el pilar de las generaciones actuales. Por ello, es importante cultivar la memoria histórica durante la primera infancia, en la etapa adulta será imposible proponer acciones que promuevan un cambio profundo e incluyente y mucho menos será posible plantear políticas públicas que hagan el reconocimiento a la memoria colectiva. A través de diversas acciones se busca fortalecer la memoria histórica y el espíritu colectivo. La salud humana radica en la reparación de la memoria colectiva. No se puede crecer de manera individual, esta debe ser colectiva y rescatar esos recuerdos de los ancestros que habitan en las semillas, en las montañas.

La Escuela Yachay Wasi promueve la crianza feliz, segura, cariñosa y respetuosa con los saberes, así como la alimentación saludable. Para

lograr que las niñas y los niños se valoren a ellos mismos y a sus raíces, se utilizan cantos (a las semillas, a las montañas, etc.), se fomenta una educación basada en la justicia espiritual para sanar el espíritu y que las infancias se apropien de sus saberes ancestrales, con la finalidad de romper el antropocentrismo que impera actualmente e impide el fortalecimiento de la agroecología. Los saberes ancestrales han permitido la sobrevivencia de la humanidad, la biodiversidad, la suficiencia alimentaria y están ligados al saber hacer y aprender y representan una alternativa para abatir la crisis climática, civilizatoria, entre otras. Otro elemento importante para entender la complejidad de la agricultura, se fomenta mediante el desarrollo del pensamiento crítico desde la primera infancia en niñas y niños y a través de cantos, visitar la chakra (huerto), el encariñamiento con la tierra, se realizan movimientos para descolonizar la educación y evitar los actos raciales en las infancias de diversidad cultural. Se requiere la necesidad urgente de que las y los docentes adopten enfoques de la educación con pertinencia cultural, con justicia lingüística, justicia social y ecológica y que la educación permita el pensamiento crítico y consecuente "*Porque otra educación es posible*"

Existe la necesidad urgente de descolonizar la educación y visibilizar las problemáticas de los pueblos indígenas para buscar soluciones ante la pérdida de la herencia cultural, de la lengua y de los saberes ancestrales que ha ocasionado carencias y ausencias entre los pueblos indígenas. Buscar soluciones conjuntas a nivel de políticas públicas, la academia y el activismo social para proponer un mundo diferente. Visibilizar y contextualizar los obstáculos que enfrentan la niñez y las juventudes en la ruralidad y en la ciudad para conservar los saberes ancestrales, es una forma en la que se pueden generar alternativas de cambio para la descolonización de la educación, los sentidos y promover el buen vivir.

Transiciones, retos y posibilidades para las juventudes en el campo

Samuel Morales Cotto

Asociación Boricua de Agricultura ecológica en Brasil

Fabiola Manyari López Bracamonte

Investigadora independiente

manyaril@hotmail.com

La transición agroecológica y la soberanía alimentaria requiere de acciones concretas que mejoren las condiciones de vida y trabajo de las y los agricultores, que favorezcan la superficie de tierras cultivadas para consumo interno, así como el relevo generacional que motive a las juventudes a integrarse a las actividades agrícolas. Para eso es necesario el trabajo colaborativo organizado que integre diferentes sectores y ejes de incidencia lo cual requiere de diferentes estrategias y alianzas las cuales muchas veces parecieran solo una utopía imposible de realzarse, sin embargo, alrededor del mundo hay organizaciones que han logrado constituirse como colectivos transdisciplinarios que están logrando procesos de transformación. Es el caso de la Organización Boricuá

de Agricultura Ecológica de Puerto Rico. Boricuá surge hace 34 años con la convicción de que Puerto Rico puede producir el 100% de sus alimentos de manera agroecológica, mediante el fortalecimiento a los agricultores locales y del impulso del consumo de alimentos saludables. Ha logrado agrupar a personas de todo el archipiélago de Puerto Rico dispuestas a trabajar la agricultura en armonía con el ambiente. Esta organización se ha distinguido por su trabajo en el campo, formando brigadas solidarias para ayudar a los agricultores y desarrollando puentes horizontales de jíbaro a jíbaro (metodología campesina a campesino), ayudando y a la vez educando a agricultores de todo el país.

La misión de la organización es promover la soberanía alimentaria y la conservación del ambiente, siendo un ente facilitador para la comunidad a través de la educación y capacitación en agricultura ecológica y familiar, las alianzas locales e internacionales y el rescate y la perpetuación de prácticas tradicionales, ancestrales e integralmente sanas. Su visión es ser el ente primordial y canalizador de la agricultura ecológica en Puerto Rico. Boricuá tiene una base nacional compuesta por agricultores, jíbaros-campesinos, organizadores agrarios, trabajadores agrícolas, promotores agroecológicos y activistas por la soberanía alimentaria del campo, la costa y la ciudad. También tiene un grupo de base multiregional e intergeneracional de membresía diversa con una red de fincas agroecológicas y proyectos educativos en Puerto Rico con presencia en diversas regiones del país y es parte del movimiento internacional: La Vía Campesina (LVC) y la Coordinadora Latinoamericana de Organizaciones del Campo (CLOC). La organización se ha esforzado en convertirse en un vehículo de transformación hacia: un Puerto Rico justo, sostenible, libre, democrático, saludable y feliz, promoviendo la práctica la agroecología como herramienta principal para alcanzar la soberanía alimentaria y la justicia social. Para esto, los miembros de la organización defienden el patrimonio nacional, el paisaje y los recursos naturales, y apoya a familias y comunidades que se mantienen involucradas con el trabajo con la tierra en el archipiélago.

Otro objetivo que ha motivado las acciones de la organización es que las juventudes puedan retomar el trabajo de la tierra y el consumo saludable de vegetales. Esto pretende revertir el descenso de tierras cultivadas que desde hace 80 años viene sucediendo.

Para lograr sus objetivos Boricuá ha trabajado en siete comités de trabajo:

1. Educación: Formación Política y Capacitación Técnica mediante la Educación Popular; 2) Apoyo Agrícola: acompañamiento y apoyo mutuo; 3) Activismo; 4) Abogacía y Política Pública; 5) Recuperación justa y justicia climática; 6) Alianzas y 7) Relaciones Internacionales (Figura 2).

Figura 2. Ejes de trabajo de la organización Boricuá.

Su origen se dio posterior al Huracán María en 2017. En el cual se perdieron enormes superficies de siembra y de la infraestructura productiva, por lo que Boricuá trabajó en la reconstrucción de la infraestructura de las fincas, así como en las casas de los agricultores. La cooperación internacional fue fundamental para la realización de estas actividades en busca del bienestar de los agricultores como gestores ecológicos y de impacto social, incluyendo la inversión en energías renovables. La organización ha llegado a conclusiones importantes sobre la producción de alimentos, considerando que: "*Un país que no produce su propia comida no es libre*" y que "La comida es un arma de dominio en manos del imperio". Actualmente la organización refuerza sus programas educativos, busca la inclusión de todas las generaciones, la importancia de técnicas culturales ancestrales y tecnologías apropiadas para la resiliencia y resalta el valor de los campesinos y vecinos de la ruralidad.

Transición agroecológica y principales desafíos: mujeres, vínculos intergeneracionales y justicia agraria

Denisse García Moreno

Vinculación y desarrollo Agroecolóogico en Café A.C.

denissegm15@gmail.com

La transición agroecológica no sería posible sin la participación de las mujeres y la integración de los vínculos intergeneracionales, las implicaciones y el protagonismo que tienen no puede invisibilizarse, sobre todo por los desafíos que se presentan. Durante el webinao, Diálogos y mesas de trabajo, se analizaron los desafíos que tienen las mujeres y acciones o propuestas para su integración y visibilización.

Jóvenes o nuevas generaciones. La juventud es algo que se lleva en la mente, en el corazón y las acciones, que la edad muchas veces no determina si dejas de ser joven, por eso se considera hablar de nuevas generaciones. Hacer referencia a las experiencias de vida de cada una de las personas de acuerdo con sus contextos y hechos históricos com-

partidos y por lo tanto si comparten una visión común de la vida. En la actualidad las nuevas generaciones se encuentran atrapadas por la tecnología, por la conectividad, por la impaciencia y por la búsqueda de resultados a corto plazo.

Brecha digital entre mujeres y hombres. Después de la pandemia, muchas de las actividades que se realizaban de manera presencial migraron a los medios digitales, sobre todo lo que tiene que ver con la educación, la comunicación y la comercialización en la cual los productos que vienen del campo no quedaron fuera de esto. De aquí surgen las preguntas: ¿Cómo podemos tejer vínculos entre las diferentes generaciones? ¿Cómo podemos facilitar el uso de la tecnología? Ya que las nuevas generaciones tienen acceso y uso diferenciado de la tecnología, sobre todo en el área rural. La propuesta es que desde las juventudes se puedan tejer redes de comercialización, trabajando de manera coordinada con las personas que producen los alimentos, a partir del diseño de herramientas digitales de acuerdo con los contextos y territorios.

Ante un campo en crisis, las mujeres resisten. En la actualidad el neoliberalismo quiere controlar que se come, un sistema que busca acaparar a precios bajos lo que el campo produce, las mujeres son inviabilizadas y las nuevas juventudes se les ve como mano de obra barata. En contraparte, en las comunidades, en donde el campo mexicano se encuentra en crisis, las mujeres están al cuidado y producción de las parcelas, la alimentación de las familias, el cuidado de las semillas y el agua, siendo promotoras de la soberanía alimentaria, por lo que se busca que las mujeres tengan acceso a la tierra, que puedan acceder a programas para la regulación de los predios, que puedan contar con una parcela en donde diversifiquen sus cultivos, que siembren y cosechen lo que se comen y poner al centro la vida antes que el dinero. Por lo tanto es necesario crear un puente entre el campo y la ciudad para que la soberanía alimentaria en la ciudad sea una realidad considerando diferentes propuestas y acciones (Cuadro 1).

Cuadro 1. Elementos para la transición agroecológica

Propuestas de cambio	Acciones
Del sujeto individual al sujeto colectivo	Defender proyectos colectivos, que fortalezcan la soberanía alimentaria, generar espacios donde las juventudes puedan formarse e informarse y fomentar una visión crítica y transformadora de acuerdo con el momento histórico que se está viviendo.
Del relevo generacional a la vinculación y al dialogo	Generar espacios de dialogo, reconocer saberes de los mayores y conocer las propuestas e innovaciones que tienen las juventudes, promover y fortalecer la convivencia, el trabajo y la transformación de las diferentes generaciones.
De la enfermedad al vivir bien	Construir redes de cuidado para las mujeres y sus familias, contar con espacios para el descanso, goce, merecimiento y meditación, acompañamiento y apoyo para liberar la carga emocional y valorar los saberes y aporte de las mujeres para la agroecología y la vida misma.
De la injusticia a la justicia	Focalizar y tipificar la violencia hacia las mujeres que producen los alimentos, jornaleras agrícolas, migrantes, indígenas, sin tierra, etc. Quienes sufren violencia de todo tipo: económica, de género, discriminación, etc. y construir una soberanía alimentaria, desde una perspectiva más justa, más solidaria, más resiliente, no violentada, amorosa, fraterna y desde la colectividad".
De la insignificación a la dignificación campesina	Cambiar la interpretación de que ser campesino significa: pobreza, atraso, insignificante, donde la frase "estudia para que seas alguien en la vida, para que no seas como yo" fue replicada por varias generaciones, invisibilizando el trabajo y saberes que la vida campesina aporta y dejando una idea errónea a las nuevas generaciones, de que el campo no es un lugar digno para vivir, para producir y para generar ingresos. Derivado de esto se requiere construir y dignificar la identidad campesina que permita sentirnos orgullosas y orgullosos de ser quienes proporcionan alimento, cuidan el medio ambiente, resguardan las semillas, la biodiversidad, las cocinas, entre otros recursos y somos quienes atesoramos los saberes locales y generamos conocimiento.

Justicia agraria: Tenencia de la tierra con enfoque de género

Yolanda Beatriz Vera Castillo

Directora General de Apoyo al Ordenamiento de la Propiedad Rural, Secretaria de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano SEDATU

betty_vera1@hotmail.com

Entre los grupos históricamente discriminados se encuentran las mujeres y particularmente las mujeres rurales. La brecha de desigualdad entre hombres y mujeres se amplía cuando las mujeres son indígenas. Por lo que es importante reducir la brecha de desigualdad, considerando que las mujeres son dadoras de vida, y encargadas de la cohesión familiar y comunitaria. A nivel mundial, las mujeres representan solo el 13% de los propietarios de tierras agrícolas, y el mayor número de personas que viven en pobreza y pobreza extrema, son mujeres.

En la agricultura campesina e indígena, donde los agroecosistemas y las tecnologías agrícolas tradicionales es la condición para la generación de los recursos genéticos, la domesticación, la conservación y la diversificación constante, las mujeres son muy importantes (Hernández, X.).

Para lograr la igualdad de género, se requiere de la Incorporación de la perspectiva de género, promover la diversidad y la inclusión para

beneficiar a todas las mujeres y niñas de todo el mundo y esfuerzos concretos e integrales en todas las áreas (ONU MUJERES, 2023). Adicionalmente el acceso a los recursos económicos por parte de las mujeres es fundamental para su empoderamiento.

Antecedentes

El Programa Nacional para la Igualdad entre Mujeres y Hombres 2020-2024 (PROIGUALDAD), publicado en el Diario Oficial de la Federación (DOF 22 de diciembre del 2020), es un programa especial derivado del "PND", que establece la ruta, construida con las voces de las mujeres y de las instituciones y entidades de la Administración Pública Federal, para establecer compromisos y políticas bajo los enfoques de género, derechos humanos, visión intercultural y territorial, con el fin de generar las condiciones necesarias para garantizar la plena participación de las mujeres en todos los ámbitos de la vida. En este programa se ha asumido un papel fundamental en la promoción de la equidad de género y la igualdad de oportunidades en zonas rurales de alta marginación, especialmente aquellas con población indígena y afromexicana con la implementación de la estrategia interinstitucional "Mujeres por el Acceso a la Tierra".

La Procuraduría Agraria, "Promueve la titularidad de las mujeres rurales prioritariamente en zonas de alta marginación y con presencia de población indígena, a partir de Juicios Sucesorios Intestamentarios promovidos mediante Jornadas de Justicia Itinerante para Mujeres Rurales e Indígenas". Cumpliendo así con el Objetivo Prioritario 5 y la estrategia 5 que plantean posicionar la participación igualitaria de las mujeres en la toma de decisiones en los ámbitos político, social, comunitario y privado, y mejorar las condiciones de la participación de las mujeres para transitar a la paridad en distintos ámbitos sociales. Así mismo se fomenta la acción estratégica de articular mecanismos que permitan promover la propiedad o posesión de las tierras a mujeres y su participación en asambleas de núcleos agrarios y en sus órganos

de representación y vigilancia. En la Secretaría de Desarrollo Rural, Territorial y Urbano, SEDATU, y particularmente en la Procuraduría Agraria, se han llevado a cabo estrategias para promover la participación de las mujeres y la propiedad de derechos de conformidad con lo establecido en la Ley Agraria, la titularidad de los derechos agrarios, se adquieren por:

- Traslado de derechos por la sucesión. *(Arts. 17 y 18 Ley Agraria).*
- Enajenación de derechos parcelarios o cesión de las tierras de uso común *(Art. 80).*
- Juicio agrario. *(Arts. 178 al 191).*
- Acuerdo de asamblea de asignación de derechos parcelarios o de uso común *(Arts. 56 y 57)*

1.-Jornadas de Justicia Itinerante para Mujeres Rurales, Indígenas y Afromexicanas (desde 2020)

Tiene el objetivo de contribuir a disminuir la brecha de desigualdad entre hombres y mujeres, el reconocimiento de derechos agrarios, a mujeres rurales, indígenas y afromexicanas, mediante Juicios Sucesorios Intestamentarios, realizados en coordinación interinstitucional entre la Procuraduría Agraria (PA), Registro Agrario Nacional (RAN) donde la cabeza de sector es la Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano (SEDATU) y con la colaboración de los Tribunales Agrarios (TUA, Cuadro 2).

Cuadro 2. Procedimiento de las Jornadas de Justicia Itinerante para Mujeres Rurales, Indígenas y Afromexicanas.

La SEDATU encabeza el proyecto y lo ejecuta en coordinación con diversas dependencias federales; como la Procuraduría Agraria (PA) que realiza las Jornadas de Justicia Itinerantes exclusivas para mujeres apoyando desde a sensibilización, integración de los expedientes, elaboración de demandas, apoyo en el proceso de las Jornadas de Justicia, apoyo en la inscripción de sentencias, entre otras; el Registro Agrario Nacional (RAN), encargado de la emisión de constancias de vigencia de derechos y las inscripciones correspondientes; los Tribunales Agrarios (TUA´s) realizan las Jurisdicciones Voluntarias y dictan las respectivas sentencias; El Instituto Nacional de las Mujeres (INMUJERES), quienes dan acompañamiento y brindan información adicional a las mujeres sobre sus derechos.

Las jornadas han tenido mucha aceptación en los núcleos agrarios y mucha demanda desde su inicio, incrementando potencialmente la participación de las mujeres en los núcleos agrarios. Se han realizado más de doce mil juicios sucesorios intestamentarios a favor de las mujeres viudas de titulares de derechos (Cuadro 3), quienes, a partir

de la inscripción de sus sentencias en el RAN, son las nuevas titulares de los derechos.

Cuadro 3. Comportamiento anual en la implementación de las Jornadas de Justicia Itinerante para Mujeres Rurales, indígenas y Afromexicanas

Año	Juicios		Porcentaje
	Meta	Avance	(%)
2020	600 (piloto)	792	100
2021	1000	1494	149
2022	5000	6296	126
2023	2800	3507	125

Juicios realizados: 12,089 (acumulado a octubre de 2023)

II.-Elaboración o actualización de Reglamentos internos o Estatutos comunales con enfoque de género, interculturalidad y protección de bienes ambientales

Existen en la actualidad 32,212 núcleos agrarios en el país, de los cuales 29,801 son ejidos y 2,411 son comunidades (RAN febrero, 2022). En estos núcleos existen más de 4.31 millones de ejidatarios y comuneros, de los cuales el 71% son hombres y solo el 29% son mujeres. A partir del 2022, la Procuraduría Agraria en coordinación con el INMUJERES impulsan la actualización de los Reglamentos Internos o Estatutos Comunales de los núcleos agrarios con el objeto de que las mujeres indígenas y rurales puedan acceder a sus derechos agrarios (tierra y toma de decisión). Los avances son alentadores pero se requiere impulsar la coordinación interinstitucional para construir políticas públicas orientadas a revertir la problemática de las mujeres en el Sector Rural; gestionar partidas presupuestales específicas para la atención de la mujer rural y esfuerzos concretos e integrales para lograr la igualdad de género.

Con base en los resultados obtenidos en el marco de la Estrategia de Mujeres por el Acceso a la Tierra, se ha visualizado que la demanda

va en aumento y se puede ampliar el universo de atención. Sin embargo, se carece de presupuesto propio suficiente para llegar a los lugares más alejados y brindar el servicio, el cual es totalmente gratuito para las mujeres beneficiarias, pero implica una logística administrativa y operativa por lo que se pone en riesgo la continuidad.

Aguas y Agroecosistemas: reflexiones ante los retos de la crisis socio hídrica

Saraí Salazar Arredondo

Subgerente de Seguimiento y Evaluación de la Gerencia de Consejos de Cuenca.

Subdirección General de Administración del Agua de Conagua

Alma Carolina Olvera Sosa

Colegio de Postgraduados

Olvera.alma@colpos.mx

A nivel mundial existe una crisis socio-hídrica en cuanto a disponibilidad de agua causada por la contaminación, uso inadecuado e ineficiente del agua, deforestación, sobreexplotación de acuíferos, cambio climático, entre otros factores que limitan el acceso a este recurso vital.

En México el 52% de la tierra pertenece a la propiedad social, específicamente a los ejidatarios/as que, a lo largo de los años, han tenido acceso al agua para sus actividades productivas de diferentes fuentes de aprovechamiento de agua superficiales y subterráneas (Cuerpos de aguas y pozos), regulados por la Ley de Aguas Nacionales (LAN), la cual establece volúmenes y tiempos de aprovechamiento. En la segun-

da sección en sus Artículos, 52, 53,54, y 55 (aguas de uso agrícola). Considerando para su uso y aprovechamiento: El "*Título de c**oncesión"** para la explotación, uso o aprovechamiento de las aguas nacionales, y de sus bienes públicos inherentes, a las personas físicas o morales de carácter público y privado, excepto los títulos de asignación" (LAN, 2024:3) y el* uso consuntivo: *"El volumen de agua de una calidad determinada que se consume al llevar a cabo una actividad específica, el cual se determina como la diferencia del volumen de una calidad determinada que se extrae, menos el volumen de una calidad también determinada que se descarga, y que se señalan en el título respectivo" (LAN,2024:3)*

Las unidades de riego se regulan desde la LAN en su sección tercera en los artículos 59, 60, 61 y 62 haciendo referencia a su conformación mediante una figura física o moral; construir y operar su propia infraestructura para prestar el servicio de riego a sus miembros; así como conservar, mantener y rehabilitar la infraestructura, entre otras disposiciones. Resaltando que, con base a la Ley, el agua pasa a ser propiedad de quien la usa, aprovecha o explota, que puede regularse a través de reglamentos internos de los usuarios donde se establecen diversos términos y lineamientos sobre el uso, distribución y control del agua. Cuando la tierra se vende o pasa o dominio pleno, se pierden disposiciones de derecho común en torno al derecho del agua. Cuando se hace una transmisión de tierra, también se incluye el agua. A través de un mal manejo en las concesiones y los usos consuntivos del agua, se ha provocado un acaparamiento por determinados sectores, sobrepasando los derechos de las personas y las comunidades sobre el acceso de este recurso, así como, la disminución de este recurso natural disponible en el territorio.

Actualmente, el uso y manejo del agua en México enfrenta una crisis que produce efectos negativos en nuestras comunidades, afrontando grandes como: la deficiente gestión del recurso hídrico; políticas públicas desactualizadas al contexto de la mayoría de la población y el territorio, falta de reconocimiento de los derechos de los habitantes sobre

el agua; concentración del uso de agua en los distritos de riego donde se encuentra la mayor parte de la agroindustria del país; inseguridad y delincuencia organizada. El abordaje de los retos requiere acciones que regulen el acceso y protejan los derechos de los mexicanos sobre el agua, mediante la promoción del acceso equitativo y el desarrollo de políticas públicas bajo un enfoque integral y de esfuerzos combinados con el gobierno del país, con el objetivo de alcanzar una justicia hídrica en las generaciones actuales y futuras. Garantizando el derecho y acceso libre del agua para todas las personas. Se requiere establecer y promover la creación de políticas públicas que aseguren la protección de fuentes de agua y la participación de las comunidades en la toma de decisiones sobre la distribución y gestión de dicho recurso para enfrentar la crisis socio hídrica y garantizar agua para todas las personas.

La mesa de diálogo sobre el agua y cambio climático realizada con la participación de diferentes actores interesados en discutir la necesidad de hacer una reforma de la LAN, considerando que la ley actual se enfoca en privatizar el acceso al agua, así como el suelo. Se resaltó la importancia de la aplicación de leyes existentes y la necesidad de una ley que regule tanto a agricultores como a compañías, priorizando la conservación y preservación del recurso hídrico. Se resaltaron problemáticas como los aspectos ambientales, el cambio climático y la corrupción en el acceso a la tierra y el agua. Se planteó la importancia de un enfoque agroecológico para afrontar estos desafíos y la necesidad de asesorar y empoderar a ejidatarios y comuneros para defender el agua.

Un punto central fue el uso ineficiente del agua en la agricultura y la propuesta desde la gestión pública que sugiere la tecnificación de los sistemas agrícolas para lograr esa eficiencia. Se reconoció que este proceso es bueno, pero resulta costoso y requiere apoyo gubernamental y no es aplicable en las áreas de producción a pequeña escala. Se hizo hincapié en la necesidad de incluir información sobre el uso adecuado del agua y la conciencia ambiental en todos los niveles educativos, y de transmitir conocimientos sobre prácticas sostenibles y agroecológicas

a las generaciones futuras, para generar responsabilidad en la preservación del agua y el oxígeno. Se propone la regulación de concesiones de yacimientos naturales a las empresas y la necesidad de crear comités de vigilancia para la protección del entorno, así como la reparación del daño ambiental causado por quienes contaminan. En espacios urbanos se sugiere trabajar con el fortalecimiento de una nueva cultura del agua, sugiriendo estrategias como la captación de agua de lluvia, implementación de baños secos y el aumento de áreas verdes en las ciudades. Las propuestas planteadas incluyen la necesidad de financiamiento para la innovación tecnológica, la importancia de la responsabilidad individual y colectiva en la protección del agua y el suelo. Se plantean las propuestas:

Reformas Legales: Tratar el agua como un bien común, un derecho humano y no como una mercancía. Romper con una ley que promueve la privatización del agua. Garantizar una distribución equitativa y justa del agua, evitando la acumulación por parte de algunas entidades o grupos.

En educación y concientización: Integrar en el sistema educativo contenidos sobre el uso consciente del agua y la agroecología en todos los niveles educativos y realizar campañas masivas y programas de concientización para la ciudadanía sobre el uso responsable del agua y la importancia del cuidado del medio ambiente.

Tecnificación y Financiamiento: Implementar tecnologías para el uso eficiente del agua en la agricultura, promover la captación de agua de lluvia y asegurar que los recursos económicos lleguen efectivamente a quienes los necesitan para implementar soluciones que reduzcan el desperdicio de agua y promuevan la sostenibilidad ambiental.

Participación y Fiscalización: Incluir a comunidades locales, pueblos originarios y ciudadanía en la supervisión y fiscalización del uso del agua y la gestión ambiental, garantizar el cumplimiento de leyes y políticas establecidas y asegurar el seguimiento a largo plazo.

Protección y Conservación: Promover la conservación de bosques, suelos y fuentes de agua mediante leyes más estrictas y acciones preventivas e implementar prácticas agroecológicas y de manejo de suelos que reduzcan la emisión de carbono y ayuden a mitigar el cambio climático.

Las propuestas expuestas reflejan la necesidad de una gestión integral del agua y del medio ambiente, combinando aspectos legislativos, educativos, tecnológicos, financieros, de participación ciudadana y de protección ambiental.

Transición Agroecológica con Enfoque de Género e Interseccionalidad

Sharik Lagunas Santiago

Dirección de apoyo al Ordenamiento de la propiedad Rural. Procuraduría Agraria

shariklagunas10@gmail.com

La transición hacia sistemas alimentarios más sostenibles y equitativos exige abordar las desigualdades de género y considerar las diversas intersecciones que influyen en las experiencias de las personas en el campo y la agricultura. En este compendio, presentamos estrategias y propuestas emergentes desde los territorios para impulsar esta transformación.

Enfoque interseccional, intercultural e intergeneracional

Para fomentar la inclusión y la equidad en la transición agroecológica, es crucial adoptar un enfoque interseccional, intercultural e intergeneracional que reconozca y aborde las diversas intersecciones de género, cultura y edad presentes en las comunidades rurales. Diseñar políticas y programas integrales que reconozcan las múltiples dimensiones de la

desigualdad y la discriminación, promoviendo la participación equitativa de mujeres, jóvenes, personas mayores y diferentes grupos étnicos en el proceso de cambio hacia sistemas alimentarios más sostenibles y justos, mediante a**cciones** prioritarias que se enlistan a continuación

Garantizar dignidad en el trabajo y los servicios básicos, mediante la promoción de condiciones dignas en el trabajo y acceso a servicios básicos para las mujeres en la agricultura, abogar por salarios justos y condiciones laborales adecuadas para las mujeres en el sector agrícola, reconocer su contribución a la producción de alimentos. Mediante políticas específicas, que se garantice el acceso equitativo a servicios básicos y atención médica, empoderando a las mujeres de las comunidades rurales para luchar por una vida digna y sin hambre.

Superar la inseguridad alimentaria **p**riorizando acciones y políticas específicas para superar la inseguridad alimentaria, especialmente entre mujeres e infancias considerando programas de apoyo alimentario dirigidos específicamente a mujeres y niños en comunidades rurales, garantizando acceso equitativo a alimentos nutritivos y saludables, y fortaleciendo la agricultura familiar y la producción local de alimentos para mejorar la disponibilidad y accesibilidad de productos frescos y de calidad en áreas vulnerables, estableciendo sistemas de monitoreo y evaluación para medir el impacto de las políticas en la seguridad alimentaria de las poblaciones más vulnerables.

Colaboración con el estado y sus políticas públicas a través del diálogo de saberes mediante la **c**reación de mesas de diálogo multisectorial para la co-creación de políticas públicas agroecológicas a través del intercambio de saberes tradicionales y científicos, que incluyan representantes del gobierno, organizaciones campesinas, comunidades étnicas, y colectivos de mujeres y jóvenes. Tener espacios que reconozcan a las mujeres en la producción de alimentos y la conservación de la biodiversidad, así como valorar la espiritualidad y los saberes tradicionales femeninos en la gestión sostenible de los recursos naturales. Adicionalmente, implementar talleres y foros comunitarios para iden-

tificar y priorizar las necesidades y propuestas locales, involucrar a académicos con visión agroecológica para proporcionar respaldo técnico y científico a las iniciativas comunitarias. Desarrollar presupuestos y políticas sensibles al género en todas las etapas de las actividades agroecológicas con representación equitativa de mujeres, jóvenes y grupos étnicos en todos los niveles de decisión.

Transición hacia sistemas de producción y consumo que generen dignidad, mediante la creación y fortalecimiento de cadenas de valor agroecológicas que respeten y dignifiquen el trabajo, especialmente de las mujeres para garantizar condiciones de trabajo dignas y equitativas de la producción hasta el consumo, mejorando la calidad de vida de todas las personas involucradas. Implementar certificaciones y etiquetas que reconozcan productos agroecológicos, desarrollar mercados locales y ferias agroecológicas que prioricen productos cultivados y procesados por mujeres, fomentar el consumo consciente y la educación al consumidor sobre la importancia de apoyar prácticas agrícolas sostenibles y equitativas.

Participación de mujeres y juventudes en toma de decisiones mediante la creación y fortalecimiento de redes organizativas campesinas y juveniles, promoviendo su participación activa y vinculante en los procesos de toma de decisiones agroecológicas, asegurando que las voces campesinas y de los jóvenes sean escuchadas y consideradas en la construcción de políticas y prácticas agroecológicas implementando programas de liderazgo y capacitación a mujeres y jóvenes en gestión, toma de decisiones y organización comunitaria; crear y fortalecer espacios específicos dentro de movimientos sociales y campesinos para mujeres y jóvenes, crear plataformas digitales y físicas para el intercambio de experiencias y conocimientos entre jóvenes agroecológicos y promover la inclusión de perspectivas étnicas y campesinas en los currículums educativos y programas de formación agroecológica.

Acciones integrales de autocuidado y cuidado colectivo impulsadas en las iniciativas agroecológicas para lograr el bienestar emocional y físico

de las personas involucradas mediante la creación de redes de apoyo comunitario, donde se compartan experiencias y estrategias de autocuidado, promover la inclusión de prácticas de bienestar en las actividades diarias de las comunidades agroecológicas, fortaleciendo la resiliencia y cohesión social.

Visibilización de experiencias territoriales desde la academia y la ciencia, en donde se busca promover la integración de experiencias territoriales en los estudios académicos y científicos para fortalecer la base de conocimientos agroecológicos mediante la promoción de la investigación participativa que involucre a mujeres, jóvenes y grupos marginados en la generación de conocimiento científico sobre agroecología, valorizando los saberes tradicionales y prácticas ancestrales e integrando estos conocimientos en el desarrollo de nuevas tecnologías y prácticas agroecológicas. Adicionalmente integrarlos como co-investigadores y coautores en estudios de caso y artículos científicos de experiencias agroecológicas exitosas.

Consolidación de escuelas de formación agroecológica, adaptadas a las particularidades de cada territorio e incluir en los currículos educativos desde el nivel básico hasta el universitario programas de formación en agroecología desde temprana edad; apoyar y expandir las escuelas campesinas agroecológicas, asegurando recursos y apoyo técnico para su funcionamiento; incluir prácticas comunitarias y conocimientos locales y saberes en la investigación científica y; fomentar programas de intercambio y pasantías entre escuelas campesinas y otros actores agroecológicos a nivel nacional e internacional para el intercambio de experiencias.

Impulso de políticas públicas para el acceso a la tierra y bienes comunes

Promover políticas públicas que faciliten el acceso a la tierra y bienes comunes a jóvenes y mujeres, fomento de la construcción de economías

alternativas y establecer fondos y subsidios para apoyar proyectos agroecológicos otorgándoles créditos y capacitación técnica.

Reconocimiento de la espiritualidad en la agroecología como un componente esencial de la agroecología mediante la creación de espacios dentro de las comunidades y organizaciones agroecológicas para la reflexión y práctica de la espiritualidad, vinculando estas prácticas con el cuidado de la tierra y la biodiversidad.

Reconocimiento del trabajo no remunerado de las mujeres en actividades agroecológicas mediante estudios y campañas de sensibilización y creación de apoyo psicosocial para reducir la carga emocional y laboral de las mujeres, promoviendo la equidad de género en la alimentación y en la gestión de recursos agroecológicos.

Construcción de fuentes de ingreso. Promover la autonomía financiera de las mujeres en la agricultura mediante el desarrollo de fuentes de ingreso que reconozcan y valoren su trabajo; apoyar iniciativas de emprendimiento lideradas por mujeres en el ámbito agroecológico, proporcionando acceso a financiamiento y capacitación empresarial; fomentar la diversificación de las actividades productivas y la agregación de valor a los productos agroecológicos para mejorar los ingresos familiares.

Redes de apoyo y cooperación. Fomentar la creación de redes de apoyo entre mujeres agricultoras y productoras agroecológicas es vital para compartir conocimientos, experiencias y recursos. Estas redes pueden fortalecer su capacidad de organización y resistencia, promoviendo la colaboración entre organizaciones agroecológicas a nivel internacional con un énfasis en el intercambio de experiencias y el apoyo mutuo en temas de género e interseccionalidad.

Formación sobre nuevas masculinidades y equidad de género mediante el desarrollo de programas de formación y sensibilización sobre nuevas masculinidades y equidad de género en espacios comunitarios y laborales; diseño de talleres y cursos que aborden la construcción social de

género y promuevan relaciones igualitarias entre hombres y mujeres en la agricultura y la agroecología y capacitación a facilitadoras y equipos técnicos de programas gubernamentales en el tema de nuevas masculinidades para promover el respeto y la valoración de la diversidad de identidades de género.

Transición agroecológica, mercados diferenciados y soberanía alimentaria

Ileana Vanessa Ramírez Ríos

Sociedad Cooperativa de Productores del Tianguis Orgánico Chapingo, IFOAM América Latina

vimpervinca@gmail.com

"La agroecología está basada en un conjunto de conocimientos y técnicas que se desarrollan a partir de los agricultores y sus procesos de experimentación. Por esta razón, la agroecología enfatiza la capacidad de las comunidades locales para experimentar, evaluar y ampliar su aptitud de innovación mediante la investigación de agricultor a agricultor y utilizando herramientas del extensionismo horizontal. Su enfoque tecnológico tiene sus bases en la diversidad, la sinergia, el reciclaje y la integración, así como en aquellos procesos sociales basados en la participación de la comunidad." Altieri y Toledo (2010).

Con el objetivo de "Generar estrategias que promuevan la transformación de los sistemas alimentarios donde se integre la participación sustantiva y el reconocimiento de las mujeres, qué fomenten el relevo

generacional para un trabajo digno y faciliten el acceso justo a la tierra". Los sistemas de producción fundados en principios agroecológicos, biodiversos, resilientes, eficientes energéticamente y socialmente justos constituyen la base de una estrategia energética y productiva fuertemente vinculada a la soberanía alimentaria (Altieri, 1995; Gliessman, 1998).

En México, en diferentes partes del país productoras (es) y consumidoras (as) han promovido el reconocer el trabajo que hay detrás de nuestros alimentos, mediante vínculos alrededor de la comida mediante una convivencia afectiva y cariñosa. Se busca la trascendencia de la compra-venta y que se convierta en un reconocimiento donde se comparten los saberes de nuevos sabores, saberes de antiguos cultivos, saberes de productores, consumidores y técnicos se van conjugando para convertirse en un nuevo saber que permite a todos, cuidar la salud de la tierra, de las personas y de los agroecosistemas.

Favorecer la comunicación entre pequeños productores y/o procesadores y el consumidor para reconocer que los productos son auténticos, obtenidos de procesos agroecológicos, orgánicos y de calidad, Este proceso se facilita gracias a la cercanía de las unidades de producción al lugar donde serán ofrecidos o resguardando su integridad hasta su punto de venta en los mercados alternativos que se han constituido. Los alimentos agroecológicos ya dejaron de ser solo un producto para una élite de la sociedad y en estos mercados se busca primero satisfacer las necesidades familiares de alimentación.

Se requiere invitar y apoyar a más productores y productoras que abastecen la canasta básica de consumo. Que al mismo tiempo tengan la oportunidad de educar a sus consumidores y fortalecer el vínculo entre el productor y sus consumidores, fortalecer a nuestras comunidades apoyando la producción y consumo local de alimentos, evitar el consumo a las grandes transnacionales y nuestra capacidad de discernir y decidir cuáles son los alimentos que consumimos. El precio que se busca en estos mercados diferenciados es reconociendo su forma de producción y por consiguiente su calidad, mediante la concientización

de los consumidores que conozcan, reconozcan y valoren las características de producción de estos productos.

Cada día hay más personas con esta perspectiva y solidaridad que apoya a estas formas de producción. La economía solidaria significa priorizar; poner en el centro la vida y no el dinero. Esto implica cambiar nuestra lógica común de pensar de no mercantilizar los productos, mercantilizar nuestro trabajo y ese es un gran reto, que se ha venido estudiando por múltiples esfuerzos. Alcanzar una soberanía financiera: donde las propias comunidades puedan generar sus propios sistemas financieros: de ahorro, crédito, su moneda/dinero alternativo, las reglas prácticas para un sistema de intercambio, de compromiso y de reconocimiento.

Actualmente se regulan precios y se apoya a los pequeños productores desde diferentes frentes uno de ellos es el Comercio Justo que hace más de 80 años funge como una alternativa a la comercialización convencional, busca apoyar el desarrollo de los pequeños productores frente a los grandes actores dominantes, respetando además el medio ambiente, dignificando el trabajo de las familias productoras en el marco de una gestión responsable y sostenible. Este respaldo representa un movimiento que ha enfrentado retos importantes, ofrecer sus productos en un mercado convencional que no siempre reconoce lo que hay detrás de su distintivo "Comercio Justo". Sin embargo, es el consumidor quien da vida a este trabajo, se han logrado acuerdos comerciales que toman como base los costos de producción, (producción orgánica, agroecológica, biodinámica entre otras) su país de origen y su país destino.

Es importante apoyar a la incorporación de mayor cantidad de productores a estos mercados locales/diferenciados que sigan estos métodos de producción; agroecológica, biodinámica, orgánica o natural para poder abastecer la demanda de alimentos que hoy existe, por ello, debemos crecer en diversidad, en nivel de producción, para poder atender la demanda y concretar ventas constantes que impulsen una dinámica de producción y consumo que beneficie a los productores en su nivel de

vida, la calidad de su producción y la constancia con la que atienda a su mercado les llevará a una independencia económica que ellos mismos vayan creando.

Esta forma de trabajo fortalece las capacidades de los productores; les permite dar valor a su trabajo/productos, negociar, crear relaciones económicas que no solo representan un pago monetario si un reconocimiento entre productores y sus consumidores. La parte cultural y social relacionada directamente con su medio ambiente genera mercados y relaciones únicas que funcionan. Es importante promover estos modelos de sistemas agroecológicos, vivimos en un país tan diverso con tantos climas, con tal riqueza, tantas posibilidades, desde la agrobiodiversidad local, regional y nacional. Ayudaría el generar sinergias para incrementar el consumo de alimentos sanos, soberanos y suficientes. Esto sería más efectivo con políticas públicas que apoyen al desarrollo de los mercados y tianguis alternativos.

Las propuestas para la construcción de una agenda en el espacio nacional, en términos de apoyo a los pequeños productoras y productores que sean reconocidos por su trabajo al producir alimentos, que mejore su calidad de vida que apoye a conseguir una soberanía alimentaria desde una perspectiva más justa, más solidaria, más resiliente, no violenta, que sea fraterna, colectiva y efectiva. Mediante consenso sobre las barreras con respecto a mercados y precios justos para los productos agroecológicos. Hace falta información y desconocimiento sobre qué es agroecología y la vida del campo, desconocimiento de qué hay detrás de los productos, competencia desleal del mercado neoliberal. Falta de acceso a la tierra para las mujeres y escasez de agua por la presencia de megaproyectos, lo que precariza la producción de alimentos y la vida misma de quienes producen.

Las estrategias que se deben implementar para fortalecer la soberanía alimentaria planteadas son: organización para defender proyectos colectivos, alimentarse de manera culturalmente apropiada, estrategias multisectoriales y multidimensionales vinculadas a la agroecología,

abrir la mente y el corazón a lo diverso, a lo múltiple y a todos estos temas y variantes, desde las cuales se puede abordar la agroecología, generación de sinergias para incrementar el consumo de alimentos sanos, soberanos y suficientes.

Los planteamientos colectivos para la soberanía alimentaria planteados son: que nadie pase hambre e inseguridad alimentaria, "De acuerdo con datos de la FAO el 3.7 de la población total en México enfrenta inseguridad alimentaria severa". Una alimentación consciente y comprometida, acceso a mercados justos, qué la gente viva bien, alimentándose bien y consciente.

Estrategias y/o acciones futuras

-Educar a un consumidor comprometido para que cuente con información sobre agroecología, trazabilidad de los alimentos, diferenciación del producto (reconocer el clima, la temporada, el trabajo, la distancia, las condiciones de producción).

-Establecer relaciones justas, mediante mercados justos solidarios y comunitarios, que coloquen al centro la vida, con alimentos variados y accesibles para todas y todos.

-Construir sistemas financieros que estén fuera de las especulaciones del mercado, como lo hacen a través de las monedas comunitarias.

-Mantener el trabajo local organizativo y abrazar a nuevos grupos, para seguir sembrando la agroecología.

Propuestas para la transición agroecológica desde la perspectiva de los diferentes actores. Mesas de trabajo (postura individual/colectiva/institucional)

Mónica Severiano Hernández
Vinculación y Desarrollo Agroecológico en Café A.C.
Denisse García Moreno
Vinculación y Desarrollo Agroecológico en Café A.C.

Las propuestas que se obtuvieron tanto en los webinarios, en la mesa de expertos y en las mesas de diálogo se presentan a continuación:

Propuestas y acciones para Juventudes y vínculos intergeneracionales

Webinarios	Mesas de diálogo
-Fomentar la organización y acción colectiva, involucrando a diferentes generaciones en la defensa y promoción de la agroecología y la soberanía alimentaria. -Implementar escuelas de formación agroecológica juveniles como un espacio para el diálogo de saberes. -Consolidar escuelas de formación agroecológica que respondan a las particularidades de los territorios. -Adaptar el currículo educativo desde el grado básico hasta universitario, para compartir conocimientos y saberes y sentires. -Impulsar las innovaciones que están haciendo las juventudes en las cadenas agroalimentarias, llevando los productos a su última etapa que permita capitalizar las unidades. Facilitar que las juventudes lideren procesos, aprendan, compartan y tengan un diálogo abierto, amoroso, respetuoso con todos los grupos y dentro de eso reconocer la interseccionalidad.	-Día de la mujer agrícola en Puerto Rico con una mirada agroecológica. -Programas de agricultura escolar que incentiven el consumo de vegetales. -Elaborar manuales de los encuentros. -Facilitar derecho de la tenencia de la tierra a las juventudes. -Nuevas juventudes. -Fomentar la organización y acción colectiva, involucrando a diferentes generaciones en la defensa y promoción de la agroecología y soberanía alimentaria. -Consolidar escuelas de formación agroecológica que respondan a las particularidades de los territorios. -Adaptar el currículo desde el grado básico hasta universitario, para facilitar la transferencia de conocimientos y saberes. -Impulsar las innovaciones que están haciendo las juventudes en las cadenas agroalimentarias, llevando los productos a su última etapa que permita capitalizar las unidades. -Facilitar que las juventudes lideren procesos, aprendan, compartan y tengan un diálogo abierto, amoroso, respetuoso con todos los grupos y dentro de eso reconocer la interseccionalidad -Dignificación y revalorización del campo, campesinas y campesinos. -Educación y articulación de la agroecología desde las infancias. -Acceso a financiamiento y emprendimiento. -Talleres sobre temas relacionados con la agroecología, disponibles para las nuevas generaciones. -Red de comercialización y consumo responsable. -Reapropiación y recuperación del territorio en las comunidades.

Propuestas y acciones para acceso a la tierra y justicia agraria

Webinarios	Mesas de diálogo
-Impulsar reformas agrarias que garanticen la igualdad de acceso a la tierra para las mujeres, las juventudes y otros grupos marginados, promoviendo la tenencia de tierras y recursos justos, promoviendo una justicia distributiva. -Defender la vida desde los derechos campesinos. -Crear mecanismos de protección a los bienes comunes, especialmente a las semillas criollas y nativas. -Reconocer el papel protagónico del campesinado y su capacidad para transformar, así como para generar innovaciones. -Reconocer la titularidad de los derechos agrarios para mujeres y juventudes. -Facilitar la titularidad de la tierra a las mujeres mediante fondos y programas para su adquisición. -Trabajar con sistemas productivos que satisfagan las necesidades familiares y del mercado, sin dejar de producir los granos básicos que garanticen la autosuficiencia alimentaria en el hogar.	-Las ejidatarias y comuneras son el 27%, con una representación del 23% en los órganos ejidales y llegan a ocupar puestos como suplentes. A nivel mundial el 13% son propietarias. -Promover jornadas de justicia itinerante para mujeres rurales indígenas que viven en zonas marginadas, "juicio sucesorio testamentario". -Elaboración de reglamentos internos o estatutos comunales con enfoque de género. -Actualización de la ley agraria -Capacitación sobre los procesos establecidos en la ley para hacer valer derechos de ejidos y comunidades -Informar y capacitar de forma permanente a las mujeres sobre sus derechos establecidos en la ley agraria relacionados con el acceso a la tierra. -Actualización de padrones de ejidatarios y comuneros -Sensibilización dirigida a los ejidos y comunidades sobre temas relacionados con género -Capacitar a ejidos y comunidades sobre los procedimientos relacionados con la sucesión testamentaria. -Generar campañas de incorporación de hijas e hijos al padrón de ejidatarios. -Incorporar desde nivel de educación básica hasta nivel licenciatura temas relacionados con los derechos y obligaciones que regulan a los ejidos y comunidades establecidos en la Ley Agraria. -Regular los procesos de urbanización y cambio en el uso del suelo.

Propuestas y acciones para género, mujeres e interseccionalidad	
Webinarios	Mesas de diálogo
-Impulsar la transición digital en la agricultura, especialmente en zonas rurales, asegurando la participación equitativa de mujeres y hombres en este proceso. -Reducir la brecha digital de género para garantizar que las mujeres tengan acceso a tecnologías que apoyen la producción agroecológica y la comercialización de sus productos. -Enfocarse en superar la inseguridad alimentaria, especialmente entre mujeres e infancias, a través de acciones y políticas específicas. -Reducir la carga emocional y laboral en las mujeres en la producción de alimentos y promover la equidad de género en la alimentación. -Impulsar la y el acceso a servicios básicos con el fin de tener una vida digna y sin hambre. -Reconocer, valorar y fortalecer las actividades en las que participan las mujeres. -Construir fuentes de ingreso con enfoque feminista, autonomía financiera, sentido de merecimiento y disfrute para las mujeres. -Fomentar espacios de diálogo que reconozcan los saberes, lo femenino y la espiritualidad. -Fortalecer el protagonismo, la participación en la toma de decisiones y gobernanza, los presupuestos sensibles al género, enfocados a estas actividades para que más mujeres y juventudes puedan participar.	-La crianza de la sensibilidad. -La representación es un principio de justicia social. -Hay que establecer un proceso de campesinización de la ciudad. -Memoria histórica desde la chacra (huerto), desde nuestros alimentos y la salud emocional. -Procesos comunitarios sanadores y desde la amorosidad. -Formación de facilitadoras y equipos técnicos de programas gubernamentales en el tema de nuevas masculinidades. -Cuidado emocional. -Cuidado de las infancias. -Dignificación del campesinado con la vida en el centro -Proponemos que la transición agroecológica debe ser con enfoque interseccional, intercultural e intergeneracional. -Pensamiento crítico desde la primera infancia. -Promover el autocuidado y el cuidado colectivo desde la emoción y el sentimiento. -Fortalecimiento de las redes. -Justicia espiritual. -Reconstrucción de la infraestructura -La construcción de metodologías. -Establecer políticas de etiquetado presupuestario, destinando al menos el 25% del presupuesto a programas que prioricen y empoderen a las mujeres en áreas rurales y de producción. -Frente al despojo a la criminalización, al capitalismo, al patriarcado, a la discriminación, al extractivismo, mejora acaparamiento y racismo. -Sí a la justicia lingüística, al amor, a la colectividad, a las redes, al pacto solidario, a la espiritualidad, a la libertad, a la vida y a la muerte digna. -Implementar políticas que permitan a las mujeres tener acceso a la propiedad y recursos productivos, promoviendo la participación equitativa en programas de apoyo y desarrollo. -Ofrecer programas de formación específicos para mujeres en temas de toma de decisiones, liderazgo y participación en espacios de representación, fomentando su empoderamiento en ámbitos comunitarios y laborales. -Desarrollar programas de formación y sensibilización sobre nuevas masculinidades y el respeto a la igualdad de género, tanto en espacios comunitarios como laborales.

Propuestas y acciones para agua y cambio climático	
Webinarios	Mesas de diálogo
-Implementar campañas de concientización y programas educativos sobre agroecología, soberanía alimentaria y la importancia de una alimentación culturalmente apropiada. -Promover la resiliencia de las comunidades agroecológicas, adaptándose a los cambios ambientales y fortaleciendo redes de apoyo y cooperación entre productores. -Reconocer y valorar la biodiversidad local en la producción de alimentos y fomentar prácticas que la preserven. -Promover el acceso equitativo de los recursos hídricos y trabajar con políticas para la protección de del agua, pedimos justicia hídrica. -Educar a un consumidor comprometido, que cuente con información sobre qué es agroecología, la trazabilidad de los alimentos (reconocer el clima, la temporada, el trabajo, la distancia, las condiciones y todas esas características que lo hacen diferente) y una alimentación culturalmente apropiada.v	-Reconocer las violencias estructurales, tanto en el espacio público como privado. -Reglamentos internos (capítulo segundo de la ley de aguas nacionales). -El agua es de quien la usa, la aprovecha o la explota, de acuerdo con la ley. -Reformar la Ley del Agua para reconocer el agua como un bien común y un derecho humano fundamental. A modificarla para evitar su mercantilización y detener la privatización del recurso hídrico. -Trabajar hacia una justicia hídrica que garantice una distribución equitativa y justa del agua, evitando la acumulación injusta por parte de entidades o grupos poderosos. -Integrar en el sistema educativo contenido sobre el uso responsable del agua y la promoción de prácticas agroecológicas en todos los niveles educativos. Esto ayudará a crear una ciudadanía informada y consciente de su papel en la preservación del medio ambiente. -Implementación de tecnologías para un uso más eficiente del agua en la agricultura. -Impulsar el acceso a financiamiento para que estos avances sean accesibles y asequibles para todos los sectores. -Inclusión activa de comunidades locales, pueblos originarios y ciudadanía en la supervisión y fiscalización del uso del agua y la gestión ambiental. Esto garantizará una toma de decisiones inclusiva y representativa. -Asegurar el cumplimiento de leyes y políticas establecidas, y a realizar un seguimiento a largo plazo de las propuestas y acciones implementadas para garantizar su efectividad y sostenibilidad. -Promover la preservación ambiental a través de leyes más estrictas y acciones preventivas para conservar bosques, suelos y fuentes de agua. -Promover un uso más eficiente en los sistemas de producción y consumo doméstico. -Implementar obras de captación y conservación de suelo y agua en áreas productivas y espacios domésticos. -Integrar Comités de vigilancia locales para el cuidado del recurso. - Implementar estrategias para favorecer la infiltración en zonas de recarga. -Hacer tratamientos de aguas grises. -Priorizar el agua para el consumo humano y no para el desarrollo de grandes complejos habitacionales. -Restricciones de permisos de extracción de agua y recursos forestales. -Regular la concesión de nacimientos naturales a las empresas transnacionales. -Realizar ordenamientos territoriales que permitan una mejor distribución de bienes naturales, que disminuyan la presión de los ecosistemas. -Presupuestos para la investigación tecnológica enfocada a mejorar el uso del agua en la industria, uso productivo y doméstico.

Propuestas y acciones para economías transformadoras para la sostenibilidad de la vida	
Webinarios	Mesas de diálogo
-Garantizar el acceso universal a alimentos agroecológicos con precios justos para todas las personas, priorizando a quienes los producen y el tiempo invertido en su producción. -Establecer programas de distribución y promoción de alimentos saludables provenientes de sistemas agroecológicos. -Establecer políticas y regulaciones que promuevan y protejan la producción agroecológica, mediante políticas diferenciadas, sistemas propios de garantía y sellos colectivos. -Crear programas de apoyo financiero, técnico y logístico para pequeños productores agroecológicos, ayudándoles a construir mercados alternativos. -Facilitar la conexión directa entre productores y consumidores mediante mercados locales, trueque, cooperativas o plataformas en línea, donde los agricultores puedan explicar sus métodos de producción y los consumidores puedan hacer preguntas directamente. -Fomentar la transparencia en las cadenas de valor agroalimentario, brindando información detallada sobre los productos para empoderar a los consumidores en la toma de decisiones informadas. -Trabajar con autoridades locales para asegurar el reconocimiento y la legalidad de monedas comunitarias, lo que aumentaría su aceptación y utilidad. -Construir un modelo económico vinculante a la agroecología que coloque al centro la vida, con base en economías transformadoras como la economía social, solidaria y feminista, en las relaciones de producción y comercialización, para fomentar la reciprocidad, la solidaridad y la colectividad.	-Pacto para las economías de la vida. -Exportaciones que encarecen los precios de la producción a nivel nacional. -Ley que restrinja las importaciones que y que proteja la producción nacional. -Incrementar los presupuestos gubernamentales para un precio justo a los productores de granos básicos y favorecer la soberanía alimentaria. -Impulsar una canasta básica con la producción nacional de pequeños. -Cambiar la demanda de alimentos, a través de la concientización como consumidores sobre la oferta de alimentos, ya que eso fortalece la economía local. -Proponer una iniciativa para la integración económica y la transición agroecológica. -Promover una alianza estratégica entre los gobiernos progresistas y el campesinado a través de 3 medidas: respaldar al campesinado para formarse como sujetos y sujetas económicos con la capacidad para que puedan crear y fortalecer toda la cadena productiva; instrumentos para el fomento de la economía social a través de las instituciones educativas; un fondo de financiamiento crediticio; campaña permanente de patrones de consumo. Construir empresas regionales integradas por el campesinado. -Fortalecer a los ejidos como empresas regionales económicas. -Aprovechar los atributos del mercado de la nostalgia. -Conformar cadenas de distribución regional con la producción local para satisfacer las necesidades alimentarias. -Incorporarlo a los programas de sembrando vida y producción para el bienestar. -Adecuar los criterios de participación de los ejidos para incentivar la participación. -Flexibilizar la entrega de recursos económicos por parte de las instituciones gubernamentales a organizaciones productores. -Como campesinado cambiar la mentalidad, para mejorar la calidad en la oferta de alimentos y así transitar hacia intercambios justos. -Sensibilizar y orientar a quienes producen, hacia dónde debe llegar nuestro producto. -Facilitar certificaciones colectivas a cargo de las instituciones educativas. -Política pública que subsidie los bioinsumos. -Transformación de productos para dar valor agregado. -Cocinas comunitarias con acompañamiento para la conservación de alimentos en tiempos postcosecha.

Reflexión Final

A manera de reflexión final se propone que para que la transición agroecológica mediante las estrategias aquí planteadas se mejore la comunicación entre los diferentes actores: instituciones (gubernamentales, educativas etc.) y organizaciones de la sociedad civil, campesinas y campesinos para que todas las estrategias sean comprendidas, así mismo que todas sus propuestas e ideas sean verdaderamente escuchadas en un marco de democracia directa, con el fin de lograr un buen desarrollo.

Bibliografía

Altieri M.A. Toledo M. 2010 La revolución agroecológica de América Latina. Rescatar la naturaleza, asegurar la soberanía alimentaria y empoderar al campesino

Álvarez, J. C., Gil, G. M., Romero, L. M. Del R., y Reyes, L. V. (2023, 20 de septiembre). Transición Agroecológica con Enfoque de Género e Intersecciones. [Webinar]. Recuperado de https://fb.watch/ntH1r36daH/

Caballero, B. C. Y., Campos, O. G. T., Castañeda, C. I. y Hernández, M. B. (2023, 11 de octubre). Diálogos Nacional para la Transición Agroecológica, Mercados Diferenciados y Soberanía Alimentaria. [Webinar]. Recuperado de https://fb.watch/nTLjIdMGIb/

Cessa, F. E., y Illescas, P. G., (2023, 25 de octubre). Dialogo nacional para la transición agroecológica y principales desafíos: mujeres, vínculos intergeneracionales y justicia agraria. [Webinar]. Recuperado de https://fb.watch/obzrYGaJAD/

Ley Agraria

ONU MUJERES 2023

Programa Nacional para la Igualdad entre Mujeres y Hombres 2020-2024 (PROIGUALDAD), Diario Oficial de la Federación (DOF), 22 de diciembre del 2020

Registro Agrario Nacional, 2021

Registro Agrario Nacional, 22 de febrero del 2022

Tittonell, Pablo. (2019). Las transiciones agroecológicas: múltiples escalas, niveles y desafíos. Revista de la Facultad de Ciencias Agrarias. Universidad Nacional de Cuyo, 51(1), 231-246.http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1853-86652019000100017&lng=es&tlng=es.

ANÁLISIS FINALES

Cecilia Elizondo

Caracterización en red de la participación en la Conferencia

Juan Felipe Nuñez Espinoza
Cecilia Elizondo
Grupo de Alto Nivel de Expertos en Seguridad Alimentaria y Nutrición

Alma Carolina Olvera Sosa
Colegio de Postgraduados

Introducción

La definición de la agroecología, como un espacio de comunidades cada vez más amplias y diversas, se ha hecho cada vez más patente a raíz de realidades que están confrontando el modelo actual de desarrollo en el mundo: a) la descomposición de los sistemas agroalimentarios, nutrida desde una narrativa de productivismo-extractivismo, que ha llevado a impactar gravemente la base material de reproducción de las sociedades; b) la urgente necesidad de las sociedades de reorientar sus sistemas agroalimentarios hacia modelos más sustentables; c) la capacidad energética de los sistemas agrícolas campesinos, sistemas que han sido utilizados durante milenios, para mantener una determinada proporción entre la extracción y la reinversión de los recursos utilizados; y d) la convocatoria hecha desde FAO, en 2017, para generar una agenda mundial de la agroecología.

Dichas realidades han ido confirmando a la agroecología como un campo de discusión, intervención y definición glocal de los sistemas agroalimentarios en el mundo. La base de esta intervención radica en los fundamentos agroecológicos, como práctica, saber y movimiento social. Y en dicha confluencia se va construyendo una meso-narrativa particular que va integrando a una miríada inédita de actores sociales (campesinas, campesinos, grupos originarios, organizaciones rurales, académicos, funcionarios, políticos, consumidores, etc.) que pujan por impulsar esta propuesta de producción agroalimentaria como alternativa al hegemon agroalimentario agroindustrial. Estas realidades agroecológicas se han ido imbricando y nutriendo un sistema agroecológico de comunicación en red, generando una fertilización cruzada de conocimientos y saberes que va provocando, a su vez, la emergencia de una disonancia conceptual y una plétora de métodos y formas de participación y debate sobre el proceso agroecológico. Su expresión más clara: un torrente social y semántico agroecológico sin parangón.

Un ejemplo de esta movilización fue la organización de la "Conferencia internacional autosuficiencia alimentaria y agroecología en un mundo multipolar" (CIA-Oax), en noviembre del 2023, en el estado de Oaxaca, México. Dicho cónclave fue gestionado por un grupo de actores institucionales (CONABIO, 2023) a fin de definir y adelantar posiciones políticas sobre la agroecología en México.

La participación de cada uno de los asistentes se fue imbricando en cada uno de los ejes temáticos seleccionados por los mismos (por lo menos en 3), así como en las mesas de discusión de cada eje. Esto sugirió una malla social y semántica del discurso agroecológico presente en dicha conferencia, lo que posibilitó su caracterización y análisis estructural como un sistema social en red.

Cabe señalar que, si bien dicho discurso no es representativo de "toda" la agroecología mexicana, sí representó, desde la institucionalidad,

una definición y adelanto de frentes políticos sobre la agroecología en México.

Metodología.

La CIA-Oax fue organizada alrededor de 7 ejes de discusión y debate (Cuadro 1), en los cuales fueron abordados temas relacionados con la producción agroecológica y sus retos: cambio climático, organizaciones, movimientos y alianzas, comunidades de aprendizaje y agroecologías territoriales, género, sustentabilidad de sistemas agroalimentarios, disponibilidad de agua, sustitución del glifosato y semillas transgénicas, entre otros. En cada uno de estos ejes participó un determinado número de actores que provinieron de instituciones públicas, privadas, universidades, organismos civiles, nacionales e internacionales, campesinas, técnicos, etc. Esto posibilitó: a) obtener una idea sobre la riqueza social que asistió a cada uno de los ejes de discusión, b) expresar dicha riqueza social como parte de un entramado de actores sociales mucho más amplio, y en el que se está discutiendo la agroecología en México y c) la exploración de las principales preocupaciones conceptuales que se amalgamaron y que sugirieron un sistema semántico alrededor de la agroecología.

Cabe resaltar que, en el tratamiento de los datos, de acuerdo al registro de participantes en la conferencia, se excluyeron los "falsos positivos" (dos o más registros de una persona en la misma mesa), se homogeneizaron los nombres y se dividieron los participantes por rol social, profesión y/o campo de trabajo. El total de la población analizada fue de 1,394 participantes.

Cuadro 1. Ejes institucionales de discusión.

Eje 1. Transición agroecológica y otros enfoques afines para la transformación de sistemas alimentarios que sean más justos, saludables, sustentables y logren la autosuficiencia alimentaria. Políticas públicas nacionales exitosas.
Eje 2. Experiencias relevantes de transición agroecológica y otros enfoques afines para el logro de la autosuficiencia alimentaria de pequeños y medianos productores.

Eje 3. Experiencias para la sustitución del glifosato y semillas transgénicas. Avances en las políticas públicas, acciones de organizaciones, movimientos y alianzas.
Eje 4. Experiencias relevantes de transición agroecológica de organizaciones, movimientos y alianzas.
Eje 5. Transformación del marco de los sistemas alimentarios globales para garantizar la transición agroecológica y otros enfoques afines, que logren autosuficiencia alimentaria con respecto a las soberanías nacionales en un marco de cooperación para el desarrollo en un mundo multipolar.
Eje 6. Educación y comunicación popular, campesina e indígena otras pedagogías: comunidad de aprendizaje y agroecologías territoriales.
Eje 7. La transición agroecológica y su relación con otros desafíos del campo: participación de la mujer, relevo generacional, justicia agraria y alimentaria, disponibilidad de agua, cambio climático, aflatoxinas, sanidad, etcétera

Fuente: CONABIO, 2023

Descripción de los participantes

Los 1,394 participantes provinieron de 32 países, siendo México el principal asistente (92.69% de asistentes). Otros países fueron Colombia (1.72%), Estados Unidos (0.93%) y Cuba (0.79%), entre otros.

Áreas y/o roles de intervención de los asistentes

De acuerdo con el rol social, profesión y/o campo de trabajo reportado por los asistentes a la conferencia, homogeneizando y agrupando dicha información en 29 áreas de trabajo predeterminadas, el 83.67% de los participantes se distribuyó en 8 actividades. El 72.71% de los asistentes, son parte del grupo técnico-administrativo y solo el 7.31% correspondió a productores/as (Cuadro 2).

Cuadro 2. Tipo de roles sociales reportados por los participantes

Conceptos	%
Técnico/a	17.05
Técnico Agro-ecólogo	14.97
Director/a-Coordinador/a	12.32
Académico/a	10.24
Estudiante	10.17
Técnico agrícola	7.95
Productor/a	6.81

Especialista/Facilitador/a-extensionista	4.15
Militante/integrante/miembro/socio/colaborador	2.72
Representante-org/regionales LAC	2.44
Otro/a	1.65
Presidente/a	1.36
Asesor/a	1.07
Jefe/a de departamento	0.93
Secretaria /o	0.86
Administración/Tesorera/o	0.79
Público en general	0.79
Prensa/Redes sociales/comunicación	0.57
Fundador/a	0.50
Promotor/a comunitario/a	0.50
Responsable de proyecto	0.50
Gestor/a	0.36
Parlamentarios	0.36
Auxiliar organizacional	0.21
Autoridad local	0.14
Certificación participativa	0.14
Comercialización	0.14
Editor/a	0.14
Investigación/educación	0.14
TOTAL	100.00

Fuente: CIA-Oax, 2023

Participación institucional

Acorde a los datos analizados, participaron 369 instituciones, de los cuales, el 39.54% de los asistentes provinieron de 5 instituciones que podrían ser clasificadas como "alta burocracia del desarrollo", y el 20.20% de instituciones de educación/investigación (Cuadro 3).

Cuadro 3. Principales instituciones públicas representadas en la Conferencia

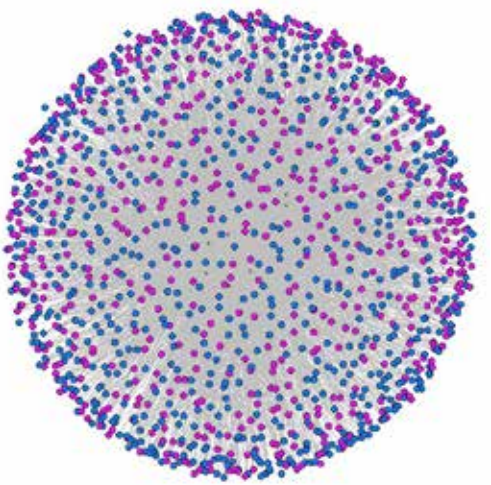
Instituciones	%
Secretaría de Fomento Agroalimentario y Desarrollo Rural (SEFADER) en Oaxaca	16.19
Subsecretaría de Autosuficiencia Alimentaria. Estrategia de Acompañamiento Técnico	5.80
SADER- INIFAP	5.37
Programa Producción para el Bienestar (PpB)	4.80
Secretaria de Agricultura (SADER)	4.80
Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural	2.58
Instituto Tecnológico del Valle de Oaxaca	1.72
Instituto Politécnico Nacional-IPN	1.43

Fuente: CIA-Oax, 2023

Composición de género

En la distinción de género de los participantes, se observó que la mayor parte fue masculina (54.15%), a diferencia de la mujer (45.85%) (Figura 1).

Figura 1. Red de participación separada por género (rosa= mujer, azul=hombre). CIA-Oax, 2023



De igual forma, dividiendo el tipo de roles sociales por género, reportado en las áreas de trabajo, el principal componente fue masculino; aunque en 9 áreas (13.04% de los participantes) la proporción fue inversa (Cuadro 4).

Cuadro 4. Áreas de trabajo donde predominan las mujeres

Conceptos	Hombre (%)	Mujer (%)
Especialista/Facilitador/a-extensionista	3.44	5.00
Militante/integrante/miembro/socio/colaborador	2.12	3.44
Representante-org/regionales LAC	2.12	2.81
Otro/a	1.19	2.19
Prensa/Redes sociales/comunicación	0.13	1.09
Fundador/a	0.13	0.94
Responsable de proyecto	0.26	0.78
Gestor/a	0.26	0.47
Comercialización	0.00	0.31

Fuente: CIA-Oax, 2023

Por su parte, las principales instituciones de las cuales provino una representación mayormente femenina, fueron: Universidad para el Bienestar Benito Juárez García (UBBJ), Instituto Politécnico Nacional-IPN, Secretaria de Bienestar y Colegio de Postgraduados, entre otros (Cuadro 5).

Cuadro 5. Participación institucional y género en la conferencia.

Instituciones	Hombre (%)	Mujer (%)
Universidad para el Bienestar Benito Juárez García (UBBJ)	48.65	51.35
Instituto Politécnico Nacional-IPN	30.00	70.00
Secretaria de Bienestar	45.00	55.00
Colegio de Postgraduados	43.75	56.25
UNAM	35.71	64.29
CONAHCYT	36.36	63.64
Agricultura-PpBppb	44.44	55.56
ECOSUR	33.33	66.67

Universidad Autónoma Benito Juárez de Oaxaca	22.22	77.78
Grupo Solidario de Producción "Renacimiento Campesino"	28.57	71.43
Vía Orgánica AC	0.00	100.00
Vinculación y Desarrollo Agroecológico en Café VIDA AC	33.33	66.67
Benemérita Universidad Autónoma de Puebla-BUAP	40.00	60.00
Escuela de campo	20.00	80.00
Guerreros Verdes A.C.	40.00	60.00
MAYABIO	40.00	60.00

Fuente: CIA-Oax, 2023

Participación en los 7 ejes temáticos

En función de la selección realizada sobre los 7 ejes temáticos, y considerando que cada participante tuvo hasta 3 opciones de selección durante su registro, se observa que en los Ejes 1, 7 y 2 se concentró el 54.40% de las preferencias.

Composición de género por eje

En la composición de género, por eje temático, la mayor parte de la participación fue masculina, pero no por mucho. Las excepciones fueron los ejes 7 y eje 5 (Cuadro 6).

Cuadro 6. Distribución de las preferencias, sobre los 7 ejes, por parte de los participantes

Opc	Hombre (%)	Mujer (%)
Eje 1	21.46	20.34
eje 2	17.65	15.15
eje 3	13.22	13.04
eje 4	10.68	9.96
eje 5	10.33	11.35
eje 6	11.34	11.29
eje 7	15.31	18.89
TOTAL	100.00	100.00

Fuente: CIA-Oax, 2023

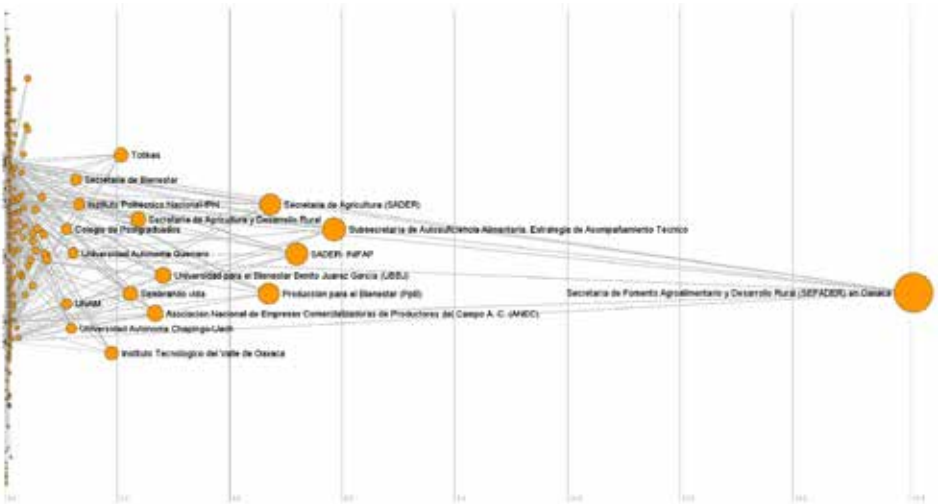
Estructura de participación en la CIA-Oax

La participación de las 1,394 personas en la conferencia y su confluencia en el cuerpo de ejes temáticos generó la posibilidad de expresarla como una estructura de vinculación alrededor del tema agroecológico. (Figura 2)

Figura 2. Estructura de participación. Elaboración propia en base a los datos de la CIA-Oax, 2023

Al existir la posibilidad de expresar dicha participación como una estructura en red, también se generó la posibilidad de expresar la prominencia de aquellos actores como mayor peso social en dicha conferencia. En este sentido, esta estructura de participación predominaron dos sectores: el administrativo y el académico. En la selección de los ejes temáticos, y su peso como actor de vinculación, se distinguió básicamente la "Secretaría de Fomento Agroalimentario y Desarrollo Rural (SEFADER) en Oaxaca" (Figura 3), siendo el actor con mayor prominencia social de esta estructura en red, lo que estará asociada, inevitablemente, a la prominencia narrativa y política de la conferencia en general.

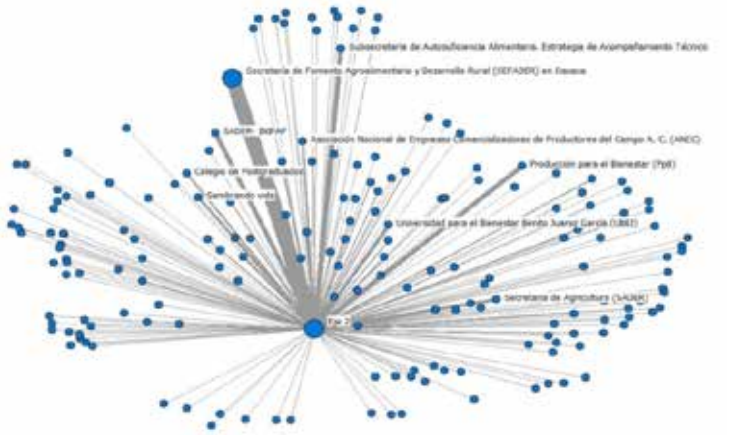
Figura 3. Principales instituciones que emitieron mayor cantidad de preferencias al momento de seleccionar los ejes de participación. CIA-Oax, 2023



La afluencia de esta comunidad en la CIA-Oax, 2023, y posterior discusión de las problemáticas, en cada uno de los ejes, produjo una profusa combinación de conceptos. Esto permitió pensar en la posibilidad de concebir a cada eje temático, como un subsistema de discusión y narración particular, posibilitando recrear una nube semántica por eje y sugiriendo una diversidad narrativa estructurada alrededor de cada temática agroecológica (Figura 4). Los ejes 2, 3 y 5, ofrecen un comportamiento semántico diverso y similar en sus componentes, a diferencia de los ejes 1, 4, 6 y 7, donde la diversidad conceptual es dependiente de conceptos prominentes como Salud, Política, Educación y Mujer.

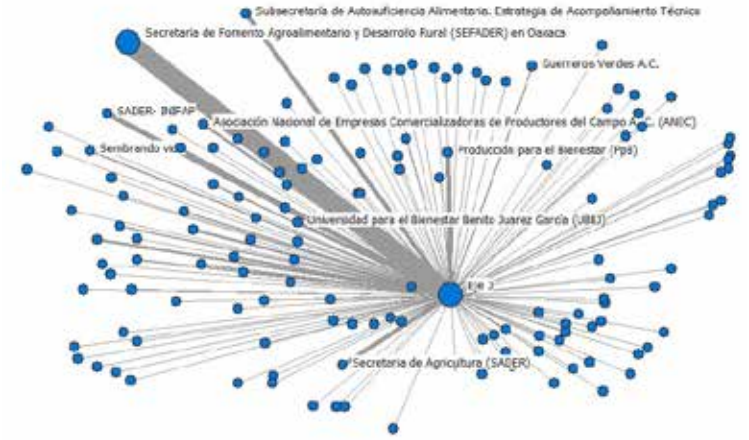
Figura 4. Subsistemas de vinculación y narrativa agroecológica en la CIA-Oax, 2023

EJE 2


Subsecretaría de Autosuficiencia Alimentaria. Estrategia de Acompañamiento Técnico
Secretaría de Fomento Agroalimentario y Desarrollo Rural (SEFADER) en Oaxaca
Asociación Nacional de Empresas Comercializadoras de Productores del Campo A. C. (ANEC)
Producción para el Bienestar (PpB)
Universidad para el Bienestar Benito Juárez García (UBBJ)
Secretaría de Agricultura (SADER)
Eje 2

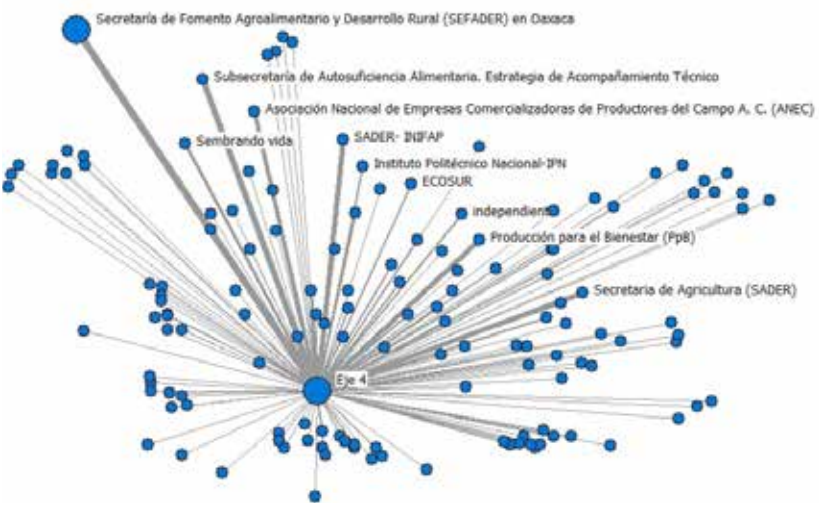
Precio
Comunitario
Promover
Semillas
Públicas
Escala
Agroecología
Investigación
Diseñar
Educación
Local
Programas
Transición
Social
Campesinos/as
Base
Pequeña
Mano
Políticas
Tierra
Implementar
Fortalecer
Producción
Medios
Sector
Necesidades
Nativas
Agroecológico/a
Suelo
Mediana
Gubernamentales
Agua
Sistemas
Productos
Biodiversidad
Enfoques
Alimentaria
Recursos

EJE 3


Subsecretaría de Autosuficiencia Alimentaria. Estrategia de Acompañamiento Técnico
Secretaría de Fomento Agroalimentario y Desarrollo Rural (SEFADER) en Oaxaca
Guerreros Verdes A.C.
SADER- INIFAP
Asociación Nacional de Empresas Comercializadoras de Productores del Campo A.C. (ANEC)
Sembrando vida
Producción para el Bienestar (PpB)
Universidad para el Bienestar Benito Juárez García (UBBJ)
Eje 3
Secretaría de Agricultura (SADER)

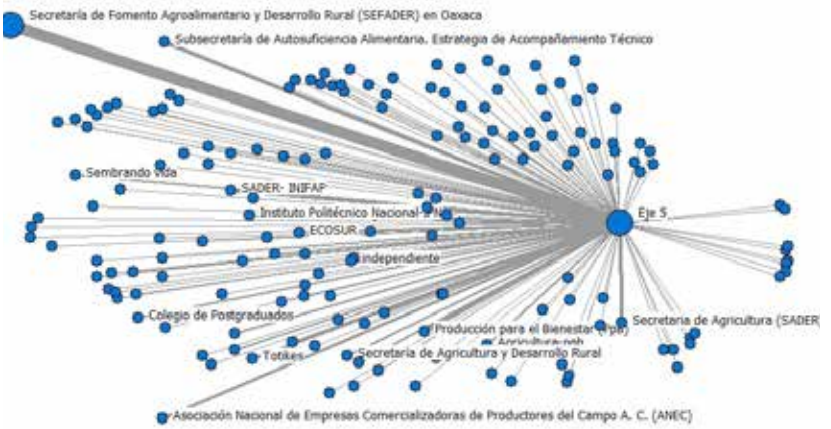
Principio
Ambiente
Pueblo
Unidos
Población
Tecnologías
Agrotóxicos
Campesino
Ciencia
Tratado
Humanidad
Contra
Acciones
Soberanía
Semillas
Nativas
Defensa
Libre
Internacional
Países
Taller
Diálogo / debate
Ser
Sistema
Lucha
Humano
Precautoria
Derivado
Genéticamente modificados
Alimentación
Protección
Respaldo
Modelo
Despojo
Social
Agroalimentarios
Maíz
Intercambio
Base
Pública
Beneficio
Riesgo
Glifosato
Derecho
Salud
Políticas
México
Corporativo / privatización

EJE 4


Secretaría de Fomento Agroalimentario y Desarrollo Rural (SEFADER) en Oaxaca
Subsecretaría de Autosuficiencia Alimentaria. Estrategia de Acompañamiento Técnico
Asociación Nacional de Empresas Comercializadoras de Productores del Campo A. C. (ANEC)
Sembrando vida
SADER- INIFAP
Instituto Politécnico Nacional-IPN
ECOSUR
independientes
Producción para el Bienestar (PpB)
Secretaría de Agricultura (SADER)
Eje 4

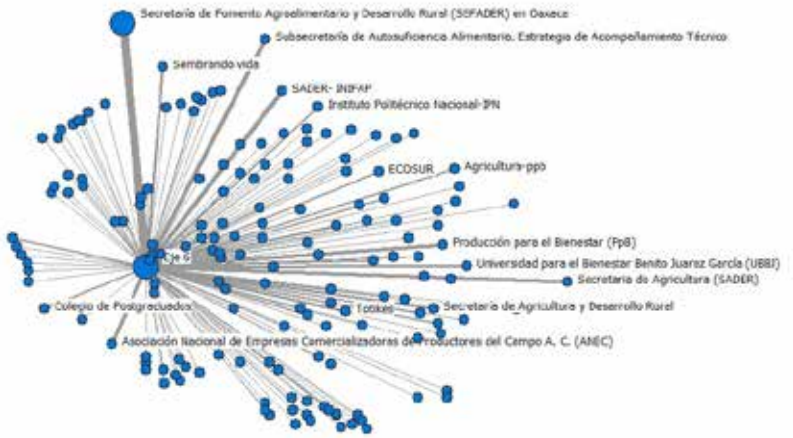
Agroecológico / a
Generar
Diálogo
Naciones
Sana
Experiencias
Demandas
Establecer
Común
Consumo
Relación
Red
Agroecología
Acciones
Personas
Articulación
Internacional
Gobierno
Maíz
Sistema
México
Social
Política
Movimiento
Eje
Digital
Acuerdo
Campesino
Necesidad
Trabajo
Pública
Organizaciones
Real
Marco
Agenda
Sector
Interesadas
Alianzas
Defensa
Agroalimentario
Plataforma
Alimentación

EJE 5


Secretaría de Fomento Agroalimentario y Desarrollo Rural (SEFADER) en Oaxaca
Subsecretaría de Autosuficiencia Alimentaria. Estrategia de Acompañamiento Técnico
Sembrando Vida
SADER- INIFAP
Instituto Politécnico Nacional
ECOSUR
Independiente
Eje 5
Colegio de Postgraduados
Totikes
Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural
Secretaría de Agricultura (SADER
Asociación Nacional de Empresas Comercializadoras de Productores del Campo A. C. (ANEC)

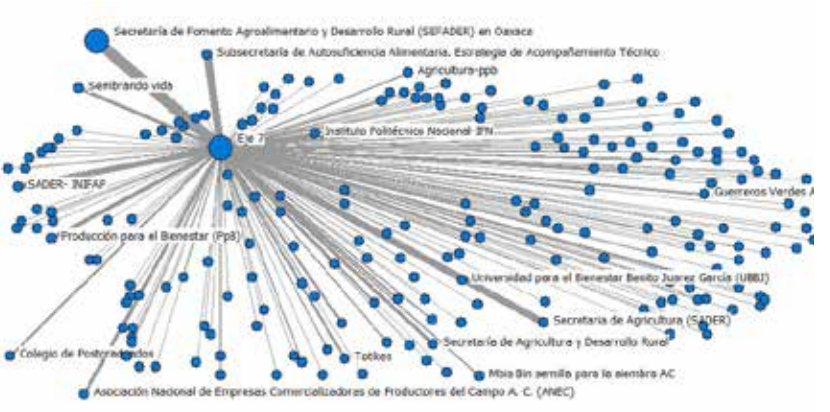
Gobierno
Alimentación
Transición
Promover
Agroecología
Derecho
Trabajo
Desarrollo
Afinidades
Sostenible
Parlamentos/legislaciones
Sistemas
Protección
Hambre
Leyes
Fao
Marco legal
Pueblos
General
Producción
Acciones
Estado
Política
Agroecológico/a

EJE 6


Secretaría de Fomento Agroalimentario y Desarrollo Rural (SEFADER) en Oaxaca
Subsecretaría de Autosuficiencia Alimentaria. Estrategia de Acompañamiento Técnico
Sembrando vida
SADER- INIFAP
Instituto Politécnico Nacional-IPN
ECOSUR
Agricultura-ppo
Producción para el Bienestar (PpB)
Universidad para el Bienestar Benito Juarez García (UBBJ)
Secretaría de Agricultura (SADER)
Colegio de Postgraduados
Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural
Asociación Nacional de Empresas Comercializadoras de Productores del Campo A. C. (ANEC)

Campesinos/as
Vida
Popular
Agroecología
Educación
Comunicaciones
Hacer
Saber
Modo
Mundo
Justo
Poder
Reivindicación
Pedagogía
Relaciones
Identidad
Sujetos
Relación
Pensar
Soñar
Haciendo
Territorios
Pueblos originarios
Crítica
Dominante
Visible
Significa
Naturaleza
Construcción
Prácticas
Comunidad
Aprendizaje
Sentir
Experiencias
Escuela
Lugar
Modelo
Diálogo
Siempre
Alternativas
Proyecto
Comunicación

EJE 7



Fuente: Elaboración propia en base a los datos de la CIA-Oax, 2023

Conclusiones

La conferencia evidenció una plataforma política y un amplio sistema de discusión y definición alrededor de la agroecología. En esta dirección, es notoria la prominencia política y académica en el cónclave. El campo agroecológico nunca ha sido neutro, sino dialógico y dialéctico y profundamente diverso en sus manifestaciones y la CIA-Oax, 2023, mostró parte de este fenómeno. Se distingue que la presencia de la mujer, como actor protagónico y de discusión en el campo de lo agroecológico, es cada vez más palpable. Aunque fue notoria la necesidad de una mayor participación de campesinas y campesinos en esta dialógica.

Bibliografía

CONABIO (2023). Conferencia internacional autosuficiencia alimentaria y agroecología en un mundo multipolar. Publicado en Línea: ttps://biodiversidad.gob.mx/planeta/Conagro2023/index.html

Coincidencias por Ejes y recomendaciones concretas

Cecilia Elizondo

Comité Directivo del Grupo de Alto Nivel de Expertos en Seguridad Alimentaria y Nutrición del Comité de Seguridad Alimentaria Mundial (GANESAN)

José Atahualpa Estrada Aguilar

Director General de Organización para la Productividad de la Subsecretaría de Autosuficiencia Alimentaria de la Secretaría de Agricultura, México

Leticia Lopez Zepeda

Asociación Nacional de Empresas Comercializadoras de Productores del Campo-ANEC

Se realizó un análisis de las diferentes conclusiones y recomendaciones por Ejes, incluyendo los de la mesa de los campesinos. Se encontró coincidencia en 22 puntos, que se enumeran a continuación.

1. Alianzas interinstitucionales: Establecer colaboraciones entre el sector productivo, gubernamental, académico y la sociedad civil para promover la innovación, la producción, la educación, el diálogo horizontal y la defensa del medio ambiente.
2. Bases legislativas: Implementar leyes que protejan las semillas nativas libres de propiedad intelectual, escalen la agroecología y fortalezcan el Decreto Presidencial en México que prohíbe el uso de glifosato y el maíz transgénico. Esto incluye la relación entre transgénicos y comida chatarra, la no forma-

lización de la UPOV 91 y el acceso equitativo a recursos hídricos. Además de construir una regulación internacional de los sistemas alimentarios desde el Consejo de Seguridad Alimentaria Mundial. En México impulsar la aprobación e instrumentación de la ley general de alimentación adecuada y sostenible.

3. Presupuesto suficiente: Asegurar financiamiento para la aplicación de la ley, la investigación y los programas con base en las necesidades reales de los productores. Canalizar recursos para fomentar la producción agroecológica y otros enfoques afines que permitan la transformación del sistema agroalimentario desde la producción al plato.

4. Difusión: Promover los beneficios de la agroecología y sensibilizar sobre los daños de los sistemas actuales que utilizan agrotóxicos y organismos genéticamente modificados (OGM).

5. Prohibición de químicos tóxicos: Prohibir el uso de químicos altamente tóxicos, incluyendo el glifosato, tanto en Europa como en el resto del mundo. Establecer un marco global para esta prohibición.

6. Escalamiento de prácticas agroecológicas: Expandir territorialmente las prácticas agroecológicas.

7. Transformación del sistema alimentario: Reformar el sistema alimentario a nivel local, regional, nacional y mundial para que sea más justo, sano, sustentable y libre de agrotóxicos y OGM.

8. Fortalecimiento de circuitos cortos de comercialización: Consolidar circuitos de comercialización de productos agroecológicos.

9. Investigación en agroecología: Fomentar la investigación sobre agroecología, los daños de los agrotóxicos y transgénicos. Establecer centros de investigación agroecológica.

10. Socialización de experiencias exitosas: Compartir experiencias agroecológicas exitosas y asegurar presupuesto para la transferencia de tecnologías.

11. Involucramiento de nuevas generaciones: Incluir a niños y jóvenes en programas rurales y en la milpa.

12. Regulación de precios justos: Implementar regulaciones para asegurar precios justos para los productos agroecológicos.

13. Fortalecimiento de conocimientos campesinos: Crear programas en idioma de los pueblos indígenas que fortalezcan los conocimientos campesinos

y pedagogías comunitarias que valoren el aprendizaje práctico y la vida comunal.

14. Tejido social y colaboración comunitaria: Reforzar el tejido social y la colaboración comunitaria con enfoques interseccionales, interculturales e intergeneracionales, respetando las masculinidades y feminismos.

15. Rechazo a tratados de libre comercio y protección de las inversiones, y de la propiedad intelectual: Oponerse a tratados que perpetúen el modelo agroindustrial corporativo y defender la soberanía alimentaria contra intereses corporativos, incluyendo acciones de la sociedad civil y manifestaciones.

16. Soberanía alimentaria en el TMEC: Exigir respeto a la soberanía alimentaria de México en el Tratado México, Estados Unidos y Canadá (TMEC).

17. Red internacional contra agrotóxicos y transgénicos: Crear una red internacional de información y cooperación contra los agrotóxicos y transgénicos, basada en iniciativas existentes.

18. Redes de cooperación y autoorganización: Estimular el diálogo para avanzar en la cooperación y fortalecer la transición agroecológica y otros enfoques afines, respetando las prácticas tradicionales y resistiendo al modelo de la revolución verde, de la agricultura corporativa.

19. Políticas públicas contra el cambio climático: Implementar políticas públicas contundentes para enfrentar el cambio climático.

20. Educación y comunicación populares: Utilizar la educación y comunicación populares junto con la agroecología como modos de resistencia y reivindicación. Promover diálogos interculturales y la emergencia de saberes propios.

21. Facilitación de titularidad de la tierra: Facilitar el acceso a la titularidad de la tierra para mujeres y jóvenes, reduciendo la brecha de género y étnica.

22. Fideicomisos para el aseguramiento de cultivos: Crear fideicomisos para asegurar cultivos afectados por fenómenos naturales.

Un tema en el que se coincidió en la mesa de políticas públicas y que se considera relevante exponerlo aquí en este análisis, es la importancia de continuar apoyando la solicitud que México, otros países, y el Mecanismo de la Sociedad Civil y Pueblos Indígenas han solicitado en el seno del Consejo de Seguridad Alimentaria Mundial, sobre el valor

de asumir un liderazgo audaz y abandonar la pasividad para lograr la transformación de los sistemas alimentarios en el ámbito mundial.

La propuesta establece que se debe crear un Grupo de Trabajo de composición abierta en el Comité de Seguridad Alimentaria para abordar la emergencia actual y las múltiples crisis en los sistemas alimentarios. El mismo debería trabajar en todas las cadenas de valor de los sistemas alimentarios, para construir una regulación internacional, teniendo como ejemplo el Convenio Marco de la OMS para el Control del Tabaco (CMCT OMS).

Este reglamento, entre otros, deberá incluir como mínimo, pero no únicamente los siguientes puntos:

1.- La regulación de agroquímicos altamente peligrosos (incluido el glifosato entre otros);

2.-Etiquetado de advertencia de los alimentos ultraprocesados y bebidas con alto contenido de azúcares añadidas;

3.-La implementación del código internacional de comercialización de sucedáneos de la leche materna;

4-Incentivos para la transición Agroecológica, sin Organismos Genéticamente Modificados (OGM) ni plaguicidas altamente peligrosos.

Se considera que la participación que se tuvo en esta conferencia de más de mil cuatrocientas personas demuestra que el aumento de la agroecología en el mundo en las últimas décadas ha sido significativo, impulsado por la creciente preocupación por los daños producidos por el modelo dominante de la agricultura industrial, o la llamada revolución verde, que es la causante del 30% de las emisiones de gases de efecto invernadero. Por ello se debe buscar una salida que nos permita lograr la sostenibilidad ambiental, la salud de la población, el derecho a la alimentación y la soberanía alimentaria. Algunos ejemplos clave del crecimiento de la agroecología en el ámbito mundial, que fueron presentados durante la conferencia:

1. **Aumento en los programas educativos que apoyan la expansión del conocimiento y el fortalecimiento de capacidades**: La agroecología ha ganado atención en el ámbito académico, educativo y la educación popular. Han aumentado los programas universitarios y cursos especializados en agroecología y agricultura sostenible. Muchas organizaciones campesinas han establecido experiencias de aprendizaje con prácticas agroecológicas. Las investigaciones científicas sobre prácticas agroecológicas han aumentado, proporcionando una base sólida de conocimientos y técnicas que pueden aplicarse en diferentes contextos agrícolas (CIFOR-ICRAF. 2024; FAO, 2024, Montpellier 2024; IICA, 2024; Gobierno de México, 2024; CONAHCYT, 2024).
2. **Políticas públicas y legislaciones**: En diferentes países han adoptado políticas y marcos legislativos que apoyan la transición hacia prácticas agroecológicas. Por ejemplo, la Política Agrícola Común de la Unión Europea ha comenzado a incluir incentivos para prácticas agrícolas sostenibles (Parlamento Europeo, 2024). En América Latina, países como Brasil (LEISA, 2018; Agencia Brasil, 2023) México (Gobierno de México 2024) y Cuba (Puig Meneses, 2021), entre otros han implementado programas nacionales que fomentan la agroecología.
3. **Movimientos sociales y redes**: Los movimientos sociales y las redes de agricultores han jugado un papel crucial en la promoción de la agroecología (Caso-Cueva, 2021), han defendido los derechos de los pequeños agricultores y han promovido prácticas agroecológicas como una alternativa al modelo agrícola industrial. La ANEC en México (ANEC, 2024); ANAP en Cuba (ANAP, 2024); MST en Brasil (MST, 2024); Vía Campesina, (VC, 2024); Movimiento Agroecológico de América Latina (MAELA, 2024); entre otros.
4. **Programas Internacionales**: Organizaciones internacionales como la FAO (Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura) han reconocido la importancia de la agroecología. La FAO ha organizado simposios y conferencias globales sobre agroecología, y ha lanzado iniciativas para apoyar su implementación en países en desarrollo (FAO, 2024 b).
5. **Crecimiento en la producción y consumo de productos agroecológicos**: Ha habido un aumento en la producción y el consumo de productos agroecológicos y orgánicos. Los mercados de alimentos agroecológicos o producidos de manera sana, sin agrotóxicos, sin transgénicos han crecido significativamente, impulsados por la demanda de consumidores que bus-

can alimentos más saludables y producidos de manera sostenible (FAO/INRA. 2018).

6. **Proyectos comunitarios y urbanos**: La agroecología también ha encontrado un espacio en áreas urbanas y periurbanas. Los huertos urbanos y los proyectos de agricultura comunitaria han proliferado, promoviendo la producción local de alimentos y el fortalecimiento de la seguridad alimentaria urbana (Rebeiro Freitas, et. al., 2020).
7. **Premios y reconocimiento**: En el ámbito mundial, la agroecología ha recibido reconocimientos que destacan proyectos exitosos y líderes en el campo. Esto ha ayudado a aumentar la visibilidad y credibilidad de la agroecología como una práctica viable y beneficiosa (Fundación Bunge y Born, 2019; Red de municipios agroecológicos español, 2024).

Ejemplos específicos de aumento

- **Cuba**: Después del colapso de la Unión Soviética, Cuba adoptó prácticas agroecológicas en respuesta a la escasez de insumos agrícolas, logrando avances significativos en la producción sostenible de alimentos (Aguilar, 2009).
- **Brasil**: El Movimiento de Trabajadores Rurales Sin Tierra (MST) ha promovido la agroecología como una estrategia para la reforma agraria y la producción sostenible (MST, 2024).
- **India**: La Red de Agricultura Natural de Andhra Pradesh (APCNF) ha implementado técnicas agroecológicas a gran escala, beneficiando a millones de agricultores (FAO, 2021).
- **México:** Los movimientos sociales y organizaciones campesinas establecieron las bases para que la agroecología creciera en el país (Caso-Cueva, 2021) y terminara siendo una política publica del Gobierno del Presidente Andrés Manuel López Obrador, quien desde su campaña se comprometió en uno de sus compromisos a impulsar las prácticas agroecológicas.

En síntesis, podemos expresar que el crecimiento de la agroecología en el mundo refleja una respuesta global a los desafíos del cambio climático, la degradación del suelo, la pérdida de biodiversidad y la necesidad de sistemas alimentarios más justos y sostenibles.

Referencias

Agencia Brasil, 2023. https://agenciabrasil.ebc.com.br/es/geral/noticia/2023-03/brasil-restablece-consejo-nacional-de-seguridad-alimentaria

Aguilar, F. 2009. La Agroecología en Cuba: Su Desarrollo y Situación Actual. Revista Brasileira De Agroecologia. https://www.academia.edu/40701753/La_Agroecolog%C3%ADa_en_Cuba_Su_Desarrollo_y_Situaci%C3%B3n_Actual

ANAP, 2024. https://www.ecured.cu/Asociaci%C3%B3n_Nacional_de_Agricultores_Peque%C3%B1os

ANEC, 2024. https://www.anec.org.mx/

Caso-Cueva, A.M; Ramírez-Juárez, J; Pérez Ramírez N; Ocampo-Fletes I; Méndez-Espinoza J.A. 2021. Análisis geohistórico de la agroecología como movimiento social en México. Estudios Sociales Revista de Alimentación Contemporánea y Desarrollo Regional. file:///C:/Users/Cecilia%20Elizondo/Downloads/Analisis_geohistorico_de_la_agroecologia_como_movi.pdf

CIFOR-ICRAF, 2024. https://www.cifor-icraf.org/agroecology-tpp/

CONAHCYT, 2024. https://conahcyt.mx/presentacion-del-primer-doctorado-en-agroecologia-en-mexico/

FAO, 2021. Andhra Pradesh. https://www.fao.org/agroecology/database/detail/es/c/1459892/

FAO, 2024 b. https://www.fao.org/agroecology/database/detail/en/c/1401663/

FAO, 2024. https://www.fao.org/agroecology/overview/scaling-up-agroecology-initiative/en/

FAO/INRA. 2018. Constructing markets for agroecology – An analysis of diverse options for marketing products from agroecology, by Loconto, A., Jimenez, A. & Vandecandelaere, E. Rome, Italy. https://openknowledge.fao.org/server/api/core/bitstreams/d64a91d9-8a73-49c2-a9e8-89795dc9ab5b/content

Fundación Bunge y Born, 2019. https://www.fundacionbyb.org/post/premian-a-un-cient%C3%ADfico-por-sus-investigaciones-en-agroecolog%C3%ADa Consultada el 20/06/2024.

Gobierno de México, 2024. https://www.gob.mx/agricultura/es/articulos/que-es-la-transicion-agroecologica-experiencias-y-origenes

Gobierno de México, 2024. Plataforma de capacitación en agroecología. https://capacitacion-at.com/

IICA, 2024. Curso virtual: prácticas y tecnologías de agroecología para la agricultura familiar. https://iica.int/es/prensa/noticias/curso-virtual-practicas-y-tecnologias-de-agroecologia-para-la-agricultura-familiar

Leisa, 2018. https://leisa-al.org/web/revista/volumen-31-numero-03/seminario-regional-sobre-agroecologia-en-america-latina-y-el-caribe/

MAELA, 2024. https://www.maela-agroecologia.org/

Montpelier, 2024. l'Institut Agro Montpellier y la transición agroecológica https://en.institut-agro-montpellier.fr/school/some-emblematic-topics/agroecology

MST, 2024. https://mst.org.br/2023/04/17/arroz-organico-del-mst-la-agroecologia-puede-producir-en-gran-escala-y-oponerse-al-agronegocio/

Parlamento Europeo, 2024. https://www.europarl.europa.eu/topics/es/article/20210916STO12704/politica-agricola-comun-como-apoya-la-ue-a-los-agricultores

Puig Meneses, Y; 2021. https://www.presidencia.gob.cu/es/noticias/politica-para-la-agroecologia-en-cuba-un-aporte-desde-la-ciencia/

Red de municipios agroecológicos español, 2024. https://www.municipiosagroeco.red/la-red-lanza-los-premios-ciudades-y-pueblos-que-alimentan/

Ribeiro Freitas, H., Perez, M., Baldini, C., Moraes Marinho, C., Aristide, P., Dantas Vieira, D., Almeida, L., y Oliveira de, E.: (2020). Agricultura Urbana y Periurbana Agroecológica: conexiones entre experiencias del Semiárido Brasileiro y el AMBA/Argentina" En Proyección: estudios geográficos y de ordenamiento territorial. Vol. XIV, (27). ISSN 1852 -0006, (pp. 131-159). Instituto CIFOT, Universidad Nacional de

Cuyo. Mendoza. https://repositorio.inta.gob.ar/xmlui/bitstream/handle/20.500.12123/8107/INTA_CIPAF_IPAFPampeano_Perez_M_Agricultura_Urbana_y_Periurbana_Agroecol%C3%B3gica.pdf?sequence=1

VC. 2024. Vía campesina. https://viacampesina.org/es/para-la-via-campesina-la-agroecologia-es-un-enfoque-tecnologico-subordinado-a-objetivos-politicos-profundos/

ANEXOS

Cecilia Elizondo

Anexo 1: Las experiencias en campo en el marco de la Conferencia Internacional Autosuficiencia Alimentaria y Agroecología en un Mundo Multipolar

Experiencias Programa Producción para el Bienestar

Hilda Hernández
Karla J. Sánchez
Silvia Hernández H
Jacobo Nieto Matus
Brenda Xóochitl Aguazul Hernández
Remedios Torres Barragán
René Chávez García
Erika Bernabée Lóopez
Marcela Avella Cruz

Estrategia de Acompañamiento Técnico; Producción para el Bienestar

En el marco de la Conferencia internacional de Agroecología, Soberanía Autosuficiencia Alimentaria en un mundo Multipolar el 28 y 29 de noviembre del 2023, se desarrolló la ruta Valle Centrales, Valle Eteco, ruta Maguey, ruta Café siendo cuatro espacios de visita donde los productores de las diversas escuelas de campo de la Estrategia de Acompañamiento Técnico del Programa Producción para el Bienestar recibieron con entusiasmo a los visitantes provenientes de Estados Unidos, Colombia, Mérida, Quintana Roo, Cd de México y del estado de Oaxaca de la región Mixteca y Valles Centrales.

Con el objetivo de intercambiar sus experiencias relacionadas con la agroecología, el cultivo del maíz, café y cultivos que son la base de nuestra alimentación.

Ruta Valle Central

Los anfitriones de esta visita fue la Escuela de Campo Renacimiento, donde sus integrantes dieron la bienvenida a los asistentes y realizaron la remembranza de grupo, así como su fortalecimiento organizativo hasta contar con una estructura organizativa como grupo solidario de producción, la cual cuenta con un consejo de administración, consejo de vigilancia y comité en las áreas de adquisición de insumos, mantenimiento, producción y comercialización, así mismo compartieran con los visitantes su experiencia de la iniciativa socioeconómica sobre la producción y oferta de bioinsumos eficientes, así como el uso de los bioinsumos en las parcelas.

Foto. 1. El área de producción realizo la explicación de los bioinsumos producidos en el grupo.

Foto. 2. Demostración del uso de la maquina composteadora para la elaboración de bocashi.

Todo el recorrido y la experiencia se realizó en el área de producción de un bioinsumo, donde se compartió como se toman los parámetros de pH, CE, ORP de cada insumo, así como su uso, mencionando que los bioinsumos más utilizados son fertimax (es un bioinsumo que es una mezcla de todos los biofertilizantes), maxibrote (bioinsumo a base de fitohormonas), supermagro, microrganismos activados y la pila de lixiviados.

Una vez terminado el recorrido en el área de bioinsumos líquidos los visitantes se trasladaron al área de abonos solidos donde se realizó la demostración del volteo del abono bocashi con el apoyo de la maquina revolvedora de composta donde los visitantes apreciaron que el uso de la maquinaria facilita el proceso.

Foto. 3. Visitantes realizando la práctica de cosecha de Jamaica.

Foto. 4. Recuerdo de la ruta de valle central en la parcela colectiva de hortalizas.

Posteriormente los visitantes se trasladaron a tres parcelas cercanas, la primera de Jamaica donde se contó la experiencia de producción con y sin microorganismos locales líquidos, así como los rendimientos obtenidos, y los visitantes realizaron la cosecha de la Jamaica. La segunda y tercera parcela que se visitó fueron parcelas de hortalizas de trabajo colectivo del grupo donde se explicó los tratamientos con bioinsumos, compartieron la experiencia de cómo trabajan de manera conjunta los días sábados y actividades que deben realizarse entre semana comentando que se realizan por rotación de equipos para brindar el manejo agroecológico como la colocación de trampas cromáticas, aplicación de bioinsumos para nutrición y control de plagas, así como para el deshierbe, siembra y cosecha.

La visita a esta escuela de campo termino con una reflexión de todos los visitantes y una comida 100% agroecológica con hortalizas producidas en la escuela de campo.

Ruta Valle Eteco

En esta ruta, se hizo la visita en las instalaciones del grupo solidario Impulso al acampo esta escuela de campo está ubicada en San Pablo Huitzo Oaxaca.

Para lo cual el grupo de productores integrantes de la ECA, organiza la recepción de los visitantes y en un primer momento el presidente municipal, da la bienvenida a los visitantes e inaugura el evento, iniciando el recorrido con la exposición de semillas nativas que los productores han cosechado en sus parcelas mediante el cultivo con productos agroecológicos realizados por ellos mismos.

Foto. 5. Palabras de bienvenida por parte del Presidente Municipal de la comunidad.

Foto. 6. Exposición de semillas nativas de los productores.

En un segundo momento se muestra el proceso organizativo del grupo solidario el reglamento, la misión, visión y objetivos del grupo de trabajo y bioinsumos producidos. Los productores describen los procesos de asociatividad en la escuela de campo y como se llegó al resultado de ser un grupo solidario, haciendo una remembranza mencionan que fue a partir de la llegada de los técnicos de la estrategia de acompañamiento técnico del programa Producción para el Bienestar que presento el municipio a los productores y que fue el inicio de la conformación del grupo.

Foto. 7. Productor líder mostrando el desarrollo en la elaboración de su producto.

En un tercer momento se muestra la pila de lixiviados y el horno crematorio, los productores explican el funcionamiento de cada instalación y el porqué de cada una de estas, como las instalaron, los esfuerzos que realizaron, y su aprovechamiento.

Así mismo los asistentes se trasladaron a las parcelas demostrativas de maíz, flores y hortalizas donde los integrantes de la ECA explicaron cada una de las actividades que realizan, las dificultades enfrentadas y las satisfacciones obtenidas.

Foto. 8. Espacio en la producción de bioinsumos y el establecimiento de flores y hortalizas.

Esta visita concluye con un espacio de reflexión y de preguntas entre productores y visitantes, donde las y los visitantes satisfechos y emocionados por el recorrido mencionan estar muy sorprendidos por desarrollo de capacidades en las y los productores, felicitan al equipo técnico por el trabajo y aplauden a los productores por sus resultados. Se intercambian números telefónicos e invitan a las y los productores de la ECA a visitarlos en sus centros de agroecología y se crea un lazo de productores agroecológicos, así mismo comparten alimentos que la propia escuela de campo cosecho y preparo para la convivencia.

Foto. 9. Foto grupal de los productores y visitantes, así como convivencia grupal.

Para el 29 de noviembre del 2023, segundo día de recorridos, se compartió la ruta con maguey mezcal, sin embargo, nuestra ruta se enfocó a Maíz.

Ruta maíz

Se visitó la Escuela de Campo "Tierra Nueva" en la localidad de "San Sebastián Abasolo" perteneciente al distrito de Tlacolula de Matamoros, en la región de Valles Centrales de Oaxaca.

Las actividades iniciaron en la parcela demostrativa, donde las autoridades municipales de la comunidad se encargaron de recibir a los visitantes con una cálida y fraterna bienvenida por parte de la presidenta municipal de la población, donde se destacó la intervención de las mujeres en la política pública dentro del marco normativo estatal de la participación de la mujer a ejercer cargos y donde se hizo referencia al municipio como un gobierno democrático, humanista y en estricto apego a las costumbres y tradiciones generacionales y promotor de la cultura indígena, perteneciente al sistema de gobierno de usos y costumbres, teniendo la asamblea como máximo órgano de toma de decisiones. Las autoridades mostraron su alegría por ser una comunidad con Escuela de Campo y ser testigos de los resultados alcanzados y mostraron el respaldo del trabajo realizado.

Foto 10. Palabras de bienvenida por parte de la autoridad municipal en la parcela demostrativa de la escuela de campo

Foto 11. Recorrido a la pila de y lombricomposta y lixiviado

En la parcela demostrativa, los productores de la Escuela de Campo abordaron temas de sensibilización social y ambiental que conllevo a la reflexión y análisis del porqué de un cambio del sistema convencional a un sistema más integral basado en la implementación de prácticas agroecológicas considerando aspectos sociales y organizacionales. Se mostraron los cultivos con manejo agroecológico presentes en la parcela: garbanzo como cultivo de relevo al maíz para generar abonos verdes que serán reintegrados al suelo para mejorar la fertilidad y condiciones

del suelo, flores como ejemplo de diversificación de cultivos para generar ingresos a la familia y las hortalizas como parte de la producción de alimentos sanos y diversos que conlleven a la soberanía alimentaria.

Posteriormente nos trasladamos a otro Centro de Producción de Bionsumos de sólidos y líquidos donde los productores hablaron de la diversidad de bioinsumos elaborados dependiendo de las necesidades de los cultivos como los bioles (súper magro, aminoácidos), multiplicación de microrganismos endémicos, compostas (bocashi y compostas simples) y bioinsumos para manejo integral de plagas y enfermedades (caldos minerales). Con el fin de disminuir el uso de productos químicos y transitar hacia la transición agroecológica cuidando la integridad de todos los productores. Mostraron los bioinsumos elaborados externando los beneficios de cada uno de ellos.

Foto 12. Explicación de los beneficios de las compostas

Foto 13. Parcela demostrativa de flor con manejo agroecológico

Bajo este contexto de manejo integral de cultivos se prosiguió a conocer la funcionalidad de un Centro de Producción de Bioinsumos donde se producen los bioinsumos utilizados para la nutrición de cultivos y recuperación de suelos. En ese espacio se abordó específicamente la producción de lixiviados a través de materiales locales basados principalmente en estiércoles de ganado y rastrojos de cultivos. Los productores mostraron el mecanismo de acción de una pila de lixiviados,

los costos de producción y los parámetros químicos de PH, CE Y ORP y parámetros físicos de los productos obtenidos para la aplicación en campo. Hicieron énfasis en que es posible aumentar rendimientos y mejorar el suelo a través del uso continuo de bioinsumos y en la rentabilidad al elaborar sus propios insumos para disminuir la dependencia de insumos externos y optimizar el uso de los recursos locales.

También mencionaron que a través del trabajo colectivo se logró la construcción de la pila con inversión propia para beneficio de los integrantes de la Escuela de Campo y emplearlo en los diferentes cultivos. Se observó que los productores están comprometidos en impulsar las buenas prácticas agrícolas y están convencidos de que a través de la agroecológica pueden alcanzar grandes resultados.

Posteriormente los productores jóvenes de la Escuela de Campo Tierra Zapoteca explicaron el preámbulo de las Experiencias de Escuelas de campo con enfoque de comunidad de aprendizaje donde hablaron de la importancia del uso de metodologías participativas para el fortalecimiento del desarrollo de capacidades y habilidades técnico-productivas en los productores a través de aprender-haciendo. Cabe destacar la intervención de jóvenes en el quehacer de las escuelas de campo y la participación activa para sensibilizar a otros jóvenes en la integración de actividades agrícolas con enfoque resiliente.

Foto.14 Jóvenes de la Escuela de Campo Tierra Zapoteca explicando la metodología de comunidad de aprendizaje

En seguida se realizó la visita al banco comunitario de semillas "Tierra Nueva" donde los productores explicaron el objetivo de contar con un espacio de resguardo y multiplicación de semillas nativas de la comunidad, haciendo énfasis en la importancia de las semillas locales adaptadas a las condiciones del medio, la diversidad de semillas y la preferencia para el consumo. Como una medida que permite enfrentar situaciones adversas ante el cambio climático y condiciones sociales. También mencionaron que es un espacio abierto al público en general para conocer la variedad de semillas nativas de la comunidad y con servicio de préstamos y devolución. Los visitantes pudieron apreciar las semillas de maíz, frijol, calabaza, flores y hortalizas diversas entre otras.

Foto.15 convivencia entre visitante, productores, técnicos y autoridades municipales.

Para concluir la actividad los visitantes probaron bebidas típicas de la región como el téjate y tepache, creando un espacio de convivencia y creando vínculos entre los asistentes para el intercambio continuo de información y seguimiento a los resultados obtenidos en la transición agroecológica.

Se logró el objetivo de mostrar a los visitantes el trabajo y esfuerzo que realizan las escuelas de campo de Producción para el Bienestar en el componente de la Estrategia de Acompañamiento Técnico, en la lucha continua para fortalecer el desarrollo de capacidades de los productores y sus saberes para reducir el uso de los agroquímicos que han sido dañinos y han contaminado fuertemente nuestros suelos y ambientes comunitarios durante muchos años.

Los protagonistas de este ejercicio fueron los productores de la Escuela de campo Tierra Nueva y Tierra Zapoteca quienes mostraron su dominio en temas de agroecología, agro biodiversidad, producción de bioinsumos, soberanía alimentaria, reciclaje de nutrientes, manejo

integral de plagas y enfermedades, manejo integral del suelos, bancos comunitarios de semillas y metodologías participativas, con el manejo de términos y equipos técnicos, con explicaciones basadas en la generación de información a través de la experimentación.

Los visitantes quedaron admirados y reconocieron el trabajo desarrollado en las escuelas de campo como espacios de aprendizaje continuo que permite el intercambio de conocimientos y saberes y la generación de nuevos conocimientos y crear sinergias entre los productores, autoridades municipales, organizaciones de la sociedad civil, instituciones y Secretarias para promover las buenas prácticas agrícolas que involucren la suma de esfuerzos para lograr sistemas agroalimentarios más sostenibles y resilientes para el bien de las comunidades y la población en general.

Ruta café

Esta ruta se desarrolló durante dos días. En punto de las 6 de la tarde del día 28 de noviembre, se llevó acabo la recepción de los visitantes de acuerdo a las costumbres de la comunidad, nutrida cohetería, la banda de música municipal y el club de danza de la casa de la cultura, dando inicio a un programa cultural y expositivo de productos elaborados y producidos en la comunidad por las escuelas de campo los servicios de atención y hospedaje fueron otorgados en el Centro ecoturístico y cafetalero San Antonio.

En el día 29 de noviembre, segundo día de actividades, con un amanecer característico de los bosques mesófilos, entre neblinas y gotas de lluvia, se desayunó lo típico de la comunidad. Después, se visitó la parcela demostrativa de la variedad Geisha, donde los productores dieron a conocer las diversas actividades.

1. Manejo de sombras del cafeto. Se identificaron las especies forestales y alimenticias que cohabitan con el café para darle sombra como el cuajinicuil, platanales, naranjales, mandarinas, y palo de águila.
2. Manejo de Tejidos. Mostraron los resultados de las podas esqueléticas desarrolladas para promover la producción de nuevas ramas productivas.

3. Cajeteo. Esta actividad se desarrolla con un doble propósito, el generar un espacio de retención de suelo, y a la vez ser el depósito de la materia orgánica que se le incorpora.
4. Aplicación de bioinsumos. Se explicó las fechas, la dosis, el bioinsumo elaborado y aplicado y la importancia de conocer el Ph y la conductividad eléctrica de los suelos y de los bioinsumos, teniendo consigo el equipo para ello.
5. Cosecha y pos-cosecha. Explicaron que realizan la cosecha selectiva, la fermentación controlada en diferentes tiempos, produciendo cafés experimentales, honey, naturales, lavados y semi lavados los cuales los han llevado a posicionar en buenos precios.
6. Se les ofreció una degustación de cafés especiales, donde pudieron identificar aromas, acidez y sabores de dichos cafés.

Foto.16 recorrido de campo de la parcela demostrativa de café de la variedad geisha.

Después se caminó al Centro de Producción de Bioinsumos Los Pinos, donde constataron la producción de bioinsumos sólidos y líquidos que elaboran, sus camas de lixiviados, la lombricomposta y los minera-

les utilizados en la producción de supermagro principalmente. En este escenario, los visitantes reconocieron la experiencia de las y los productores y exhortaron a que la juventud tenga mayor interés en el campo. Que los productores participantes en las escuelas de campo, tienen conocimientos importantes de ph y Conductividad eléctrica que son fundamentales en la recuperación de la fertilidad de los suelos y de las innovaciones para la producción de cafés de especialidad.

Foto.17 Foto del recuerdo de la visita al centro de producción de bioinsumos de la escuela de campo los Pinos de la Estrategia de Acompañamiento Técnico del programa Producción para el Bienestar.

Finalmente, agradecieron la hospitalidad, el sentirse visitantes distinguidos durante estos dos magníficos días, por los productores (as), equipo técnico, autoridad municipal y habitantes de Villa Tálea de Castro.

Una vez terminado el recorrido de parcela y centro de producción de bioinsumos, los visitantes continuaron su recorrido dirigiéndose hacia el municipio de San Juan Juquila Vijanos, donde los estaban esperando grupos de productores del programa Sembrando Vida.

Ruta Mixteca-Maíz

En el marco de la *Conferencia Internacional Autosuficiencia Alimentaria y Agroecología en un mundo Multipolar*, realizada el 28 y 29 de noviembre del 2023, se realizó la visita a la ruta de la mixteca. El recibimiento estuvo a cargo de la Escuela de Campo INU DAWA ÑUÚ del Municipio de San Pedro Tidaá del Distrito de Nochixtlán. Los productores y productoras del programa producción para el bienestar a través de la Estrategia de Acompañamiento Técnico, reciben con alegría a las y los visitantes del Parlamento de Costa Rica, del Instituto de Agricultura y políticas públicas de Estados Unidos; de la Universidad Nacional Autónoma de Honduras; la Iniciativa Agroecológica Xochimilco de la Cd de México; Centro de Desarrollo de Productos Bióticos del IPN de Yautepec, Morelos; Pescadores Indígenas del corredor interoceánico y la representación en México de la Fundación Friedrich Ebert.

El objetivo del encuentro fue intercambiar experiencias en la producción de maíz, reconocer las condiciones productivas del territorio y dialogar, conocer y compartir el esquema productivo de esta región en el estado de Oaxaca.

La bienvenida estuvo a cargo de la Coordinadora Territorial, el enlace INIFAP (institución que acompaña al equipo técnico); y una representación de la Presidencia Municipal. A través de la Coordinación Territorial se brinda a los visitantes una breve explicación, de la estructura operativa del Programa Producción para el Bienestar (PpB), de la Estrategia de Acompañamiento Técnico (EAT) y la metodología operativa y organizativa en campo. Explica que la intervención de cada Técnico Agroecológico es conformando 6 a 8 escuelas de campo, integradas por 20, 30 o 50 productores. Se realizan diversas actividades, para enfrentar los retos y desafíos, en cada temporal en la producción de maíz en la mixteca alta, a pesar de las condiciones climáticas adversas con las que tienen que luchar día a día los productores/as "guardianes" de los maíces nativos en esta región.

Foto 18. Bienvenida, por la coordinadora territorial de la región 12 Mixteca.

Foto 19. Productor innovador compartiendo resultados de las prácticas agroecológicas implementadas en la parcela.

El productor innovador de la ECA, Ignacio Santiago Pérez explica a las y los visitantes, los retos que enfrentó para lograr levantar la cosecha y junto con el técnico exponen, en una primera estación los resultados estimados, de acuerdo al color de semilla y el tratamiento aplicado; explicando los bioinsumos aplicados en las diversas etapas fenológicas; así como las diversas prácticas realizadas desde la preparación del suelo y la atención a las plagas y enfermedades.

En un siguiente momento, el productor Raúl Estrada Medina proveniente de otro Módulo de Intercambio de Conocimientos e Innovación (MICI) con el acompañamiento y su técnica asignada, explican los resultados estimados en su parcela, mismos que son mostrados a través de una lona impresa.

El productor Francisco Javier Rodríguez Guzmán, proveniente del Municipio de San Miguel Chicahua, informa y muestran también los resultados obtenidos, principalmente con la aplicación de bioinsumos han logrado producir con el acompañamiento del Técnico José Misael Antonio.

Finalmente, el Técnico Reynaldo Fabián, responsable de la parcela visitada, comenta la importancia de las contras (pequeños pozos en me-

dia luna), para la conservación de humedad y retención de suelo; que aunado con las alternativas agroecológicas han logrado los resultados hoy presentados en la parcela.

Foto 20. Mesa de semillas y mazorcas de la región.

Foto 21. Exposición de variedades de maíces por el productor innovador y técnico.

Posterior al recorrido, se condujo a las y los asistentes, a la exposición de las diversas semillas que existen en el entorno, donde hubo muestras de todos los municipios y localidades participantes; así como algunas muestras del Banco de Semilla establecido, de San Juan Diuxi.

Foto 22. Reflexión final y mensaje del investigador de la Universidad Nacional Autónoma de Honduras a productores de la Estrategia de Acompañamiento Técnico de Producción para el Bienestar.

Foto 23. Grupo visitante a la Escuela de Campo INU DAWA ÑUÚ de Producción para el Bienestar.

Se lleva a cabo un prolongado y muy emotivo intercambio de experiencias, donde destacan los mensajes de algunos/as visitantes, como fueron Costa Rica, Estados Unidos, Honduras y los nacionales de otras entidades federativas.

Durante la reflexión se escucharon los mensajes de los visitantes, productores y productoras; compartimos que la intensión fue, intercambiar con los visitantes la experiencia en producción con manejo agroecológico, la preparación y aplicación de bioinsumos con el apoyo de equipo y maquinaria; así como la diversidad de semillas como alternativas de mejora, en las condiciones naturales y agrestes del territorio de la Mixteca.

Se mostraron mazorcas de maíz con potencial y que tiene alrededor de 615 granos, se recalcó que la conservación de la semillas es una alternativa para enfrentar el cambio climático, porque se cuenta en la región con los genes de la diversidad y por ello también la Estrategia de Acompañamiento Técnico del Programa de Producción para el Bienestar, promueve la formación e implementación de los Bancos comunitarios de semillas en donde se están resguardando los frijoles, las calabazas, los chiles, maíces y otras semillas que existen en la comunidad para estar preparados ante cualquier problema ambiental que pueda presentarse.

Finalizamos, con la participación del Maestro Leodegario Osorio, enlace INIFAP, agradece a quienes se dispusieron a intercambiar en esta visita y la Coordinación Territorial, retoma que fue la oportunidad de intercambiar y tener una sola mirada como profesionales del campo para enfrentar los retos ante las actuales condiciones climáticas.

Al término se invitó a una degustación de alimentos y bebidas, cuya elaboración fue con productos de la milpa; y dada la respuesta de anfitriones y visitantes, se llevó el cierre con un breve baile con música de la región.

Sonia Rojas Méndez
Asamblea Legislativa de Costa Rica
Frente Parlamentario contra el hambre y malnutrición, COSTA RICA-FAO
Llegué al parlamento, y con mucho orgullo manifesto que "soy la primera Congresista indígena de Costa Rica", es una gran oportunidad para traer conciencia nacional y ahora a través de la FAO internacional la importancia de las prácticas de nuestros pueblos indígenas para conservar todas estas herramientas para la seguridad alimentaria.
Agradezco el recibimiento que nos han dado, enseñarnos lo difícil que es ser agricultor, no solamente es labrar esa tierra, sino todo el proceso de mantenimiento de la planta hasta que produzca y dar resultado productivo, es de grandes y por ello mis aplausos para todos ustedes que lo han logrado!!
Conferencia Internacional
Autosuficiencia Alimentaria y Agroecología en un Mundo Multipolar
Ruta Mixteca
ECA ÑUÚ DAWA ÑUÚ
EAT de PpB
San Pedro Tidaá
Alfonso Carranza Ramos
Profesor de Maestría y Doctorado en Ciencias de Mundo Agroecológico
Ustedes domesticaron el maíz a través de sus antepasados, lo transformaron y es el principal grano del mundo actualmente, y no habrá otro.
Ustedes, son los héroes de la seguridad alimentaria en el mundo, así que es mi deber decirles Gracias!
Maestro Leodegario Alcalá
Investigador del INIFAP
La sequía es un problema real, va a ver años secos y calurosos, va a ver eventos torrenciales y entonces estos bancos de semillas van a tener una gran importancia ante todo, por eso es importante que los productores conserven sus maíces, y qué bueno que este programa y este gobierno federal a través del PpB y Sembrando Vida, y otros, están apoyando a los pequeños productores para que conserven los recursos genéticos
Raquel Díaz Gutiérrez
Representante de los Pescadores Indígenas del Corredor Interoceánico de Tehuantepec.
Los héroes fueron a estudiar, ya se fueron a capacitar, hay que hacerles caso, ahora les damos gracias a Dios, a este Gobierno por estas iniciativas. Ahora nos enseñan y nos supervisan, y estos son los resultados.

Experiencias de Sembrando Vida

Elvia Quintanar Quintanar
Emmanuel Rios Cruz
Rafael León Rojas
Sembrando Vida, Secretaría del Bienestar

En el marco de la conferencia internacional, se organizaron recorridos para conocer algunas experiencias en las que se hacen patentes las prácticas de la agroecología en sus diversas vertientes. En el caso del Programa Sembrando Vida se visitaron tres espacios que muestran, en diferentes contextos climáticos y socioculturales, la experiencia de las y los sembradores en la implementación y práctica de la agroecología y la agroforestería.

Se visitaron tres sitios cercanos a la ciudad de Oaxaca y en cada uno de ellos pudo constatarse el trabajo realizado por los y las sembradoras que forman parte del programa. Además de las cuestiones técnicas se notaron los avances en la recuperación del tejido social y las dinámicas comunitarias.

Ruta mixteca

Se visitó el espacio de la CAC "Campesinos Unidos" en la localidad de "Santiago Buenavista" en el municipio de Magdalena Jaltepec.

El recibimiento por parte de los anfitriones fue excepcional, desde la llegada se observó la organización y camaradería que existe en la comunidad, puesto que, en un ejercicio de solidaridad, se juntaron las CAC del municipio para dar la bienvenida a los visitantes. En esta bienvenida habló el presidente de la CAC anfitriona y expresó su alegría por la visita y por poder mostrar todo el trabajo que han realizado desde la llegada del programa. Para muestra y como preámbulo a lo que se observaría en campo, colocaron una mesa con todos los productos que han estado generando con su trabajo: biofertilizantes, caldos minerales, plantas de árboles frutales y forestales, y lo que más llamó la atención fue la muestra que se colocó de productos cohechados de las unidades de producción, principalmente frutas, granos y algunos vegetales. Además del mensaje como parte del recibimiento nos brindaron en el lugar un rico desayuno con atole y tamales típicos del lugar, todo elaborado con productos de sus parcelas.

Foto. Palabras de bienvenida y muestra de productos

Con el ánimo restaurado después del desayuno y con la expectativa de conocer las parcelas que se están trabajando y los espacios de donde salió la comida que disfrutamos nos dispusimos a caminar para cono-

cer la experiencia de los compañeros. Durante el recorrido visitamos tres parcelas. La primera muy cercana al pueblo en la que pudimos observar el cultivo de aguacate en sistema MIAF, algo extraño pues no es una zona con tradición aguacatera, sin embargo, en ese espacio particular el cultivo se desarrolla de forma adecuada a pesar de las limitantes climáticas.

Foto. Recorrido por el MIAF aguacate-maíz

Foto. Sistema MIAF en ladera guayaba-maíz

Inmediatamente después nos trasladamos en las camionetas hacia la periferia de la localidad, y llegamos a un sitio donde dejamos los vehículos para continuar caminando colina abajo para llegar a la parcela de la Sembradora **Reyna López Miguel**. A manera de contexto comentar que la parcela está en una ladera con una pendiente pronunciada, con suelos muy delgados casi inexistentes. En este predio se estableció un sistema MIAF complementado con siembra de árboles forestales en las áreas más complicadas y en los bordes de los caminos. En el sistema MIAF encontramos una asociación de manzana, durazno y guayaba con franjas de maíz. Los frutales fueron sembrados en los bordos resultantes de la construcción de curvas a nivel y en las franjas entre estos se cultiva maíz nativo. Fue interesante el contraste entre los dos espacios, uno con trabajo continuo está produciendo alimentos y en un corto tiempo estará generando beneficios económicos, mientras que en el otro predio continua el proceso de erosión del suelo y degradación del paisaje.

Otro punto importante observado en esta visita fue la gestión y manejo del agua. En la zona es un recurso escaso y la organización comunitaria ha sido parte fundamental para implementar acciones que ayudan a manejar este problema. Con la estrategia del ahorro de los sembradores en las CAC, se han ido construyendo ollas captadoras en los predios de cada sembrador para poder colectar el agua de lluvia y hacer riegos de auxilio mejorando con esto los porcentajes de sobrevivencia. Junto a su olla captadora, la compañera sembradora **Reyna López Miguel** nos compartió que gracias al trabajo que realizan en el programa ella y su esposo han podido quedarse en su localidad viviendo tranquilos y haciendo lo que más les gusta que es producir. Con lágrimas en los ojos y voz entrecortada compartió que por mucho tiempo ella tuvo que trabajar fuera de casa y su mayor anhelo era regresar a su localidad y vivir del campo, hoy gracias a su trabajo en el programa está cada vez más cerca de lograrlo.

Para cerrar regresamos al punto de bienvenida en donde se hizo un espacio de charla y reflexión en donde los visitantes comentaron las impresiones que les había dejado el recorrido y la visita. En términos generales todos estuvieron sorprendidos debido a que observaron un gran contraste pues los sistemas MIAF establecidos generan un gran contraste con los parajes áridos, erosionados y sin vegetación. Las estrategias seguidas en la gestión del agua son impresionantes y no se podrían hacer sin la organización.

Foto. Sistema de captación y almacenamiento de agua construida por la sembradora

Como cierre se organizó una comida muy peculiar, los sembradores de la localidad llevaron platillos para compartir que en su mayoría fueron elaborados con los productos de la localidad y de la región, haciendo de esta experiencia un completo recorrido de experiencias que involucraron los 5 sentidos de los visitantes.

RUTA CAFÉ

Esta ruta fue muy peculiar, debido a que se tuvieron que trasladar los visitantes desde un día antes, debido a la ubicación y el tiempo de traslado que fue de alrededor de 4 horas. Por el programa Sembrando Vida se visitaron dos comunidades de aprendizaje campesino: **Boni tz cua** y **Yela tzahui kii tzcua**, las cuales están ubicadas en el municipio de San Juan Juquila Vijanos.

El recorrido inicio en el área de vivero, allí los compañeros y compañeras de las CAC´s en compañía de representantes municipales y comunales, dieron un mensaje de presentación y bienvenida en español y en zapoteco.

Foto. Bienvenida al grupo de trabajo

Una vez dada la bienvenida, se comenzó con el recorrido que en este caso tuvo como finalidad mostrar principalmente los trabajos en viveros y en biofábricas, así pues, los compañeros y compañeras compartieron su experiencia en los siguientes temas:

a) Plantación de cafetos: Compartieron sobre la preparación de las cepas, el abonado y las mejores fechas de siembra de plantas de café, así como las adversidades y logros obtenidos con métodos agroecológicos.

b) Preparación de abonos sólidos tipo bocashi: Mostraron el proceso paso a paso de la preparación de este abono solido realizando una réplica a pequeña escala, donde los visitantes pudieron resolver algunas dudas de preparación y/o interacción con los sembradores y sembradoras anfitriones para compartir sus experiencias vividas.

c) Lombricomposta y lixiviado: Se realiza una práctica a pequeña escala mostrando los pasos uno a uno explicando el proceso desde la preparación de las camas, la inoculación por primera vez por lombriz roja californiana y la obtención de los lixiviados derivados de este proceso y su correcto almacenamiento para un posterior uso.

d) Preparación de bioles líquidos: Realizan a pequeña escala todo el proceso desde su inicio de preparación y fermentación de un biol con insumos locales así también muestran el monitoreo de parámetros de medición de pH y CE para ir valorando el proceso de fermentación hasta la cosecha, de manera didáctica mostraron el manejo de los medidores y su experiencia adquirida para la obtención de un biofermento de buena calidad con materiales locales.

e) Preparación y aplicación de bioles: Con la ayuda de equipos de medición para la determinación de los parámetros de pH y CE se realizan ajustes para generar estabilidad en las soluciones y hacer las aplicaciones vía foliar y vía suelo.

f) Recorrido en vivero y biofábrica: Los visitantes pudieron observar la producción de planta de café desde el semillero hasta planta lista para salir a siembra. También visitaron el área de biofábrica donde pudieron observar la producción intensiva de 5000 litros de bioles de manera práctica y con insumos locales, al final visitantes y anfitriones pudieron intercambiar experiencias y conocimientos.

Dentro del recorrido en los viveros comunitarios y durante el transcurso de la explicación de las diferentes practicas agroecológicas a los visitantes, los sembradores mostraron su esfuerzo y sobre todo platicaron y respondieron todas las dudas con un nivel de conocimiento extraordinario, permitiendo así dialogo interesante con los visitantes generando así un intercambio enriquecedor.

Foto. Visita al vivero de café

Además de las cuestiones técnicas se observó el arraigo cultural, la organización, la equidad de género y la integración de sembradores y autoridades locales, esto último manifestándose en la organización del evento donde pudieron mostrar sus virtudes, pero sobre todo su cultura y su hospitalidad con sus visitantes nacionales y extranjeros.

Por su parte los visitantes quedaron impresionados por el nivel de apropiación y conocimiento que mostraron los sembradores ante las practicas agroecológicas observadas, comentaron incluso que varios de ellos son profesores y/o investigadores de diferentes instituciones y que es de admirar el nivel de apropiación y conocimiento técnico que manifiestan ya que es muy difícil que un grupo- de trabajo social de comunidades rurales originarias muestre conocimiento tan amplio incluso a nivel de técnicos especializados en el área de agroecológica.

RUTA MAGUEY MEZCAL

Una de las rutas que genero más expectativas por lo que representa fue la de maguey mezcal. Como muestra del programa se visitó la CAC "Russthas" en el municipio de San Dionisio Ocotepec perteneciente

a la ruta Matatlán. En este espacio nos recibió el comité de la CAC y la bienvenida fue dada por los representantes de la misma. Al llegar la actividad inicial era la comida, que, en el mismo caso de la ruta de la mixteca, fue un platillo tradicional. Al terminar, el grupo se dividido para en tres grupos para visitar las tres estaciones instaladas en la unidad de producción del sembrador **Gumersindo Méndez García.**

Foto. Agroecosistema con magueyes nativos, pitaya y nopal

Estación 1 Rescatando al campo

En esta estación los compañeros y compañeras hablaron del panorama que tenían antes de la entrada del programa. Al ser de las comunidades que están dentro de una zona productora de mezcal, el establecimiento de monocultivos de maguey comenzó a aumentar y con esto comenzó la apertura de nuevas áreas para el cultivo, afectando así las zonas que hasta antes de este crecimiento, eran de vegetación natural.

El programa llego en un buen momento pues en la comunidad existían inquietudes que se hacían la pregunta de si podían existir formas de producción diferentes al monocultivo, que pudieran generar la materia prima para el mezcal pero que no fueran tan agresivas con el paisaje.

Esta gente inquieta fue la primera en adoptar esta forma de organización y trabajo.

Estación 2 Sembrando nuestro patrimonio

En esta estación sembradores y técnicos nos compartieron la experiencia que han tenido desde el inicio del programa, el conocimiento- una alternativa al monocultivo de maguey La introducción de los sistemas agroforestales y las milpas y las milpas intercaladas con árboles frutales han sido herramientas importantes para la recuperación del paisaje. En este diseño y establecimiento se ha hecho uso de especies locales primordialmente, aunque han incorporado algunas otras por su valor.

Foto. Agroecosistema con magueyes nativos, pitaya y nopal

Las especies que más se han usado son: maguey espadín y otras especies, nopales que son cultivos agroindustriales, también tunillo, pitaya, ciruela mexicana, guayaba que son frutales y copal de resina, guaje y caobilla como parte de los forestales. Estas son las especies que mejor se han desarrollado dentro de las unidades de producción.

En la unidad de producción visitada se observaron tres pequeños sistemas, uno conformado por agave intercalado con guayaba, otro siste-

ma establecido con pitaya, nopal y agaves y uno muy peculiar en donde se combina aguacate con árboles forestales.

Además de los diseños y establecimiento de los sistemas, también nos comentaron el trabajo que realizan para la producción de bioinsumos, puesto que para que exista un buen desarrollo y los agroecosistemas puedan prosperar, es necesario hacer uso de biopreparados para la nutrición de las plantas, para el mejoramiento del suelo y en algunos casos para el manejo de las plagas y las enfermedades que puedan llegar a presentarse. Mostraron el gran avance que tienen en la preparación de los mismos, han seguido algunas estrategias que les permiten obtener una buena calidad que a su vez corroboran con la medición de algunos parámetros como el pH y la CE (conductividad eléctrica).

Esta estación remarco la importancia del seguimiento, la constancia y la perseverancia, pues el establecimiento de los agroecosistemas es solo el primer paso de un caminar largo para generar sistemas productivos que generen beneficios, contribuyan al ingreso familiar y que al mismo tiempo ayuden al restablecimiento del paisaje y el ambiente en general.

Estación 3 Cosechando frutos, consolidando esfuerzos

Esta es la estación de cierre, en donde los sembradores y técnicos nos comparten como después del trabajo realizado en el programa han logrado tener cosechas y transformar los productos.

Nos compartieron su experiencia y comentaron que para ellos la recuperación de saberes ancestrales ha sido uno de los pilares importantes, que el hacer un trabajo conjunto entre sembradores y técnicos ha sido fundamental. También reconocen que el programa ha generado una mayor organización y participación comunitaria que si bien culturalmente ellos la tenían, el programa la reforzó y generó nuevamente las dinámicas de trabajo organizado y para el bien común. Las herramientas y conocimientos generados en la CAC han permitido el desarrollo y autonomía de la comunidad de aprendizaje, ellos han generado mecanismos de se-

guimiento a las acciones emprendidas y estructuras para la gestión y manejo de los recursos internos. Todo lo anterior puede resumirse en que el programa ha generado arraigo de todos quienes participan en el programa, en primer lugar, de las sembradoras y sembradores, pero también de técnicas y técnicos del programa que han sido ya incorporados a las dinámicas comunitarias, mostrando el gran trabajo que se ha realizado.

Foto. Muestra de la cosecha y productos de los agroecosistemas.

El aporte de sembrando vida

Como se puede observar, las dinámicas de atención en cada recorrido fueron diferentes, éesto es una muestra de la flexibilidad del enfoque de trabajo, que permite adecuar las formas de abordar el trabajo. Cada comunidad de aprendizaje o comunidades de aprendizaje, definieron la forma en como querían mostrar su trabajo, ellos organizaron el recorrido y solo hubo un acompañamiento por parte del equipo técnico del programa.

El mayor aporte del programa en estos recorridos fue mostrar que la agroecología existe y funciona, que con trabajo continuo y perseverancia los objetivos se logran, es siempre una fiesta el compartir el conocimiento, sentir el orgullo de las compañeras y compañeros sembradoras y sembradores hace que el espíritu se reconforte y se continúe con los trabajos para lograr la transformación de los sistemas de producción, para avanzar en la transición agroecológica.

Expo feria agroecológica

Abigail Flores Pulido

Programa Producción para el Bienestar, Estrategia de Acompañamiento Técnico

En el marco de la Conferencia Internacional Autosuficiencia Alimentaria y Agroecología en un Mundo Multipolar, durante los días 30 de noviembre y 1 de diciembre en el recinto ferial del Centro Cultural y de Convenciones de Oaxaca, se contó con un espacio de exposición de materiales y venta de productos agroecológicos en el que se pudo disfrutar de una gran variedad de artesanías, bebidas y alimentos identitarios del país, se visibilizó la diversidad que existe y la importancia de la producción saludable, sustentable y justa.

Este espacio más allá de la exposición y venta, tuvo el objetivo de crear un ambiente de visibilización y sensibilización sobre los principios de la producción agroecológica desde las y los productores, así como de sus organizaciones.

Entre los expositores participantes se encuentran productores provenientes de programas gubernamentales como el Programa Producción para el Bienestar (PpB) de los estados de Chiapas, Veracruz y Campeche; Programa Sembrando Vida en Tlaxcala, Veracruz y Oaxaca; CONABIO. Así como los provenientes de programas de agricultura de los Gobierno de los estados de Oaxaca, Veracruz y Michoacán. Instituciones académi-

cas como el Colegio de Postgraduados, UAAAN, Colegio de la Frontera Sur; organizaciones de la sociedad civil: Ecosta Yutu Cuii, MayaBio, SOMEXPRO, Vía Orgánica, Regeneration International, Asociación de Consumidores Orgánicos, Hudson Carbon, Alianza por Nuestra Tortilla, REDCCAM y Totikes de la ANEC, COCOAX, Amaranto de Mesoamérica para el Mundo S. C de R.L, UNOSJO, Dos Vidas A.C, SOMEXA, CORENA DR, CENTEOTL A.C, Grupo Autónomo para la Investigación Ambiental A.C., Comité de Recursos Naturales de la Chinantla Alta, Mbis Bin Semilla para la Siembra, Gueza A.C., Cacaos de la Chinantla – ERA, Cooperativa Tianguis Chapingo; y el proyecto Territorios Productivos Sostenibles (TPS).

En los más de 50 stands se ofertaron productos derivados de la milpa, derivados de la colmena, tostadas, tascalate, artesanías, café, amaranto, mermeladas, canela, cacao, plantas medicinales, frutas y hortalizas, entre otros. Así mismo se expusieron materiales de difusión como carteles, libros, revistas y audiovisuales. Cada stand estuvo atendido por los mismos productores, quienes explicaron detalladamente el proceso de cultivo y elaboración de sus productos, destacando las prácticas agroecológicas utilizadas.

Foto. Productores de Zozocolco, Veracruz

Foto. Productores del Programa Producción para el Bienestar

Anexo 2: Síntesis de las relatorías de los resultados por Ejes y encuentro de productores y productoras

Nombre del Eje 1: Transición agroecológica y otros enfoques afines: políticas públicas nacionales exitosas

Objetivo del Eje 1: Definir resultados acciones y retos de las políticas públicas nacionales e internacionales vinculadas a la agroecología y otros enfoques afines para lograr la autosuficiencia alimentaria en los territorios.

Se contó con la presencia de 13 representantes de gobiernos y/u organizaciones de Colombia, Filipinas, Cuba, Puerto Rico, Argentina, Oaxaca, Veracruz, Michoacán, Quintana Roo, Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales (Semarnat) y Consejo Nacional de Humanidades, Ciencia y Tecnología (CONAHCYT), con una afluencia en la mesa de 335 personas que avalaron los acuerdos.

A raíz de los planteamientos en la mesa, se formularon propuestas y acuerdos vinculados a la defensa de la autosuficiencia y la agroecología:

1. Se requiere construir alianzas internacionales entre sociedad civil, universidades y organismos gubernamentales, con la finalidad de compartir experiencias y crear un frente que discuta las experiencias, comparta los resultados y enfrente al poder global representado por las empresas trasnacionales que controlan la producción y comercialización de alimentos y agrotóxicos. Incluyendo la solicitud al Consejo de Seguridad Alimentaria Mundial una regulación internacional de los sistemas alimentarios, similar al Convenio Marco de la OMS para el Control del Tabaco (CMCT OMS).
2. Exigir la creación de leyes que respeten el derecho a la alimentación sana, a través de la regulación de las formas de producir y el consumo informado. (Regulación de salud).
3. Construir leyes que regulen el sistema agroalimentario con perspectiva agroecológica para evitar que se sigan imponiendo normas que limitan la libertad nacional de autorregularse y que solo benefician a las empresas trasnacionales. Hay avances en América Latina, pero se requiere incidir en el marco global.
4. Se requiere presupuesto suficiente y oportuno para la implementación de políticas dirigidas al impulso, fortalecimiento y ampliación de producción agroecológica y al mismo tiempo impulsar el consumo agroalimentario agroecológico.
5. Definir una política de difusión masiva sobre los beneficios productivos y alimentarios de la agroecología, para lograr el convencimiento informado de la sociedad en general con el objetivo de ampliar el número de personas productoras y consumidoras de estos alimentos.
6. Es necesaria la difusión de los daños a la salud ocasionados por agrotóxicos, de forma similar a las campañas antidrogas o el etiquetado frontal en los productos ultraprocesados. Hay que sensibilizar a la población sobre una serie de problemas como el

calentamiento global, la erosión al suelo y la utilización de agroquímicos que inciden directamente en la salud de la sociedad.

7. Es imprescindible avanzar en la construcción de leyes que prohíban el uso de agrotóxicos, bajo el paradigma del cuidado a la salud del mundo como un derecho humano básico.
8. Consolidar y ampliar los territorios con prácticas agroecológicas a través de principios de justicia agraria, con miras a la masificación de la agroecología.

9. Impulsar la creación de un sistema agroalimentario agroecológico como vía para alimentar al mundo con dignidad, con calidad y culturalmente pertinente.
10. Consolidar el establecimiento de circuitos cortos de comercialización de alimentos sanos.
11. Crear políticas de protección a las semillas nativas y desarrollar investigación científica tecnológica y social sobre los efectos de los transgénicos.

Nombre del Eje 2. Experiencias relevantes de transición agroecológica y otros enfoques afines para el logro de la autosuficiencia alimentaria de productores de pequeña y mediana escala

Objetivo del Eje 2: Identificar los principales elementos orientadores para lograr la transformación de los sistemas agroalimentarios a partir de las experiencias de los productores de pequeña y mediana escala.

1. Mediante experiencias agroecológicas exitosas y consolidadas socializar y promover con diversos sectores (social, gubernamental, académico) el diálogo e implementar estrategias metodológicas participativas en pro de una transición agroecológica.
2. Inclusión de niños y jóvenes en los programas dirigidos al sector rural, con base en sus intereses y habilidades a fin de crear oportunidades de empleo y desarrollo que generen mayor arraigo en las comunidades y contrarresten la migración.
3. Diseñar e implementar estrategias y normativas para incentivar (con subsidios) la producción agroecológica, reforzando los programas gubernamentales existentes y ampliándolos a los productores de gran escala y agricultores sin tierra.
4. Promover y reforzar vínculos entre productores, instituciones educativas y de investigación para el diseño e implementación de innovaciones que superen el colonialismo tecnológico y respondan a las necesidades de la diversidad de condiciones agroclimáticas, sociales, culturales y económicas de cada territorio; promover la gestión sustentable de los recursos (suelo, agua, biodiversidad), y asegurar la calidad e inocuidad de los alimentos.

5. Establecer centros agroecológicos de investigación y promover enfoques de investigación acompañante, transdisciplinarios, interdisciplinarios y multidisciplinarios. Integrar la agroecología desde el nivel preescolar y descentralizar la educación y la investigación de las ciudades para que la agroecología se convierta una forma de vida. Tener financiación dedicada a impulsar la educación y la investigación con impacto comunitario.

6. Establecer alianzas y sumar esfuerzos entre programas gubernamentales, organizaciones e instituciones de enseñanza e investigación que promuevan la defensa y conservación de recursos naturales (suelo, agua, biodiversidad), y potenciar servicios ambientales, la transición agroecológica y sistemas alimentarios saludables.

7. Diseñar e implementar programas de apoyo complementarios para fortalecer actividades y proyectos en pro de la transición agroecológica (equipo y maquinaria adecuada, producción de semillas, bioinsumos, etc.).

8. Generar mecanismos, medios y plataformas de difusión para que se dé a conocer la agroecología y las formas organizativas y acciones locales en los medios masivos y redes sociales para diferentes audiencias y con diferentes formatos.

9. Impulsar la regulación de precios para asegurar que los productos tengan un precio justo y permitan a los campesinos vivir dignamente. Dar prioridad a la producción local y nacional de productos frescos y procesados, vincular directamente a las y los campesinos con compradores en circuitos solidarios y garantizar la venta en mercados locales y seguros. Que los mercados agroecológicos sean para todo tipo de consumidores. Fomentar que a los productos se le dé valor agregado, con la finalidad de que las y los productores tomen en sus manos las cadenas de producción.

10. Las capacitaciones y los materiales didácticos tienen que ser en los idiomas nativos de las y los campesinos. Que las y los técnicos dejen la cultura del extensionismo y se conviertan en facilitadores de procesos formativos integrales. Se debe fortalecer a las escuelas campesinas agroecológicas con base en la educación popular y en la solidaridad comunitaria para atender las necesidades sociotécnicas de los sectores agrícolas, pecuarios y piscícolas.

11. Políticas públicas que protejan las semillas nativas, la biodiversidad y los derechos campesinos a la conservación, reproducción e intercambio de las semillas nativas. Tener políticas públicas que protejan de la ingeniería genética que amenaza la biodiversidad genética, los derechos campesinos y el funcionamiento ecosistémico. Fortalecer los esfuerzos para mantener la

restricción al maíz transgénico y propiciar restricciones también para otros cultivos transgénicos. Generar políticas púbicas y programas gubernamentales para recuperar variedades nativas.

12. Frenar el uso de pesticidas altamente peligrosos. Implementar campañas más agresivas sobre el efecto de los insumos químicos para el ambiente y la pérdida de biodiversidad. Que las empresas paguen daños ambientales, ecológicos, sociales. Más escuelas de campo, menos profesionistas con formación de revolución verde.
13. Fomentar la consolidación de procesos organizativos locales orientados a reconstruir el tejido social, promoviendo la integración familiar, el trabajo comunitario y el respeto a la identidad cultural. Basarse en sistemas tradicionales de colaboración comunitaria para fortalecer actividades como la producción colectiva de bioinsumos, la mano-vuelta, cajas de ahorro y el cuidado de la tierra y la biodiversidad, enfocándose en el trabajo comunitario para promover un manejo sustentable de los recursos, la soberanía alimentaria y autonomía sobre los recursos naturales.

Nombre del Eje 3: Experiencias y alianzas para prescindir del glifosato y los transgénicos: avances en humanidades, ciencias y tecnologías, políticas pública y acciones de las organizaciones y movimientos sociales.

Objetivo del Eje 3: Definir principios orientadores y acciones públicas y sociales para la defensa de las semillas libres y la eliminación de los agrotóxicos.

Como resultado del diálogo e intercambio de experiencias, por medio de un taller de debate con participantes de siete países; formularios aplicados a integrantes de proyectos nacionales de investigación e incidencia, ubicados en más de 20 estados de la República, que trabajan en línea con el Programa Nacional Estratégico de Soberanía Alimentaria; junto con lo derivado de las ponencias y la mesa de diálogo del Eje 3, con la participación de más de 400 personas, se conformaron los siguientes planteamientos y propuestas:

1. Decimos no a los tratados de libre comercio que buscan perpetuar el modelo agroindustrial corporativo, basado en el despojo, la privatización, la concentración y el control de las semillas y variedades vegetales, en combinación con agrotóxicos.

2. Exigimos que, en el marco de la controversia del Tratado México, Estados Unidos y Canadá (TMEC) sobre maíz transgénico, Estados Unidos respete la soberanía de México, que emana de la autodeterminación del pueblo para decidir sobre su sistema alimentario. Además de que, en todo caso, presente pruebas científicas, sin conflicto de interés, que demuestren que el maíz genéticamente modificado (GM) no daña la salud de la población mexicana, la cual tiene un alto y diverso consumo de maíz.

3. Damos respaldo internacional al Decreto presidencial de México que, con bases científicas y jurídicas sólidas, protege los derechos humanos y cumple con el principio precautorio, estableciendo acciones para que no se siembre maíz transgénico ni se utilice en la alimentación humana, además de avanzar en su sustitución para otros fines, junto con la restricción a las importaciones de glifosato, sentando un precedente relevante para la lucha global por la vida y la protección de la salud, el ambiente y la riqueza biocultural.

4. Resaltamos la importancia de garantizar el acceso libre al conocimiento y los beneficios derivados de la ciencia, sobre los daños y riesgos asociados a los organismos genéticamente modificados (OGMs) y plaguicidas altamente peligrosos (PAP), como parte del ejercicio pleno del derecho humano a la ciencia.

5. Rechazamos el proceso europeo que, con información sesgada y parcial, en perjuicio de la salud de su población, el ambiente y el bien común, ha extendido la autorización del glifosato por 10 años más, a través de la Comisión Europea.

6. Los países tienen el derecho a defender su soberanía alimentaria por encima de intereses comerciales corporativos y derechos de particulares que pongan en riesgo la salud humana y ambiental de sus territorios. Es necesario que los Estados cumplan con sus obligaciones en materia de derechos humanos y apliquen el principio Precautorio, consagrado en la Declaración de Río de Janeiro sobre el Medio ambiente y el Desarrollo.

7. Las semillas nativas deben ser libres de propiedad intelectual y deben respetarse los derechos de las y los campesinos que las han domesticado, mejorado, diversificado y salvaguardado, en beneficio de la humanidad. No a las actas de la Unión de Protección de Obtenciones Vegetales (UPOV).

8. El glifosato es un plaguicida altamente peligroso. Este y otros PAP, como paraquat, 2,4-D, dicamba, glufosinato de amonio, atrazina, clorpirifos, fipronil, etc., son sustancias que no contribuyen al ejercicio del derecho a la alimentación sana y deben ser eliminadas de los sistemas agroalimentarios a nivel mundial.

9. Los transgénicos deben quedar fuera de los sistemas agroalimentarios. Estas tecnologías son medios de despojo y privatización de los bienes comunes y atentan contra la soberanía alimentaria de los países.

10. Es necesario avanzar en la transición agroecológica que permite la existencia y reproducción de sistemas agroalimentarios saludables, justos, equitativos, de calidad, accesibles y culturalmente adecuados.

11. Los transgénicos tienen una estrecha relación con la comida *chatarra,* que no contribuye a mejorar la nutrición y la salud de los pueblos del mundo.

12. Hay una convicción internacional del éxito de los sistemas agroalimentarios libres de agrotóxicos, como el glifosato; estas agriculturas y sus formas ecológicas de manejar las arvenses requieren todo el respaldo social y de los Estados para su fortalecimiento.

13. La diversidad de los maíces nativos representa un bien alimentario, de alta calidad nutricional y adecuado para los pueblos del mundo, se requiere de políticas que los protejan de la posible contaminación transgénica y otros riesgos.

14. Es necesaria la implementación de políticas públicas que fomenten la alimentación saludable, libre de agrotóxicos y cultivos GM, así como el etiquetado de productos que privilegien los derechos de los consumidores.

15. Es urgente crear una red internacional de intercambio de información y diálogo, con la actualidad de las luchas contra los agrotóxicos y los transgénicos, que pugnan por la defensa de las semillas nativas y libres; que permita tomar posicionamientos y acciones conjuntas.

16. Las organizaciones de base social son fundamentales en la transformación de los sistemas agroalimentarios, realizando acciones como: las ferias de semillas, los diálogos e intercambios campesino a campesino, los reservorios de semillas locales, el mejoramiento participativo de semillas nativas, entre otras.

17. Es importante fortalecer los conocimientos campesinos y los saberes ancestrales para la protección de las semillas nativas y los bienes naturales con modelos replicables, en beneficio de las próximas generaciones.

Nombre del Eje 4. Experiencias relevantes de transición agroecológica de organizaciones, movimientos y alianzas

Objetivo del Eje 4: Generar alianzas estratégicas para impulsar una agenda en común que promueva la trasformación de los sistemas agroalimentarios en diferentes niveles.

Se llevó a cabo la mesa de trabajo del Eje 4 de "Experiencias relevantes de transición agroecológica de organizaciones, movimientos y alianzas", con 200 participantes y cinco ponentes que aportaron contexto antes de pasar a las mesas de diálogo.

Víctor Suárez, subsecretario de Autosuficiencia Alimentaria, de la Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural de México, comentó la necesidad de articular los movimientos sociales con gobiernos progresistas para la transformación y más adelante llevar a cabo la Segunda Conferencia Internacional Autosuficiencia Alimentaria y Agroecología en un Mundo Multipolar en Colombia. Emma Siliprandi, oficial de la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO), compartió que la organización tiene la obligación de trabajar la agroecología desde 2014. Ángel Strappazzon, de Argentina, comentó necesidad de una actualización de la pedagogía de la liberación. Jesús León, del Centro de Desarrollo Integral Campesino de la Mixteca (Cedicam), compartió su labor como asociación civil en la recuperación de 50 mil hectáreas con problemas de erosión en la Mixteca, trabajo realizado desde la comunidad, a partir de trabajos de conservación y reforestación. También propuso sinergia institucional con las universidades e institutos de investigación y conformar biorregiones y comedores locales comunitarios y habló de la importancia de la reconexión espiritual de los campesinos con la tierra. Ercilia Sahores de Regeneración Internacional, habló de redireccionar la política pública sobre los subsidios, gobernanza y participación inclusiva; reformar la tenencia de la tierra e incluir presupuesto para la regeneración ambiental.

Posteriormente se dio lectura a la minuta de acuerdos del webinario previo, por parte de las responsables del Eje.

Se continuó con cinco mesas de trabajo y diálogo para responder las siguientes preguntas:

1. De acuerdo con la situación actual de los movimientos y alianzas estratégicas de las personas que participamos en esta mesa, ¿qué tipo de cooperación y vinculación eficaz proponemos para fortalecer la defensa de la agroecología y la transformación de los sistemas agroalimentarios?
2. ¿Cuáles serían los ejes centrales de la agenda común? 3. ¿Qué acciones concretas se proponen para implementar esa agenda?

Los comentarios mayormente vertidos en las mesas fueron los siguientes:

1. Nacional

1.1. Política pública

- Vincular a las universidades con el sector productivo y con las instituciones de gobierno, en particular con las que ofrecen programas educativos relacionados con el sector primario.
- Programa nacional al fomento de maíz nativo libre de agrotóxicos.
- Proyectos basados en necesidades reales de agricultores/as.
- Vinculaciones eficaces en un sistema integral, no particular; no basta con un mercado agroecológico, se debe transformar la alimentación regional.
- Salud: reforzar que una alimentación sana mejora la salud.
- Marco legal más accesible.
- Precio justo para productos agroecológicos.
- Subsidios-esquemas de financiamiento.

1.2. Acciones individuales (relaciones internas)

- Construcción de redes de diversos tipos: con niños, niñas, familias, personas productoras y consumidoras.
- Difundir lo que es la agroecología a nivel de localidad, donde incluso se involucren autoridades municipales.
- Fomentar la auto organización entre campesinos y campesinas.

- Incrementar el consumo de la agroecología a nivel familiar.
- Involucramiento de todos como sociedad. "Acciones desde nuestra trinchera".
- Mantener nuestra economía ante el gobierno, no para el beneficio de las corporaciones.
- Difundir qué efectos tóxicos tiene el uso de los agroquímicos y garantizar la eliminación del uso del glifosato.
- Estrategias de capacitación.
- Construir un sistema de información para difusión masiva de las experiencias, donde intervenga el sector público y productores/as.
- Diseño profesional de una "campaña para promover la agroecología" a través de estrategias de mercadeo digital aprovechando los motores de inteligencia artificial Google ads o Facebook ads, que permiten llegar a millones de personas.
- Que las nuevas generaciones se involucren con cariño a la milpa y al maíz.
- No enfocarnos tanto en los gobiernos, movernos entre asociaciones.
- En el caso de organizaciones, revitalizar las asambleas para toma de decisiones.
- Creación de un mecanismo fuerte de diálogo con el gobierno.
- Manifestación pública contra el régimen agroalimentario neoliberal.

Se acordaron acciones específicas y concretas en el corto plazo:

1.-Refrendar la naturaleza del movimiento agroecológico y su lucha por la soberanía alimentaria, que bajo estas demandas cuestiona al sistema hegemónico e interpela la lógica del capital y los grandes intereses monopólicos, proponiendo alternativas contrahegemónicas para el proceso productivo desde la producción hasta el consumo.

Este nuevo poder social debe ser ascendente, para lo cual se propuso trabajar en la articulación, con los siguientes acuerdos:

a) Establecer en lo inmediato con los tres niveles de gobierno mecanismos institucionalizados y permanentes de articulación con nuestros movimientos sociales agroecológicos, con el fin de diseñar, implementar y acompañar las políticas públicas enfocadas a la producción agroalimentaria y la sana alimentación.

b) En cuanto a la construcción de una red, su objetivo es propiciar una relación de intercambio entre organizaciones, movimientos y personas interesadas, de manera que se establezca un vínculo real permanente en favor de la agroecología, para promoverla, difundirla y practicarla. Como ciencia, como movimiento y como prácticas agrícolas. La idea es que sea una RED viva, actuante, significativa, solidaria, proactiva y humana.

2.-Generar dos niveles de articulación en un primer paso:

a) Nacional. Con la creación de una red nacional en plataforma digital, con la finalidad de establecer relación de intercambio entre organizaciones, movimientos y personas interesadas, la cual pueda ponerse en funcionamiento a partir del mes de febrero o marzo, donde se registre a personas interesadas, de manera que se establezca un vínculo real permanente en favor de la agroecología, promoverla, difundirla y practicarla. Como ciencia, como movimiento y como prácticas agrícolas.

b) Internacional. Creación de una red de carácter global en plataforma digital, con la finalidad de establecer una relación de intercambio entre organizaciones, movimientos y personas interesadas, la cual pueda ponerse en funcionamiento poco después de la creación de la plataforma nacional, donde se registren movimientos internacionales y regionales, con una agenda que vincule demandas en defensa de la agroecología y enfoques afines, y se denuncie a las grandes corporaciones agroalimentarias que lucran con el uso de agrotóxicos, transgénicos y el control del corporativo del sistema agroalimentario.

3.-Finalmente se mencionan algunas demandas urgentes:

a) un contraataque (contrademanda) del Gobierno de México ante el panel de maíz genéticamente modificado en el marco del TMEC para que EUA cumpla con los beneficios que prometió del tratado y asegure que el maíz que vende a México es libre de OGMs, aceptable para los hábitos de consumo mexicano y para la protección ambiental.

b) No a los tratados comerciales.

c) En defensa del decreto sobre maíz transgénico y glifosato. ● Impulso a los marcos normativos que promueven la sana alimentación y la agroecología a nivel nacional e internacional.

Nombre del Eje 5: Transformación de los marcos normativos de los sistemas agroalimentarios en el marco de cooperación para el desarrollo en un mundo multipolar.

Objetivo del Eje 5: Estimular el diálogo para avanzar en el marco de cooperación para el desarrollo en un mundo multipolar que fortalezca la transición agroecológica y otros enfoques afines, que garanticen sistemas agroalimentarios sostenibles, justos, inclusivos y sanos. Así como abordar los distintos aspectos centrales para la incorporación de la agroecología en marcos normativos nacionales.

Luego de las ponencias hubo una segunda parte del Diálogo con una dinámica de participación con el público presente para escuchar los distintos puntos de vista, respetando la diversidad de opiniones que buscan transformar los sistemas alimentarios para que sean justos, sostenibles saludables y competitivos desde la transición agroecológica y otros enfoques afines. Se dio una introducción de un documento que informó sobre los objetivos de la mesa de diálogo y se expresaron reflexiones orientadoras.

Se buscó analizar la importancia de promover la aprobación de marcos normativos nacionales e internacionales que sirvan para superar el predominio del modelo agroindustrial en la producción agropecuaria a través de la transición hacia agroecología. Se requiere que identifiquemos qué acciones del Estado se necesitan para que los productores de pequeña y mediana escala puedan transitar y consolidar hacia la producción agroecológica.

Teniendo en cuenta los planteamientos de los ponentes, se propusieron las siguientes preguntas detonadoras para el diálogo en la mesa:

1. ¿Cómo garantizar mejores regulaciones en los países para fortalecer los enfoques agroecológicos y afines?
2. ¿Cómo avanzar en acuerdos globales de cooperación desde los parlamentos a favor de la agroecología?

En el debate se llegaron a los siguientes acuerdos:

1. Impulsar leyes con presupuesto y normalización en la defensa de la soberanía alimentaria y protección a las semillas nativas, así como en la defensa de los sistemas de producción con enfoque agroecológico y afines.
2. Promover la reglamentación del consumo y comercialización de los productos agroecológicos impulsando el consumo local. · Garantizar una verdadera transferencia de tecnología con recursos suficientes y estrategias pensadas que garanticen la adopción y cambio del uso de plaguicidas.
3. Participación de la ciudadanía en temáticas tan importantes como la amenaza del TMEC al maíz nativo a través de la demanda que EEUU.
4. Revaloración de las prácticas tradicionales.

Se hizo especial énfasis en los siguientes temas de debate:

5. · Los disensos se dieron en el papel de los organismos multilaterales como la FAO y otros, en los que algunos participantes del público en la mesa fueron muy críticos con respecto a los intereses y enfoques que han promovido a lo largo del tiempo, como la revolución verde, y otros defendieron el papel reciente de la FAO en los parlamentos, en el avance de la promoción de legislaciones con enfoques de derechos humanos, sostenibilidad y género.
6. · La propuesta de sacar a la "Agricultura" y a México del TMEC. · La forma de regulación de la agroecología, la incorporación de algunos conceptos y la apropiación de los campesinos y su participación en la construcción de las leyes.

Y en este marco de trabajo se llegaron a las siguientes estrategias y (o) acciones a futuro:

7. Promover acciones comunes a favor de la construcción de leyes de fomento a la producción agroecológica.
8. Promover exhorto a la Cámara de Diputados para la aprobación de la Ley General de Alimentación Adecuada y Sostenible. · Vigilancia al Poder Ejecutivo y Congreso sobre leyes que pretendan formalizar la UPOV 91.
9. Impulsar una red de actores para compartir información de acciones y experiencias en materia de agroecología y enfoques afines.

Las conclusiones más importantes de la mesa:

10. Nos manifestamos por defensa de la soberanía agroalimentaria de los pueblos, la salud de su población y la protección de la biodiversidad y el patrimonio biocultural.
11. Garantizar la producción de alimentos en los pueblos, para avanzar en la soberanía alimentaria en cada localidad y región del país, considerando especialmente a los agroecosistemas para la producción local y de autoconsumo.
12. Refrendamos el derecho soberano de los pueblos a defenderse y establecer las medidas de protección de sus bienes comunes y privilegiando el interés general con respeto a los tratados y los acuerdos comerciales.
13. Garantizar la protección de las semillas nativas, en legislaciones nacionales, reglamentos y la aprobación de presupuestos fuertes para el fomento de la agroecología.
14. Nos manifestamos en contra de las legislaciones que patentan y se apropian de la biodiversidad, particularmente del UPOV 91. · Fortalecer la protección de los conocimientos originarios y tradicionales de los pueblos.
15. Condenamos el uso e importación de los organismos genéticamente modificados, que promueven la destrucción de la biodiversidad del planeta y representan la pérdida de especies animales y vegetales.
16. Promover acciones más contundentes de política pública encaminadas para atender el cambio climático a favor del planeta.
17. Prohibir los plaguicidas altamente peligrosos en las legislaciones y normatividad específica.
18. Exhortamos a los legisladores a favor de la aprobación de la Ley General de Alimentación Adecuada y Sostenible.
19. Realización de leyes de fomento a la producción agroecológica y enfoques afines.
20. Propiciar medios de difusión y redes de comunicación comunitaria para la promoción de las prácticas agroecológicas y afines.

Nombre del Eje 6: Educación y comunicación popular, campesina e indígena y otras pedagogías: comunidades aprendizajes agroecológicos con enfoques territoriales.

Objetivo del Eje 6: Identificar experiencias y metodologías

a través de la recuperación de elementos centrales de la educación popular que permita la trasformación de sistemas agroalimentarios en el marco de la agroecología.

AFIRMACIONES SUSTANTIVAS QUE MUESTRAN LA RELACIÓN Y EL PODER DE LAS AGROECOLOGÍAS, LASEDUCACIONES Y LAS COMUNICACIONES POPULARES EN LA CONSTRUCCIÓN DE UN MUNDO JUSTO Y HUMANO

AFIRMAMOS:

1. Las Educaciones y comunicaciones populares, y agroecología como modos de resistencia, y de reivindicación, son situacionales; son ejercicio del derecho de soñar, de buscar y hacer alternativas de un mundo justo, prefiguraciones de otro mundo. Constituyen modos de un pensamiento migrante, modos de aprendizaje y de soñar al caminar haciendo un mundo justo: constituyen resignificaciones y redignificaciones de lo propio, no solo como memoria histórica, sino como actualidad y proyectos de futuro. Son reivindicación de epistemes. Y son situacionales: de modos de vida y de comprensión y elaboración de la relación con trascendencias, siempre concretas, siempre específicas. No hay agroecología, hay agroecologías territoriales, territorializadas.
2. Las Agroecologías, las educaciones y las comunicaciones populares como críticas prácticas. Las agroecologías, las educaciones y comunicaciones populares que hacemos, antes que ser teoría, metodología y procedimientos, son críticas prácticas de los modelos agronómicos, de las pedagogías y las comunicaciones dominantes promovidas por el capital, y por tanto, son libertarias y emancipadoras.
3. Las Educaciones, las comunicaciones y las agroecologías campesinas y de los pueblos originarios hacen visible lo invisible. Las pedagogías agroecológicas campesinas y de movimientos campesinos e indígenas hacen prácticas críticas educativas que son de educación popular y que reivindican modos de vida e identidades locales.
4. La Educación Popular con la Agroecología cuestiona las relaciones de poder para hacer territorios re-memoriados. Así, la educación popular con la agroecología significa cuestionar las relaciones de poder que hacen de la naturaleza un recurso, que niegan el reconocimiento de la naturaleza como otro, también como lugar sagrado y de respeto; significa cuestionar las rela-

ciones de poder que invisibilizan los saberes y las formas de vida; significa trabajar en y desde territorios para hacer territorios "re-memoriados", actualizados, enriquecidos como forma de vida para buscar alternativas a la crisis civilizatoria.

5. Las comunicaciones populares hacen visible la vida de las comunidades desde los sujetos. Entendemos las comunicaciones populares como estrategias orientadas a hacer visibles y a presentar desde los lugares de la no presencia, de la no existencia, la vida de las comunidades desde los sujetos mismos que la hacen posible. Decimos que las comunicaciones populares son populares y son comunicación porque significan reivindicación de su identidad, de la palabra propia, de su lenguaje, de sus sentires y modos de vida. Hacer esta comunicación es hacer presentación en el mundo de la vida propia y cuestionar las narrativas dominantes.
6. Las Agroecologías campesinas e indígenas son en sí pedagogía y educación. En el aprendizaje campesino el saber no se desliga del pensar y el sentir. Se aprende de lo cotidiano en un proceso continuo de creación propia acorde a su cultura y modos de vida. En las agroecologías campesinas, las educaciones y las comunicaciones son integrales, buscan la integralidad. Pero, también, las agroecologías campesinas hacen sinergias con otros modos de construcción de conocimiento que se oponen al modelo agronómico dominante, presentado como único modelo de vida; se vinculan con sectores de la academia y de la sociedad civil que construyen conocimientos oponiéndose a la agricultura dominante. *Las agroecologías son interculturales en ese diálogo de saberes, en la búsqueda compartida con otros saberes agroecológicos. Las agroecologías campesinas hacen autonomía: son defensa y recreación de la vida desde la propia identidad.*
7. En la comunidad hay pedagogía, hay comunicación; en la comunidad se aprende y se comparte de modo práctico. Estas pedagogías comunitarias, colectivas, reivindican el aprender haciendo y acompañan el ver, el pensar y actuar con la celebración comunal de la vida: la fiesta, la alegría, la reivindicación de la fraternidad y su relación con la naturaleza. *La agroecología es pedagogía, construye la comunidad desde el reconocimiento de los otros y de sí mismos.*
8. Las Experiencias de agroecología, educación y comunicación populares son expresión de un magma de creatividad social con un propósito compartido: construir vida justa y digna. Las experiencias revisadas hacen la crítica de la escuela, de los modos de asistencia técnica, de la educación unidireccional,

y proponen y reivindican escuelas "revisitadas", orgánicas con los saberes de las y los campesinos y los pueblos originarios; plantean comunidades de aprendizaje, escuelas campesinas, experiencias de campesino a campesino, como modos de construcción de esa dignidad de vida para todas y todos. *Generan y se generan como posicionamientos de vida*.

9. Las experiencias reconocidas hacen la crítica de la asistencia técnica como extensionismo y reivindican múltiples modos de hacer educación. Decimos entonces: las educaciones y comunicaciones populares en su articulación natural con las agroecologías campesinas e indígenas, son lugar potente: para que en lo educativo emerjan los saberes propios agroecológicos, para que se den múltiples diálogos de saberes y para aprender todas y todos juntos a deshacernos de los modos dominantes de relación con la naturaleza y del trato entre nosotros para ir haciendo cada vez, en cada iniciativa, en cada proyecto, sujetos colectivos.

Nombre del Eje 7: La transición agroecológica y su relación con otros desafíos del campo: participación de la mujer, los vínculos generacionales, la justicia agraria y alimentaria, la disponibilidad de agua y el cambio climático.

Objetivo: Generar una propuesta de acciones y alianzas para implementar una agenda común hacia la transformación de sistemas alimentarios con visión latinoamericana.

Eventos realizados

- Webinario Latinoamericano para la Transición agroecológica con enfoque de género e intersecionalidad". (16) Facebook
- Segundo Webinario "Diálogo nacional para la transición agroecológica, mercados diferenciados y soberanía alimentaria". (16) Facebook
- Tercer Webinario "Diálogo nacional para la transición agroecológica y principales desafíos: mujeres, vínculos intergeneracionales y justicia agraria". (16) maela méxico - Resultados de búsqueda | Facebook
- Dialogo presencial y mesas de trabajo con la participación de más de 400 personas. (16) maela méxico - Resultados de búsqueda | Facebook ; (16) Facebook

PROPUESTAS:

Juventudes y vínculos intergeneracionales

1. Implementar escuelas de formación agroecológica juveniles como un espacio para el diálogo de saberes.
2. Adaptar el currículo educativo desde el grado básico hasta universitario, para compartir conocimientos y saberes.
3. Facilitar que las juventudes lideren procesos aprendan, compartan y tengan un diálogo abierto, amoroso, respetuoso con todos los grupos y dentro de eso reconocer la interseccionalidad.

Acceso a la tierra y justicia agraria

4. Impulsar reformas agrarias que garanticen la igualdad de acceso a la tierra para las mujeres, las juventudes y otros grupos marginados, promoviendo la tenencia de la tierra y promoviendo una justicia distributiva.
5. Reconocer el papel protagónico del campesinado y su capacidad para transformar, así como para generar innovaciones y para eso se requiere facilitar la titularidad de la tierra a las mujeres, la generación de fondos y programas para adquisición de tierras para mujeres y juventudes.
6. Trabajar con diversos sistemas productivos que satisfagan las necesidades familiares primero y también puedan promover el acceso a los mercados sin dejar de producir los granos básicos que garanticen la autosuficiencia alimentaria desde los hogares.

Género, mujeres e interseccionalidad

7. Reducir la brecha digital de género para garantizar que las mujeres tengan acceso a tecnologías que apoyen la producción agroecológica y la comercialización de los productos.
8. Construir fuentes de ingreso con enfoque feminista para promover la autonomía financiera, trabajar en el sentido de merecimiento y disfrute para las mujeres.
9. Fomentar espacios de diálogo que reconozcan nuestros saberes, la importancia de lo femenino y la espiritualidad.
10. Formación de facilitadoras y equipos técnicos de programas gubernamentales en el tema de nuevas masculinidades.

11. Proponemos que la transición agroecológica debe ser con enfoque interseccional, intercultural e intergeneracional.
12. Fortalecer el protagonismo, la participación en la toma de decisiones y gobernanza, los presupuestos sensibles al género, enfocados a estas actividades para que más mujeres, juventudes, las infancias y las personas adultas mayores puedan participar.

Agua y cambio climático

13. Reformar la Ley del Agua para reconocer el agua como un bien común y un derecho humano fundamental.
14. Asegurar el cumplimiento de leyes y políticas establecidas, para evitar su mercantilización y detener la privatización del recurso hídrico.
15. Realizar un seguimiento a largo plazo de las propuestas y acciones implementadas para garantizar su efectividad y sostenibilidad.
16. Reconocer las violencias estructurales que se viven en los espacios público y privado, para ello proponemos; una justicia hídrica, promoviendo el acceso equitativo de los recursos hídricos y trabajar con políticas para la protección del agua, el agua no es una mercancía.

Economías transformadoras para la sostenibilidad de la vida

17. Garantizar el acceso universal a alimentos agroecológicos con precios justos para todas las personas, priorizando a quienes somos productores y productoras de alimentos y que se reconozca todo el tiempo que se invierte en la producción y en la transformación.
18. Establecer políticas y regulaciones que promuevan y protejan la producción agroecológica, mediante sistemas propios de garantía y sellos colectivos.
19. Construir un modelo económico vinculante a la agroecología que coloque al centro la vida, con base en economías transformadoras como la economía social, solidaria y feminista, en las relaciones de producción y comercialización, para fomentar la reciprocidad, la solidaridad y la colectividad.
20. Incrementar los presupuestos gubernamentales para un precio justo a los productores de granos básicos y favorecer la soberanía alimentaria.
21. Respaldar al campesinado para formarse como sujetos y sujetas económicos con la capacidad para que puedan crear y fortalecer toda la cadena productiva; instrumentos para el fomento de la economía social a través de las

instituciones educativas; un fondo de financiamiento crediticio; campaña permanente de patrones de consumo.

22. Construir empresas regionales integradas por el campesinado.

Frente al despojo, a la criminalización, el capitalismo, el patriarcado, la discriminación, el extractivismo y otras múltiples violencias, decimos: "sí, a la justicia lingüística; sí a los procesos colectivos; sí al fortalecimiento de redes; si a un pacto solidario; Si a la espiritualidad en la agroecología; Sí a una agroecología libre de violencias y; Sí a una vida Sana".

DECLARATORIA Eje 7

- Mejorar la comunicación entre instituciones (gubernamentales, educativas etc.) y productores para que todas las estrategias sean comprendidas; asimismo que todas sus propuestas e ideas sean verdaderamente escuchadas en un marco de democracia directa con el fin de lograr un buen desarrollo.
- Visibilizar las experiencias del territorio, desde la academia y la educación popular.
- Integrar la espiritualidad, los cuidados y el autocuidado a la agroecología, a través de nuestra propia cotidianeidad y el encuentro con uno mismo.
- No olvidar los problemas sociales: el narcotráfico, la violencia estructural, los feminicidios y el asesinato de activistas ambientales.

ENCUENTRO DE PRODUCTORAS Y PRODUCTORES

Como resultado del Encuentro de productoras y productores de maíz, frijol, miel, caña y café procedentes de diversos estados de la República y de organizaciones productivas y civiles como la Asociación Nacional de Empresas Comercializadoras de Productores del Campo (ANEC), cooperativas de café y productores de los programas Producción para el Bienestar y Sembrando Vida, así como de las secretarías de Desarrollo Agropecuario Rural y Pesca de Veracruz (Sedarpa) y de Fomento Agropecuario y Desarrollo Rural de Oaxaca (Sefader), surgieron las propuestas y demandas, que se presenta su síntesis aquí:

1. Impulsar leyes para fortalecer la agricultura agroecológica.
2. Crear fideicomisos para asegurar cultivos afectados por fenómenos naturales.
3. Fomentar valor agregado y certificación de procesos.
4. Otorgar subsidios a productores en transición agroecológica.
5. Regular el padrón de programas productivos.
6. Crear una comisión nacional para fomentar propuestas y revisar leyes.
7. Promover organización campesina local.
8. Regular uso de suelos afectados por urbanización.
9. Rescatar diversidad de maíces y semillas nativas.
10. Sensibilizar a jóvenes sobre prácticas ancestrales.
11. Incentivar participación de mujeres innovadoras.
12. Fortalecer acompañamiento técnico en programas agroecológicos.
13. Crear laboratorios regionales para analizar la transición agroecológica.
14. Promover comercialización de excedentes en mercados agroecológicos.
15. Difundir la agroecología como ciencia y práctica.
16. Defender derechos de productores frente al TMEC.
17. Regular conservación y uso de recursos hídricos.
18. Establecer un encuentro nacional de productores anualmente.
19. Diseñar programas de financiamiento para infraestructura y maquinaria.
20. Rescatar agrobiodiversidad para autosuficiencia alimentaria.
21. Fortalecer vínculos para una agricultura sustentable.

Anexo 3: Participantes del Comité Organizador y de las diferentes actividades especiales

Comité Organizador: **Secretaría Técnica:** Héctor Robles Berlanga; Cecilia Elizondo (GANESAN) y Leticia López Zepeda (ANEC); **Secretaría Operativa:** Wendy Castañeda Abad; Francisco Javier Hernández Archundia (PpB, EAT); Abigail Flores Pulido (ANEC). Comité organizador: Víctor Suárez Carrera, Subsecretario de Autosuficiencia Alimentaria (SADER); Salomón Jara Cruz, Gobernador Constitucional del Estado de Oaxaca; María Elena Álvarez Buylla, Directora General del Consejo Nacional de Humanidades, Ciencias, Tecnologías e Innovación (Conahcyt); Hugo Paulín Hernández, Subsecretario de Inclusión Productiva y Desarrollo Rural de la Secretaría de Bienestar; Senadora Ana Lilia Rivera Rivera, Presidenta del Senado; Luis García Barrios, Director Regional 5 Sureste de Conahcyt; Miguel Ángel Escalona Aguilar, Director General de Agroecología (Semarnat); José Jaime Montes Salas, Secretario de Agricultura de Sinaloa; Homero Blas Bustamante; Romel Olivera

Gutiérrez; Gerardo Noriega Altamirano; Aleida Tovar; Benjamín Salvador Berlanga Gallardo; Jorge Héctor Hernández Tejeda; Mercedes López Martínez (Vía Orgánica); Erica L. Hagman Aguilar; Imelda Alquicira Arenas; Rosy Calva; Arturo García; Coral Rojas Serrano; Tania Monserratt Téllez Serrano; Enriqueta Tello García; María del Rocío Romero Lima; Gisela Illescas Palma; Alma Mónica Rodríguez Maldonado; Antonio Saldívar Moreno; Narciso Barrera Bassols; María Inés Gazzano; Ramón Jarquín Gálvez; Cuauhtémoc Ramírez Romero; Flavio Aragón Cuevas; Nayeli Eneyda Martínez; Elvia Quintanar Quintanar; Rafael León Rojas; Diana Valeria Galindo Rojas; Daniel Quezada Daniel; Jesús Vásquez Arroyo; Eduardo Blanco Contreras; Hirán Morán Bañuelos; Oana Sorinada Escobedo Flores.

Coordinadores y Coordinadoras de actividades de vistas de campo: **Sembrando Vida: Colaboradores en Ruta Mixteca;** Maribel López López, Yesenia Santiago Lara, Germán Ramos García; **Colaboradores en Ruta Café:** Eugenia Santiago Reyes, Génova Rosario García Martínez, Larisa Alhelí Velasco Bautista, Christian Jafet Pérez Ferrer, Fernando Santillán Arenas, Esmeralda Hernández López; **Colaboradores en Ruta Maguey-Mezcal:** Rubén Quero Lucero, Eduardo Giovani Hernández García, Javier Rosas Benítez, Crescencio García López, Fidel González Vega, Luis Adrián Domínguez Martínez, Celiflora Martínez González, Pedro Antonio Ramírez Núñez, Fredi Ramiro Loaeza Vásquez, Marisela Irene García Jarquín, Jesús Nery Urbieta Pérez. **Colaboradores Ruta Amaranto**: Nicandro Vásquez Ruiz

Andrea Estefana Martínez Gómez, Justa Zoyla Hernández Carreño, Ana Ruth Rodríguez Pérez, Angel Vásquez Ruiz, José Luis Valencia Antonio, Fernando Teófilo Cuevas Martinez, Bernardino López Juárez, Renato Zárate Baños.

Expoferia Agroecológica de la Conferencia: Abigail Flores Pulido.

Coordinadores Eje 1: Subsecretaría de autosuficiencia alimentaria: Robles Berlanga, José Atahualpa Estrada Aguilar, Cecilia Elizondo

(GANESAN); **Colaboradores**, Wendy Castaneda Abad; Sembrando Vida-Bienestar: Rafael León Rojas; Conahcyt: Humberto Peraza Villarreal, IFOAM Latinoamérica: Vanesa Ramírez, SOMEXPRO y MAYABIO: Homero Blas Bustamante, INIFAP: Maya Aixchel, Subsecretaría de inclusión Productiva y Desarrollo Rural: Julio César Gerónimo Castillo.

Coordinadoras Eje 2: MAELA: Diego Flores Sánchez y Claudia Fernández. **Colaboradoras,** Sembrando Vida-Bienestar: Yolanda Romero Alvarado, Grupo de Enlace para la promoción del amaranto en México, Sara Hirán Morán Bañuelos Conahcyt: Luz Llamas Guzmán, Red Latinoamericana del Amaranto (RedLAAm): Erica Muñiz Reyes.

Coordinadores Eje 3: Conahcyt: Luis Barrios, Semarnat: Erica Hagman y CNSMNHP: Monserratt. **Colaboradoras**, Conacyt: Humberto Peraza Villarreal y Ana Urrutia Cárdenas, Vía Orgánica/ Regeneración Internacional/Asociación de Consumidores Orgánicos: Mercedes López Martínez.

Coordinadores Eje 4: ANEC: María Leticia López Zepeda MAELA: María del Rocío Romero Lima y Vía Orgánica/Regeneración Internacional/Asociación de Consumidores Orgánicos: Mercedes López Martínez. **Colaboradoras:** Conahcyt: Ana Urrutia Cárdenas, MAYABIO: Gisela Ascencio Zárate, PpB: José Atahualpa Estrada.

Coordinadores Eje 5: FPCA y senadores: Aleida Tovar, Jesús Guzmán Flores, SOMEXA: Ramón Jarquín Gálvez, IFOAM Latinoamérica: Vanesa Ramírez.

Coordinadores Eje 6: Chapingo: Virginia González Santiago, UCIRED: Benjamín Berlanga. **Coordinadoras**, Conahcyt: Jorge Urdapilleta Carrasco, Renzo D'Alessandro, Pío Chávez Segura, CNSMNHP: Enrique Pérez, Victor Manuel Chima, Sembrando Vida-Bienestar: Elvia Quintanar Quintanar.

Coordinadores Eje 7: MAELA-AMAWA: Ma. Antonia Perez Olvera (5951168308)

Gisela Illescas Palma, Vanessa Ramirez, Enriqueta Tello García; Procuraduría Agraria: Yolanda Beatriz Vera Castillo, Conahcyt: Manyari Lopez Bracamonte, CNSMNHP: Monserratt Tellez, Procuraduría agraria: Sharik Lagunas.

Moderadores y moderadoras: Ceremonia de Inauguración: Mercedes López Martínez, María del Rocio Romero; **Eje 1:** Héctor Robles Berlanga; Eje 3: CNSMNHP: Tania Monserratt Téllez Serrano y de Conahcyt: Humberto Peraza Villarreal y Ana Laura Urrutia Cárdenas; Eje 4: María del Rocio Romero Lima, Leticia López Zepeda, Mercedes López Martínez, Josefina Cendejas Guízar, Jesús Vázquez Arroyo, Eduardo Blanco Contreras, Alejandra Cabrera Rodríguez.

Anexo 4: Presentaciones de Libros

Hubo varias obras que se presentaron en diferentes momentos de la Conferencia.

1.- **"Agroecología en México, soberanía alimentaria, saberes, cosmovisión y patrimonio biocultural Conocimiento, Práctica, Movimiento y Corazón Tomos I y II"** Ramón Jarquín Gálvez, Presidente de la Sociedad Mexicana de Agroecología (SOMEXA), coordinó la presentación del libro de SOMEXA. El mismo fue comentado por él mismo, y presentado por María del Rocío Romero Lima y Jorge Olave, Director en el Centro de Investigación y Desarrollo en Recursos Hídricos CIDERH, Chile.

El libro es una síntesis de lo sucedido en el Primer Congreso Nacional de Agroecología en 2019, organizado por SOMEXA en El Colegio de La Frontera Sur, en la sede de San Cristóbal de Las Casas, Chiapas, México.

Muestra como la agroecología llega felizmente a sus cinco décadas de existencia y cómo se celebró con el Primer Congreso Mexicano de Agroecología en homenaje a tres de sus pioneros científicos, los Drs. Efraím Hernández Xolocotzi y Steve Gliessman y la Dra. Alba González Jácome. La iniciativa surgió del Dr. Ramón Mariaca Méndez quien fue el Presidente del Comité Organizador y con la Coordinación

operativa de Cecilia Elizondo, con la participación de alrededor de cincuenta organizaciones, y la asistencia de 1,100 personas.

De acuerdo al Dr. Mariaca Méndez, en México se habla de "las agroecologías" y no de "la agroecología", razón por la que podemos apreciar al menos ocho fuentes que están permitiendo su desarrollo: la academia; los campesinos con su conocimiento y su cultura agrícolas; los tecnólogos agroecológicos; las organizaciones campesinas, los productores agroecológicos y las organizaciones agroecológicas urbanas; las escuelas formadoras de agroecólogos profesionales; los divulgadores de la agroecología y el Gobierno de la cuarta transformación.

A diferencia de otros países en que la agroecología nació de la necesidad de combatir el uso de agroquímicos que estaban dañando la salud de la naturaleza, en México nace de la necesidad de entender y valorar el conocimiento agrícola ancestral de las y los campesinos tradicionales, cuyas raíces podemos encontrar en el desarrollo de los sistemas de producción milenarios que se distribuyen en casi toda la geografía nacional.

Por ello, la agroecología mexicana es ciencia occidental y ciencia campesina, cultura, acción social y política, conciencia, respeto y amor a la vida y sobre todo, corazón, mucho corazón (reseña del libro, Mariaca Méndez 2023).

2.- “La agroecología como eje trasformador del campo mexicano”. Presentado por el Dr. Victor Manuel Toledo, Emma Siliprandi y Víctor Suárez Carrera.

La presente obra surge tras la publicación del libro Revoluciones Agroecológicas en México en 2022 que reunió los artículos aparecidos en agosto y septiembre del 2021 en el suplemento La Jornada del Campo.

Este nuevo compendio actualiza e ilustra con más detalle los avances logrados durante los últimos cinco años en la implantación del paradigma agroecológico por el gobierno de la llamada Cuarta Transformación (4T), así como de otras instancias con las cuales ha colaborado. Como sucedió con la primera obra, el grueso de las secciones que integran el contenido informa sobre lo logrado por el programa Producción para el Bienestar (PpB) de la Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural

A diferencia del primero esta segunda publicación está mayoritariamente escrita ya no por autores académicos sino por los técnicos agroecológicos y los productores mismos que han sido actores y actrices directos de un proceso cada vez más extendido y vigoroso. En México el nuevo paradigma agroecológico es parte de un proceso que lleva ya varias décadas y que comenzó en los círculos académicos más avanzados, descendió hacia los movimientos sociales y las organizaciones rurales, y terminó convirtiéndose en política pública con la llegada del nuevo régimen de la 4T.

No es posible determinar cómo se transmiten las ideas innovadoras y se vuelven acciones al paso del tiempo, pero esto ha sucedido con el caso de la agroecología. En el fondo está ocurriendo un empoderamiento de los pequeños productores del país que no es sino parte del giro radical que el gobierno de la 4T ha llevado a cabo en la política agraria: se pasó de un apoyo casi total a los medianos y grandes propietarios agropecuarios del centro y del norte durante casi tres décadas de gobiernos neoliberales, al apoyo económico a los pequeños productores, especialmente los del sur y sureste.

3.- "Aportación de los ingredientes nativos de Mesoamérica en la regulación de los parámetros del Síndrome Metabólico". Fue presentado por…

El Síndrome Metabólico es un serio problema de Salud Pública que predispone a las personas a padecer enfermedades cardiovasculares. Su prevalencia, entre otros factores, se asocia a una alimentación rica en azúcares, grasas y harinas refinadas, en su mayoría provenientes de alimentos procesados que a su vez, está ocasionando una pérdida o disminución de la ingesta de alimentos tradicionales con alto valor nutritivo y propiedades funcionales. En este libro, los autores hacen una recopilación de la información más relevante sobre el contenido nutricional, compuestos bioactivos y propiedades funcionales de alimentos de origen Mesoamericano como el aguacate, el nopal, el chile, la chía y los hongos comestibles, y su efecto sobre los parámetros corporales no saludables y parámetros bioquímicos anormales presentes en el Síndrome Metabólico (hipertensión, la obesidad, el estado pro-inflamatorio y pro-trombótico, la dislipidemia aterogénica, la intolerancia a la glucosa y la resistencia a la insulina). Además de dar a conocer la importancia que estos alimentos tienen en relación a la nutrición y salud humana, se hacen sugerencias generales para su incorporación en los patrones de alimentación de la población mexicana (reseña del libro, https://es.catalat.org/libro/aportacion-de-los-ingredientes-nati-

vos-de-mesoamerica-en-la-regulacion-de-los-parametros-del-sindrome-metabolico/ 2024).

4,- **"De la contraloría campesina en el Programa de Fertilizantes a un nuevo paradigma de desarrollo en el campo mexicano"**.

En el estado mexicano de Guerrero, una campaña de contraloría social colaborativa, impulsada por una red de autoridades agrarias locales, contribuyó a mejorar la operatividad para ampliar la cobertura de un programa gubernamental de fertilizantes gratuitos dirigido a productores campesinos.

En 2019, el recién electo gobierno federal se hizo cargo del programa de fertilizante subsidiado que operaba el gobierno de Guerrero, y que era sinónimo de clientelismo y corrupción. El nuevo presidente prometió limpiarlo e incluir, además, fertilizantes orgánicos. Debido a que en el primer año de administración federalizada del Programa las deficiencias históricas persistieron, los agricultores reaccionaron con protestas generalizadas. Para transformar esta situación de caos y mejorar el programa, en 2020, activistas y autoridades agrarias comunitarias de todo el estado impulsaron una campaña de vigilancia e incidencia a través de la recién creada Coordinadora de Comisariados Ejidales y Comunales de Guerrero.

La campaña impulsó la validación de las listas de beneficiarios en asambleas comunitarias, realizadas en el marco de la Ley Agraria federal; usó también el sistema oficial de solicitudes de información pública; y contribuyó a que la distribución de fertilizantes fuera más eficaz, que se redujera el desvío del insumo para fines facciosos o electorales y que el programa se ampliara a más mujeres e indígenas.

Sin embargo, los responsables gubernamentales del Programa de Fertilizantes rechazaron las propuestas de los comisariados en materia de transparencia, participación campesina, rendición de cuentas y transición agroecológica. Frente a este obstáculo, la Coordinadora de Comisariados Ejidales y Comunales extendió su campaña a otros

programas agrícolas federales (Sembrando Vida, Precios de Garantía, y Producción para el Bienestar); y animó a líderes agrarios en otros estados del país a organizar sus propias convergencias estatales.

Hacia finales del 2021, la Coordinadora de Comisariados convocó a la segunda Convención Campesina de Guerrero, a la que también acudieron representantes de otros estados del país. Secundando la experiencia guerrerense se realizaron encuentros regionales y convenciones estatales en la mitad de los estados del país. Y el 10 de abril del 2023, justo en el 104avo aniversario del asesinato del agrarista Emiliano Zapata, cinco mil líderes agrarios se reunieron en la Ciudad de México para celebrar la Primera Convención Nacional Agrarista.

Entre las reflexiones de esta experiencia de monitoreo e incidencia campesina, se destacan las siguientes:

- La campaña de contraloría campesina en Guerrero, al centrar sus acciones en las necesidades sentidas de los agricultores, liberó una energía social que generó un nuevo paradigma organizacional en el campo mexicano.
- La movilización social regeneró la vida cívica de ejidos y comunidades agrarias en Guerrero–instituciones locales de gobernanza territorial surgidas de la Revolución Mexicana de 1910–1917, proporcionándole escala y legitimidad.
- Aunque la campaña se impulsó esencialmente a ras de tierra (en los núcleos agrarios), también se cristalizó en reuniones regionales y estatales. La contraloría campesina se sirvió de herramientas técnicas para acceder a información pública referida al programa.
- La campaña combinó la contraloría al programa de fertilizantes con la movilización social, resolviendo problemas locales y escalando la incidencia campesina al ámbito nacional.

Reseña: https://accountabilityresearch.org/publication/contraloria-campesina-en-el-programa-de-fertilizantes-mexicano/ 2023)

Anexo 5: Revisores y Comité Editorial

Aleida Yenisei Tovar Martínez, Secretaría técnica del Frente Parlamentario contra el Hambre Capítulo México

Alejandra Rivera, Programa Producción para el Bienestar, Estrategia de Acompañamiento Técnico

Ana Urrutia Cárdenas, Académica Independiente

Cecilia Elizondo, Grupo de Alto Nivel de Expertos en Seguridad Alimentaria y Nutrición (GANESAN-CSA) del Comité de Seguridad Alimentaria Mundial.

Claudia Fernández González, Asociación Nacional de Profesionistas en Agroecología (ANPA)

Diego Flores Sánchez, Colegio de Posgraduados

Elvia Quintanar Quintanar, Sembrando Vida-Bienestar

Enrique Pérez, Campaña Nacional Sin Maíz No Hay País (CNSMNHP)

Enriqueta Tello García, Colegio de Postgraduados

Erica Hagman, Directora de Políticas y Normativa, de la Secretaría Ejecutiva de la Comisión Intersecretarial de Bioseguridad de los

Organismos Genéticamente Modificados (Cibiogem) y del Consejo Nacional de Humanidades, Ciencias y Tecnologías (Conahcyt)

Erica Muñiz Reyes, Instituto Nacional de Investigaciones Forestales Agrícolas y Pecuarias INIFAP; Vicepresidencia Sociedad Mexicana De Agricultura Sostenible (SOMAS A.C.)

Érica Ramírez, Subsecretaría de Autosuficiencia Alimentaria; Secretaría de Agricultura, México

Gisela Illescas Palma, Mujer campesina, integrante de Vinculación y Desarrollo Agroecológico en Café AC.

Hernán García Crespo, CAJATIPOGRÁFICA, integrante del comité editorial de *La Jornada del Campo*

Homero Blas Bustamante, SOMEXPRO y MAYABIO

Inés Gazzano, Investigadora de la Universidad de la República de Uruguay. Grupo de Agroecología Política de CLACSO

Jorge Hernández Tejeda, UCIRed, Puebla

Jorge Uriel Lopez Amezcua, Programa Producción para el Bienestar, Estrategia de Acompañamiento Técnico

José Atahualpa Estrada Aguilar, Director General de Organización para la Productividad de la Subsecretaría de Autosuficiencia Alimentaria de la Secretaría de Agricultura, México

Julio César Gerónimo Castillo, Subsecretaría de inclusión Productiva y Desarrollo Rural

Leticia López Zepeda, Asociación Nacional de Empresas Comercializadoras de Productores del Campo (ANEC)

Luis García Barrios, director Regional 5 Sureste Conahcyt

Ma. Antonia Pérez Olvera, Posgrado: Agroecologia y Sustentabilidad. Colegio de Postgraduados

Manyari Lopez Bracamonte, Instituto de investigaciones en ecosistemas y sustentabilidad (IIES). UNAM

María del Rocío Romero, del Movimiento Agroecológico Latinoamericano (Maela)

Mercedes López Martínez, Vía Orgánica/Regeneración Internacional/ Asociación de Consumidores Orgánicos

Monserratt Tania Téllez, Campaña Nacional Sin Maíz No Hay País (CNSMNHP)

Pablo Martínez Zurimendi, El Colegio de La Frontera Sur, Jefe del Grupo de Agroecología

Ramón Jarquín Gálvez, Universidad de San Luis Potosí

Vanesa Ramírez, IFOAM Latinoamérica

Víctor Suárez Carrera, Subsecretario de Autosuficiencia Alimentaria, Secretaría de Agricultura, México

Virginia González Santiago, Universidad de Chapingo

La Conferencia Internacional Autosuficiencia Alimentaria y Agroecología en un Mundo Multipolar fue un evento clave para debatir sobre el futuro de los sistemas agroalimentarios, organizada por una amplia coalición de actores sociales, académicos y gubernamentales. Esta conferencia internacional, llevada a cabo del 28 de noviembre al 2 de diciembre en la ciudad de Oaxaca de Juárez, se enfocó en tres grandes ejes: la autosuficiencia alimentaria, la agroecología como alternativa a la agricultura industrial del modelo neoliberal, y la transición hacia un mundo multipolar más cooperativo, más justo y sustentable.

Uno de los puntos más destacados fue el reconocimiento a los avances del gobierno de México, encabezado por el presidente Andrés Manuel López Obrador, en el fomento de la autosuficiencia alimentaria y la transición agroecológica, especialmente a través de programas como Producción para el Bienestar, Fertilizantes para el Bienestar, Sembrando Vida y Precios de Garantía. Estos esfuerzos han captado la atención internacional, que llevó a compartir experiencias y aprendizajes en un contexto de lucha contra el neoliberalismo y la hegemonía corporativa.

La conferencia internacional también subrayó la necesidad de enfrentar los retos globales, como el control corporativo, la creciente inseguridad alimentaria, y las crisis políticas y económicas derivadas del tránsito hacia un mundo multipolar. En este sentido, se destacó el rol de América Latina, con la reciente ola de gobiernos progresistas, como un espacio de transformación y resistencia contra el modelo neoliberal.

Con la participación de más de mil representantes de diversas organizaciones y movimientos, tanto nacionales como internacionales, se reafirmó la importancia de la cooperación y la solidaridad global en la lucha por una nueva forma de producir alimentos, más equitativa, sostenible y respetuosa de los derechos humanos y la soberanía de los pueblos.

Se invita a los lectores a reflexionar sobre los documentos y acuerdos generados en la conferencia internacional, destacando la importancia de poner en práctica las lecciones aprendidas para lograr un cambio efectivo en los sistemas agroalimentarios a nivel global.